



JOHN HOSPERS

## INTRODUCCIÓN AL ANÁLISIS FILOSÓFICO ( FRAGMENTOS )

### § 6 Verdad

"[...] (Una proposición puede ser verdadera sin que se *sepa* que lo es; pero no se puede saber que es verdadera si no lo es.)" (§ 6, p. 149)

"[...] Una proposición verdadera describe un estado de cosas que es real —esto es, que existe realmente— y una proposición falsa da cuenta de un estado de cosas que no existe (o no existió, etc.). [...]" (§ 6, p. 150)

"*La verdad como correspondencia.* [...] «Una proposición es verdadera si corresponde a un hecho»; [...]" (§ 6, p. 151)

"*La verdad como coherencia.* [...] La coherencia es una relación *entre las* proposiciones [...]. Un cuerpo de proposiciones puede ser coherente y, no obstante, no ser verdadero. [...]" (§ 6, pp. 152-153)

"*La verdad como lo que «funciona».* [...]" (§ 6, p. 154)

"[...] Si [algo] se ha mostrado que es falso, entonces se debe no creerlo; si se ha mostrado que es verdadero, se debe creer; y si no se ha mostrado lo uno ni lo otro, no se debe creer ni rechazar. [...]" (§ 6, p. 155)

"[...] La misma proposición no puede ser a la vez verdadera y no verdadera. [...]" (§ 6, p. 156) (*yo con esto no estoy de acuerdo, por dos cosas: por el tipo de teoría de verdad que implica, y segundo, porque la correspondentista depende de las subjetividades*)

### § 7 Las fuentes del conocimiento

"[...] «sentir» que *p* es verdad no es suficiente para darme derecho a decir que *sé*

que *p* es verdad. [...] Así, «sentirlo» en el sentido de creencia tampoco garantiza el conocimiento. [...]" (§ 7, p. 163)

"[...] En general, los sentimientos son estados existentes, y su existencia garantiza nuestra afirmación de tenerlos." (§ 7, p. 164)

"[...] La lógica es el estudio del razonamiento válido, y pretende mostrar por qué unos tipos de argumento son válidos y otros no." (§ 7, p. 168)

"[...] La lógica deductiva es el estudio de la validez, no de la verdad." (§ 7, p. 168)

"[...] el *razonamiento* es algo que hacemos; pero la razón es una *capacidad*. [...]" (§ 7, p. 173)

"[...] la vida es breve, y es imposible comprobar la verdad de todas las afirmaciones con que nos encontramos. En consecuencia, o aceptamos por autoridad la gran mayoría de las pretensiones de verdad que nos salen al paso, o suspendemos el juicio sobre ellas. [...]" (§ 7, p. 174)

"La persona cuya palabra aceptamos por autoridad ha de ser realmente una autoridad, un especialista en su campo de conocimientos. No podemos aceptar la palabra de cualquiera. Ni el hecho de que sea una autoridad en un campo le hace autoridad en otro. [...]" (§ 7, p. 175)

"[...] Cuando están en desacuerdo entre sí las autoridades, sólo podemos suspender el juicio por el momento. [...]" (§ 7, p. 175)

"Siempre que se acepta por autoridad un enunciado de otra persona, se ha de ser capaz de descubrir por uno mismo si el enunciado de la autoridad es verdadero, si uno se tomase el tiempo y el trabajo necesarios. [...]" (§ 7, p. 175)

"[...] Si creemos un enunciado por autoridad del señor X, el señor X no puede conocerlo por autoridad. Ha de saber que lo que dice es verdad *por otro medio que no sea la autoridad*. [...]" (§ 7, p. 176)

"[...] la palabra «intuición» en su sentido más limitado es meramente el nombre de cierto tipo de experiencia, tipo que (como tantos) no es fácil de describir. [...]" (§ 7, p. 176)

"[...] Si un compositor tiene una «repentina intuición» para su próxima sinfonía, no tiene por qué despertarse la duda, por cuanto no está pretendiendo *conocer* nada por medio de esta intuición; sólo le ha llegado como en un relámpago un poco de inspiración. Pero si alguien pretende saber por intuición *que una proposición es verdadera*, haremos bien en hacerle unas cuantas preguntas sobre ella. [...]" (§ 7, p. 177)

"[...] La intuición misma no proporciona forma de decidir cuál de las dos intuiciones en conflicto es correcta." (§ 7, p. 177)

"[...] La palabra «intuición» simplemente es un término que encubre nuestra ignorancia, que revela sólo que no sabemos cómo era capaz él de hacer aquello; [...]" (§ 7, p. 178)

"[En el pretendido conocimiento por la *revelación*] caemos en los mismos problemas que con la intuición. [...]" (§ 7, p. 180)

"La misma dificultad que plaga las pretensiones de conocimiento por intuición y revelación también [en el pretendido conocimiento por la *fe*] está presente. [...]" (§ 7, p. 181)

"En verdad, parece obvio que cuando la gente apela *únicamente* a la fe como forma de conocimiento, lo hace así porque no hay pruebas de que lo que dice sea verdad, y no obstante desea intensamente que los demás lo crean. [...]" (§ 7, p. 181)

"[...] La «fe» ha sido definida como «una firme creencia en algo para lo cual no hay pruebas. No hablamos de fe en que  $2 + 2 = 4$  o en que la Tierra es redonda. Sólo hablamos de fe cuando deseamos sustituir las pruebas por la emoción»<sup>9</sup>. Pero si la

fe es una actitud —una actitud de creer algo en ausencia de pruebas— entonces la fe no puede ser una fuente de conocimiento. [...]" [9 Bertrand Russell, *Human Society in Ethics and Politics* (La sociedad humana en la ética y la política), pág. 215.] (§ 7, pp. 181-182)

## § 8 ¿Qué es el conocimiento?

"[...] He aquí algunos de sus principales usos: 1. A veces, cuando hablamos de conocer nos referimos a *contacto directo* de algún tipo. [...] 2. A veces hablamos de saber cómo [hacer algo. 3. En] el sentido proposicional; «sé que...», donde la palabra «que» va seguida por una proposición [...]." (§ 8, pp. 184-185)

"[...] ¿cómo se pueden separar las pretensiones de conocer correctas de las incorrectas? a) *p ha de ser verdadera*. [...] b) *hemos de creer que p es verdad*. [...] c) *Hemos de poseer elementos de juicio a favor de p (razones para creer p)*. [...]" (§ 8, pp. 185-189)

"[...] Puede haber muchos enunciados que creamos pero no sepamos si son verdaderos, pero no puede haber ninguno que sepamos verdadero y sin embargo no creamos, puesto que creer es parte (una característica definitoria) de saber. [...]" (§ 8, pp. 186-187)

"Hemos examinado dos requisitos del conocer, uno «objetivo» (*p ha de ser verdadero*) y uno «subjetivo» (*p ha de ser creído*). [...]" (§ 8, p. 188)

"*Sentidos fuerte y débil de «conocer» o «saber»*. [...] El sentido débil es aquel en que usamos la palabra «saber» en la vida diaria, como cuando digo que sé que tengo corazón, que si suelto este trozo de tiza caerá, que el sol saldrá mañana, etc. [...] Pero el filósofo tiene tendencia a ocuparse más de «saber», o «conocer», en el sentido fuerte. [...]" (§ 8, p. 191-195)

**HOSPERS, John: *Introducción al análisis filosófico*, Madrid, Alianza, 1978, cap. 2 "El conocimiento", fragmentos.**

**Compendia: Eugenio Tait**

2006 - Reservados todos los derechos

Permitido el uso sin fines comerciales

Sútese como [voluntario](#) o [donante](#) , para promover el crecimiento y la difusión de la [Biblioteca Virtual Universal](#) [www.biblioteca.org.ar](http://www.biblioteca.org.ar)

Si se advierte algún tipo de error, o desea realizar alguna sugerencia le solicitamos visite el siguiente [enlace. www.biblioteca.org.ar/comentario](http://www.biblioteca.org.ar/comentario)

