

Ministerio de la Producción
Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos
Dirección de Desarrollo Agropecuario
PROINDER

LOS JOVENES RURALES EN ARGENTINA

Elementos para una estrategia de desarrollo rural

Marcela Román

**SERIE ESTUDIOS
E INVESTIGACIONES**

4

BUENOS AIRES, 2003

ISBN N°. 987-9184-30-0

Dirección de Desarrollo Agropecuario
Componente Fortalecimiento Institucional
del Proyecto de Desarrollo de Pequeños Productores Agropecuarios (PROINDER)
Av. Paseo Colón 982, 3° piso, oficina 164. (1063ACW) Buenos Aires, Argentina

Impreso en el mes de febrero de 2003.

► PRESENTACION

La Dirección de Desarrollo Agropecuario se complace en difundir los principales resultados del Estudio sobre jóvenes rurales realizado en el marco del Componente Fortalecimiento Institucional del Proyecto de Desarrollo de Pequeños Productores Agropecuarios (PROINDER).

El PROINDER es un proyecto de cobertura nacional, financiado por el BIRF y ejecutado por la SAGPyA en forma descentralizada en las 23 provincias del país. Tiene dos componentes principales, Apoyo a las Iniciativas Rurales, a cargo del Programa Social Agropecuario y Fortalecimiento Institucional, implementado por la Dirección de Desarrollo Agropecuario. Sus objetivos son: a) mejorar las condiciones de vida de 40000 familias rurales pobres de pequeños productores y trabajadores transitorios agropecuarios, mediante la financiación de proyectos productivos agropecuarios o de actividades conexas a las agropecuarias y b) fortalecer la capacidad institucional nacional, provincial y local para generar e implementar políticas de desarrollo rural.

En ese marco, el Proyecto tiene una fuerte orientación en el sentido de privilegiar a los denominados grupos vulnerables, que abarcan a las mujeres, los jóvenes y los aborígenes. En el caso del componente Fortalecimiento Institucional, este enfoque se expresa en la realización de estudios específicos y actividades de capacitación a funcionarios y técnicos provinciales, destinadas a sensibilizarlos en estas temáticas, así como en los abordajes y metodologías más apropiados para el trabajo con estos grupos.

El trabajo que aquí se presenta es el resultado de un esfuerzo de sistematización de la información secundaria disponible, el procesamiento de datos de encuestas de hogares rurales financiadas por el PROINDER, y la realización de un taller en el que participaron jóvenes de todo el país, en el que éstos pudieron volcar sus experiencias e inquietudes.

Es nuestra convicción que la información aquí presentada, junto con los lineamientos de propuestas esbozadas, constituyen un material imprescindible para la formulación de políticas que tengan en cuenta su problemática como jóvenes y como habitantes del medio rural.

Ing. Agr. Patricia Areco
Directora de Desarrollo Agropecuario

► INDICE

I	INTRODUCCION	9
	Algunos antecedentes sobre la temática	12
	Objetivos y organización del documento	14
II	ASPECTOS METODOLÓGICOS	15
III	RESULTADOS	18
I	Aproximación cuantitativa sobre los jóvenes rurales pobres	18
1.1	Introducción	18
1.2	Algunas variables que caracterizan la situación de los jóvenes rurales pobres	22
1.2.1	Tramos de edad	22
1.2.2	Condición de actividad	23
1.2.3	Ocupación y categoría ocupacional por rama de actividad	30
1.2.4	Asistencia a establecimientos educativos y nivel de instrucción	35
1.2.5	Elementos para la caracterización de situaciones críticas y la focalización o priorización geográfica de proyectos	38
	<i>Síntesis ejecutiva</i>	40
2	Salta y Misiones. Datos basados en el análisis de las encuestas de hogares rurales	41
2.1	Pobreza, composición de los hogares y migración	41
2.2	Situación ocupacional	48
2.3	Educación y nivel de escolaridad	54
	<i>Síntesis ejecutiva</i>	59
3	Algunos antecedentes de proyectos y políticas destinadas a jóvenes	60
3.1	Relevamiento de instituciones que trabajan con jóvenes rurales	64
3.2	Demandas de los jóvenes rurales en relación a los proyectos de desarrollo rural	74
IV.	CONCLUSIONES E IMPLICANCIAS PARA PROYECTOS DE DESARROLLO RURAL	77
	BIBLIOGRAFÍA	83
	ANEXO TABLAS	85
	ANEXO FIGURAS Y MAPAS	125

Indice de Tablas

Tabla 1	Tasas de desempleo en aglomerados urbanos	11
Tabla 2	Tasas de actividad y desocupación de la población rural con NBI total y de 15 a 24 años (1991)	13
Tabla 3	Diferencias entre las fuentes de datos empleadas (datos primarios: Censo de Población y Vivienda 1991)	16
Tabla 4	Población total de 14 y más años y población joven de áreas rurales y localidades de hasta 5000 habitantes según condición de NBI	18
Tabla 5	Población rural de 13 a 24 años con bajo nivel de instrucción, según condición de NBI	19
Tabla 6	Jóvenes rurales de 14 a 24 años que no estudian, no trabajan ni buscan trabajo, según sexo y condición de NBI	20
Tabla 7	Condición de actividad de jóvenes de 14 a 24 años, por condición de NBI y tipo de asentamiento	21
Tabla 8	Nivel de instrucción de jóvenes de 13 a 24 años por condición de NBI y tipo de asentamiento	21
Tabla 9	Porcentaje de jóvenes sobre la población rural en hogares con NBI	23
Tabla 10	Jóvenes de 14 a 24 años en hogares rurales con NBI según condición de ocupación	24
Tabla 11	Comparación entre el porcentaje de inactivos en jóvenes de 14 a 24 años y población de 14 y más años en hogares rurales con NBI	26
Tabla 12	Condición de inactividad de jóvenes rurales de 14 a 24 años en hogares con NBI	27
Tabla 13	Participación de los jóvenes en la fuerza laboral proveniente de hogares rurales con NBI	28
Tabla 14	Porcentaje de población con NBI en áreas rurales y localidades de hasta 5000 habitantes	29
Tabla 15	Total de jóvenes rurales en hogares con NBI, ocupados, por sexo y condición de ocupación	32
Tabla 16	Total de jóvenes y no jóvenes ocupados de hogares rurales con NBI, por sexo y condición de ocupación	32
Tabla 17	Ocupaciones agrarias y no agrarias en porcentaje de la población rural con NBI, discriminadas por sexo y edad para el total del país	33
Tabla 18	Ocupaciones agrarias y no agrarias en porcentaje sobre la población con NBI de localidades de 2000 a 5000 habitantes, discriminadas por sexo y edad para el total del país	33
Tabla 19	Algunos indicadores de la problemática ocupacional de los jóvenes por provincia	34
Tabla 20	Población rural sin NBI. Porcentajes de ocupados por rama de actividad y categoría ocupacional	35
Tabla 21	Asistencia a establecimientos educativos para población rural con NBI según tramos de edad. Total del país	35

Tabla 22 Jóvenes rurales con NBI que no asisten a establecimientos educativos. Máximo nivel de instrucción.	36
Tabla 23 Porcentaje de jóvenes con bajo nivel educativo, ordenados en forma ascendente por provincias	37
Tabla 24 Síntesis de la situación provincial en relación a la problemática de la juventud rural	37
Tabla 25 Cuantificación de jóvenes rurales pobres a nivel provincial, en porcentaje	39
Tabla 26 Salta, valores generales correspondientes a la muestra	41
Tabla 27 Misiones, valores generales correspondientes a la muestra	41
Tabla 28 Salta y Misiones : Jóvenes de hogares rurales discriminados por sexo	42
Tabla 29 Salta y Misiones : Jóvenes de hogares rurales con NBI discriminados por sexo	42
Tabla 30 Población joven de Salta y Misiones discriminada por relación de parentesco	42
Tabla 31 Salta y Misiones. Población joven por relación de parentesco y sexo	43
Tabla 32 Misiones, población joven por estado civil, relación de parentesco y sexo	43
Tabla 33 Salta, población joven por estado civil, relación de parentesco y sexo	44
Tabla 34 Misiones. Población de 14 a 19 años por estado civil, relación de parentesco y sexo	44
Tabla 35 Salta. Población de 14 a 19 años por estado civil, relación de parentesco y sexo	45
Tabla 36 Motivos y destino de la migración de los hijos en Salta y Misiones	46
Tabla 37 Destino de las migraciones de los hijos, según motivos, en Salta y Misiones	47
Tabla 38 Ocupaciones de jóvenes por sector, según sexo y tramo etéreo en valores absolutos y porcentajes, en Salta y Misiones	49
Tabla 39 Ocupaciones de jóvenes de hogares rurales con NBI por sector, según sexo y tramo de edad, en valores absolutos y porcentajes, en Salta y Misiones	49
Tabla 40 Ocupación de jóvenes de hogares sin NBI en Salta y Misiones	49
Tabla 41 Ocupaciones según tipo de hogar, sexo y tramo etéreo en porcentaje, para Salta y Misiones	50
Tabla 42 Jóvenes que buscan trabajo por sexo y tramo etéreo (en porcentaje)	51
Tabla 43 Jóvenes de hogares con NBI que buscan empleo por sexo y tramo de edad en Salta y Misiones (en porcentaje)	51
Tabla 44 Jóvenes de hogares sin NBI que buscan trabajo, por sexo y tramo de edad, en Salta y Misiones (en porcentaje)	51
Tabla 45 Desocupación y búsqueda de empleo en valores absolutos y porcentaje, en Salta y Misiones	51
Tabla 46 Porcentaje de jóvenes que no buscan empleo sobre jóvenes que no trabajan, en Salta y Misiones	52

Tabla 47 Tipo de trabajo buscado por los jóvenes en Salta y Misiones (en porcentaje)	53
Tabla 48 Ingreso mensual más bajo que aceptarían quienes buscan empleo, según sexo y tramo de edad en Salta y Misiones	53
Tabla 49 Razones de los jóvenes para no buscar empleo en Salta y Misiones, en porcentaje	54
Tabla 50 Asistencia a establecimientos educativos de jóvenes de Salta y Misiones	54
Tabla 51 Proporción de jóvenes con NBI entre los jóvenes de Salta y Misiones que no asisten a establecimientos educativos	55
Tabla 52 Jóvenes que asisten a establecimientos educativos en Salta y Misiones y nivel al que asisten	55
Tabla 53 Misiones. Jóvenes que no asisten a establecimientos educativos. Máximo nivel alcanzado.	56
Tabla 54 Salta. Jóvenes que no asisten a establecimientos educativos. Máximo nivel alcanzado.	56
Tabla 55 Misiones. Jóvenes de hogares con NBI que no asisten a establecimientos educativos. Máximo nivel alcanzado.	56
Tabla 56 Salta. Jóvenes de hogares con NBI que no asisten a establecimientos educativos. Máximo nivel alcanzado.	56
Tabla 57 Salta y Misiones. Jóvenes según asistencia a establecimientos educativos	57
Tabla 58 Jóvenes de Salta y Misiones que recibieron educación no formal según nivel de educación	57
Tabla 59 Jóvenes que asisten a establecimientos educativos por tipo de régimen y de colegio, para Misiones y Salta	58
Tabla 60 Jóvenes que no trabajan según asistencia a establecimientos educativos Misiones y Salta	58
Tabla 61 Jóvenes rurales que no trabajan, no estudian ni buscan trabajo en Salta y Misiones	58
Tabla 62 Relevamiento de instituciones que trabajan con jóvenes rurales	66
Tabla 63 Relevamiento de instituciones. Problemas encontrados para la ejecución de los proyectos	70
Tabla 64 Relevamiento de instituciones. Tipos de proyectos con jóvenes	71
Tabla 65 Relevamiento de instituciones. Algunos criterios de evaluación presentados	72
Tabla 66 Relevamiento de instituciones. Propuestas de acción	73
Tabla 67 Relevamiento de instituciones. Propuestas de capacitación	73
Tabla 68 Tipología para proyectos de desarrollo rural con inclusión de la problemática juvenil	80

► I. INTRODUCCION

La consideración de la problemática juvenil dentro del espacio público, surge con mayor énfasis desde que las Naciones Unidas designan el año 1985 como el año internacional de la Juventud. Probablemente, como ocurrió con otras políticas públicas destinadas a otros grupos sociales considerados vulnerables, ese reconocimiento es paralelo al ascenso del neoliberalismo como política económica. A partir del cuestionamiento hacia las instituciones de regulación y negociación del mercado de trabajo que habían operado hasta esa etapa (de la Garza Toledo, 2000), los jóvenes, que inician su incorporación al mercado de trabajo, resultan uno de los grupos particularmente afectados (CEPAL, 1997; PNUD, 1997; Salvia, 2000).

Las razones que se plantean para la definición de políticas dirigidas hacia los jóvenes contribuyen a entender cómo se ha delineado ese espacio. Esas razones se esgrimen tanto desde la potencialidad que significa la juventud para la construcción del capital humano en la sociedad, como desde la "sospecha" de su participación en el trabajo ilegal, la delincuencia juvenil y los movimientos insurgentes de América Latina, como consecuencia de su marginación y exclusión del mercado de trabajo y la educación (IICA, 2000; Salvia, 2000; Lasida, 2000).

Esa forma de incorporación a la agenda pública, determina que los objetivos de los programas y proyectos destinados hacia los jóvenes puedan adquirir un carácter puntual y compensatorio si no incluyen además otras consideraciones sobre su especial problemática.

En ese sentido, muchos trabajos de orden académico han aportado elementos para comprender la situación de los jóvenes, aunque pocos de ellos se han referido a los jóvenes rurales. Parece conveniente reseñar algunos de esos trabajos para enmarcar adecuadamente los resultados de este documento y realizar propuestas que permitan solucionar, al menos en parte, su condición de vulnerabilidad social.

Dos variables aparecen asociadas a todos los estudios sobre juventud: el trabajo y la educación. Son éstos los principales agentes de socialización de los jóvenes y cumplen un papel importante en su desempeño posterior como adultos (Lasida, 2000).

Particularmente entre los jóvenes pobres o de grupos sociales menos favorecidos, la relación con esas dos variables se plantea en términos de exclusión.

Un estudio del Sistema de Información y Monitoreo de Programas Sociales (SIEMPRO) de Noviembre de 1999, encontró que casi el 30% de los jóvenes de 15 a 24 años de Capital y Gran Buenos Aires, vivía en hogares pobres, y que sobre dos millones de jóvenes de 15 a 24 años que vivían en esas localidades, casi 400.000 no estudiaban ni trabajaban (Clarín, 7/11/99; SIEMPRO, 1999). Es decir que uno de cada cinco jóvenes de áreas urbanas no estaba inserto en el sistema laboral ni en el educativo. Este parece ser parte del núcleo central de la problemática juvenil, es decir, cómo y en qué condiciones se asegura su formación para garantizar su inserción productiva y su independencia económica como adulto.

Precisamente las transformaciones ocurridas en la última década parecen configurar para los jóvenes pobres una iniciación traumática. Por un lado, la escuela dejó de funcionar como camino de integración y de ascenso social (Balardini y Hermo, 1995; Salvia, 2000). Muchos jóvenes abandonan sus estudios para buscar trabajo. Otros no lo consiguen y abandonan también esa búsqueda. En ese contexto los jóvenes se encuentran sin empleo, sin educación y sin una contención económica familiar cuando además provienen de familias pobres. Es allí donde se sugiere que la mendicidad y las actividades ilegales hacen su aparición.

Basándose en la Encuesta Permanente de Hogares (EPH), Salvia (2000) demuestra que el 44% de los jóvenes de 15 a 24 años de los principales aglomerados urbanos (más de 2.7 millones de jóvenes), no asiste a establecimientos educativos. De ellos el 36% no supera el nivel primario completo. Por otra parte, una importante proporción no tiene trabajo. Si de ese total se descuentan además a quienes cumplen alguna tarea doméstica, se desprende que el 14% de los jóvenes no estudian ni trabajan ni son amas de casa. Es decir que están excluidos del mundo del trabajo y la educación antes de los 24 años.

A los jóvenes que se encuentran en esa situación y que tampoco están buscando trabajo (es decir no están incluidos en la categoría de los desocupados), se los considera el "núcleo duro" de los excluidos o inactivos marginales y ascenderían, en los

aglomerados urbanos, a 320.000 jóvenes. De ellos sólo el 20% ha completado los estudios secundarios. Con esos datos, Salvia (2000) concluye que la exclusión juvenil no es un problema aislado en la Argentina y que el déficit educativo es una influencia predominante como factor de exclusión de los jóvenes urbanos, al impedir o desalentar la búsqueda de empleo.

A ello debe agregarse que una característica del mercado de trabajo urbano -que se viene registrando continuamente desde 1975- es la tendencia al incremento del grado de escolaridad de la población ocupada (Altimir y Beccaria, 1999). El desempleo ha afectado en mayor proporción a quienes como máximo han completado el nivel primario, mientras que disminuyó entre quienes tienen terciario completo. Los mismos autores encuentran también que se ampliaron las brechas entre las remuneraciones de personas con diferente grado de escolaridad: mejoraron las de los asalariados que tienen alguna capacitación terciaria, se mantuvieron las de quienes poseen secundaria completa, pero cayeron las que corresponden a trabajadores con menor grado de escolarización.

Otro fenómeno que acompaña este proceso es el de "devaluación de las credenciales educativas" (Altimir y Beccaria, Op. Cit.; Filmus y Miranda, 2000), lo que significa una preferencia creciente por reclutar trabajadores con un mayor grado de calificación que el tradicionalmente necesario para cubrir el puesto. Esa tendencia recae finalmente entre los jóvenes que poseen baja calificación, pues los puestos a los que tradicionalmente podían aspirar como primer trabajo se ocupan con personal sobrecalificado para esa tarea.

También los cambios en el mercado de trabajo se reflejan en la mayor volatilidad del empleo, debido a una mayor precariedad ocupacional, una disminución en la proporción de empleo asalariado y el crecimiento de los asalariados no registrados o empleo clandestino. La incidencia del trabajo no registrado, por otra parte, también está relacionada con el nivel de escolaridad (Altimir y Beccaria, 2000; Beccaria y Orsatti, 1990), encontrándose una relación inversamente proporcional entre ambas variables. Es decir, una mayor incidencia de trabajadores no registrados entre quienes poseen menor nivel educativo.

Adicionalmente, el aumento de la precarización tuvo también en los noventa una incidencia muy alta entre los jefes de hogar (Altimir y Beccaria, 2000). Este hecho es visto por algunos economistas (Lozano, 2000) como una doble y perjudicial incidencia sobre la situación juvenil, pues empuja a los jóvenes a adelantar su salida laboral antes de completar sus estudios y por otra parte, transforma su rol dentro de la familia al convertirse su ingreso en parte importante de la supervivencia familiar.

Para Capital y Gran Buenos Aires, el estudio ya mencionado de SIEMPRO (1999) encontró que el 81% de los jóvenes de familias pobres buscaba un trabajo para completar el ingreso familiar y sólo el 19% para sus gastos personales. Por otra parte, casi la mitad de los jóvenes que trabajaban contribuían al ingreso familiar y los de hogares pobres aportaban el 55% de dicho ingreso.

Sin embargo, la ocupación estable y en blanco no es el camino que se abre a los jóvenes en su primera ocupación, sobre todo si provienen de familias de bajos recursos y carecen de una formación básica. El mismo estudio del SIEMPRO demuestra que el 36% de los adolescentes y el 19% de los jóvenes tienen trabajos inestables. Por otra parte, entre los trabajadores dependientes, el 76% de los adolescentes y el 43% de los jóvenes carecían de toda protección laboral.

Otros estudios también para áreas urbanas (Moreno y Goren, 1999) indican que la contratación precaria parece caracterizar fuertemente a la inserción de los jóvenes en el mercado de trabajo. Los asalariados representan casi una quinta parte de los jóvenes ocupados (18%). Por otra parte, los mismos autores encuentran que la subocupación alcanza al 17.4% de los jóvenes ocupados y al 23.4% de las mujeres. Esa subocupación se explica mayoritariamente en las actividades por cuenta propia y en los casos de trabajos que consisten en la ayuda familiar: Con respecto a la calificación, los jóvenes se emplean en actividades de menores requerimientos (no necesitan de habilidades o conocimientos previos) - 42%- o de tipo operativo (requieren habilidades manipulativas) - 44.9% (Moreno y Goren, op. cit.).

Dos sectores contratan casi exclusivamente a trabajadores juveniles: los supermercados y la gastronomía, principalmente a través de las formas contractuales legales de carácter precario promovidas por la legislación laboral reciente. Según encuestas cualitativas, parte importante de estos jóvenes son de clase media, lo que significaría un desplazamiento de los jóvenes pobres de ocupaciones que desempeñaban tradicionalmente (Novakovsky, 1998).

Otra parte del mismo problema es que muchos jóvenes ni siquiera consiguen un empleo, por precario que sea. Aunque en los noventa el crecimiento del desempleo afectó a grupos de todas las edades, la tasa de desempleo correspondiente a los jóvenes

es la que registró los valores más altos, por lo que se lo considera el grupo más afectado del período, tanto para el Gran Buenos Aires, como para los aglomerados del interior del país (Altimir y Beccaria, op.cit.; Moreno y Goren, 1999) (Tabla 1).

TABLA 1: TASAS DE DESEMPLEO DE AGLOMERADOS URBANOS

	Oct-80	Oct-86	Oct-91	Oct-92	Oct-93	Oct-94	Oct-95	Oct-96	Oct-97
Total aglomerados	2.6	5.3	6	7.1	9.2	12.2	16.4	17.1	13.6
Varones	1.9	4.7	5.4	6.9	7.9	10.6	15	15.5	11.7
hasta 24	4.5	10.8	11.8	14	16.3	19.9	27.2	28.3	21.1
25 a 39	1.5	3.4	4.2	4.6	5.2	7.4	11.5	12.3	8.7
40 a 49	1.2	3.3	3.4	4.1	5.9	6.7	9.3	10.5	7.5
50 a 59	1.2	3.3	4.4	6	6.8	10.1	13.3	12.3	10.7
60 y más	1	3.7	3.1	7.9	5.8	11.9	15.3	15.1	13.8
Mujeres	4.1	6.3	7	7.4	11.3	14.7	18.6	19.5	16.5
hasta 24	7.8	12.9	15.3	15.1	24.6	27.5	32.4	36.1	30.5
25 a 39	3.5	5.3	6	6.6	9.7	12.2	14.4	14.9	15.3
40 a 49	1.9	3.5	3.7	3.8	7	10.5	15.9	14.3	10.9
50 a 59	2.2	3.4	3	5.4	4.4	8.6	14.2	14.9	11.2
60 y más	2.6	1.9	2.4	3.4	5.6	11.7	13.9	13.7	8.2
Jefes	1.3	3.8	3.3	4.5	5.7	7.9	11	11	9.2
Gran Buenos Aires	2.3	4.5	5.3	6.7	9.6	13.1	17.4	18.8	14.3
Varones	2	4.3	4.9	6.9	7.9	11.5	15.6	16.8	12.4
hasta 24	4.8	9.3	10.5	13.2	16.1	20.5	27.3	29.9	21.2
25 a 39	1.4	3.1	3.8	4.5	5	7.8	11.8	13.5	10
40 a 49	1.3	3.3	3.4	4.2	6.7	7.3	9.7	11.3	7.5
50 a 59	1.4	3.9	3.8	6.6	6.1	12.4	13.9	12.6	10.5
60 y más	0.7	3.9	2.6	8	4.4	13.7	18.5	17.7	16.1
Mujeres	2.9	4.8	6	6.4	12.4	15.6	20.1	21.9	17.2
hasta 24	5.3	9.5	12.6	11.9	25.3	27.2	32.6	37.5	28.9
25 a 39	2.4	4.2	4.8	5.1	11	13.1	14.4	16.1	16.7
40 a 49	2.6	2.6	3.6	3.7	8.4	11.9	20.3	17.9	12.6
50 a 59	1.1	3.4	2.8	6.4	5	9.1	17.7	17.7	13
60 y más	0	1.5	2.4	3.4	6.2	15.8	13.5	16.1	7.5
Jefes	1.3	3.5	2.8	4.6	5.8	8.9	11.7	12.3	10.3
Aglomerados del interior	3.2	6.5	7	7.6	8.7	10.8	14.9	14.5	12.5
Varones	2.1	5.5	6.1	6.9	8.1	9.3	14.1	13.7	10.7
hasta 24	4.1	12.8	13.7	15.3	16.6	19	27.1	25.9	21
25 a 39	2	4.1	4.6	4.7	5.4	6.8	11.1	10.6	6.9
40 a 49	1.2	3.6	3.4	3.9	4.6	5.9	8.9	9.5	7.4
50 a 59	1.3	2.9	5.2	5.1	7.8	6.3	12.5	12	10.8
60 y más	1.9	3.4	3.9	7.7	8.2	9.2	10	10.8	9.9
Mujeres	5.2	8.4	8.4	8.7	9.7	13.2	16.2	15.8	15.4
hasta 24	9.7	17.3	19.6	20.1	23.4	27.8	32.1	33.6	33
25 a 39	5.3	6.9	7.7	8.3	8.2	11.1	14.4	13.3	13.3
40 a 49	1.5	5.1	3.9	3.9	4.8	8.4	9.5	8.7	8.6
50 a 59	3.5	3.5	3.3	3.8	3.4	7.8	8.4	9.9	7.9
60 y más	1.5	4.5	2.5	3.5	4.5	4.2	14.5	8.1	9.6
Jefes	1.4	4.2	4	4.4	5.4	6.4	9.9	9.1	7.5

Fuente: Altimir y Baccaria. 2000.

Si en cambio se considera la evolución de la desocupación en los últimos veinte años, el incremento porcentual de la misma habría sido superior entre los adultos.

Sin embargo, una observación que tiende a relativizar la magnitud de la desocupación de los jóvenes respecto de los adultos, está asociada a su mayor permanencia en el sistema educativo, a partir de la reforma implementada a mediados de los noventa con la Ley Federal de Educación. En el conurbano bonaerense, esa reforma determinó un aumento en la retención de los jóvenes y una disminución de las tasas de actividad económica de los mismos (Filmus y Miranda, 2000). Ahora bien, analizando las grandes regiones urbanas del país, se observa que los jóvenes pobres permanecen menos en el sistema educativo que sus pares no pobres y en condiciones de mayor precariedad: con altas tasas de ausentismo, repitencia y abandono prematuro (Jacinto, 2000).

Si se establece como abandono prematuro a la deserción que se produce antes de finalizar la escuela secundaria, un Informe del Ministerio de Trabajo con datos de la EPH de 1999, demuestra que esa situación afectaba al 45% de los jóvenes activos (trabajan o buscan trabajo) y el 15% de los inactivos. Entre los más pobres (primer quintil de ingresos), el abandono prematuro asociado a la búsqueda de empleo afectaba casi al 70% de los jóvenes de 14 a 24 años (Sec. de Empleo, 1999).

Es decir que la problemática juvenil, respecto de la inserción laboral, no es homogénea y resulta especialmente grave entre los jóvenes pobres. La imposibilidad o la dificultad de continuar los estudios tiene consecuencias importantes sobre el tipo de ocupación a la que pueden aspirar y, en el peor de los casos, a la posibilidad de aspirar a una ocupación digna.

Respecto de los jóvenes con estudios secundarios concluidos, se critica el rol de la escuela secundaria por su desarticulación con las demandas de trabajo. Sin embargo, sobre esto último, Filmus y Miranda (2000) observan que no todas las críticas que se le atribuyen a la escuela media son acertadas. Los importantes cambios del mercado de trabajo produjeron también un deterioro de la "empleabilidad media" que puede generar la escuela secundaria. En ese contexto, la escuela perdió su capacidad de generar cierta movilidad social ascendente, pero al mismo tiempo, se volvió necesaria para obtener trabajos dignos, aunque los graduados se encuentren sobreeducados para la tarea que les toca desempeñar. En otras palabras, parece difícil definir un mercado de trabajo que pueda orientar la formación que puede brindar la escuela, es decir ¿Para cuál mercado de trabajo se supone que debe formar?

Pero además, lo preocupante es que el diagnóstico hacia el futuro indica que la demanda laboral continuará con un sesgo hacia trabajadores con mayor nivel de escolarización y el desempleo continuará siendo alto, con lo que se espera que aumenten las diferencias en las remuneraciones, nivel de precariedad y estabilidad de los hogares de más bajos recursos (Altimir y Beccaria, 2000), lo que impactará con mayor crudeza entre los jóvenes de hogares pobres y de bajo nivel educativo.

Algunos antecedentes sobre la temática

Si bien las consideraciones realizadas sobre el mercado laboral urbano se aplican a la de aquellos jóvenes rurales que migran hacia localidades urbanas, lo cierto es que las potencialidades, limitaciones e incluso la cuantificación de las situaciones más importantes por las que atraviesan los jóvenes rurales se encuentran menos estudiadas. De acuerdo a Durston (1997) esa situación es parte de la "invisibilidad" de los jóvenes rurales, lo que hace que todas las imágenes referidas a ese sector de la población respondan más a un estereotipo que a observaciones empíricas.

Para Caputo (1994), una observación que tiende a confirmar la existencia de un flujo migratorio de jóvenes rurales hacia áreas urbanas es que el índice de masculinidad entre ellos resulta sustantivamente superior que entre los jóvenes en su conjunto, para todos los países del Cono Sur. Ese indicador es de 118.7 para la Argentina lo que, a juicio del autor, indicaría un flujo migratorio principalmente de mujeres jóvenes. Esta afirmación de carácter general no se condice con los resultados de otras investigaciones respecto de los niveles de migración según género y tramos de edad dentro de los jóvenes.

Refiriéndose a varios países de América Latina, Durston (1995) señala que la migración de varones y mujeres jóvenes de áreas rurales depende de cómo se configura el mercado de trabajo. En algunas áreas resulta más fácil que los varones obtengan algún empleo extrapredial o que emigren en busca de él, en otras resulta más favorable para las mujeres. El autor propone además que las migraciones poseen diferentes significados en diferentes etapas del ciclo de vida de las familias.

Los varones pueden emigrar temporalmente en busca de empleos que complementen los ingresos familiares o procurando

acumular ingresos para iniciar su independencia de la unidad familiar. Sin embargo, las mujeres jóvenes estarían más expuestas a migraciones definitivas, ya sea para continuar con su educación formal o para independizarse de sus familias.

En ese sentido, otra diferencia importante entre los jóvenes urbanos y los rurales parece encontrarse en la edad a la cual se independizan las mujeres jóvenes. Aunque la maternidad no significa necesariamente su independencia económica, marca sí la asunción de roles adultos. Una información aportada por el Programa Social Agropecuario de la provincia del Chaco, en base a una encuesta aplicada a 400 familias de pequeños productores de diferentes localidades de la provincia¹, demuestra que el 60.8% de las mujeres forma pareja entre los 16 y los 20 años de edad y que un porcentaje similar (62.12%) tiene su primer hijo también en ese tramo de edad (PSA, Chaco, 1999). Por otra parte, una encuesta realizada por INCUPO en cuatro provincias del Norte argentino -Chaco, Corrientes, Norte de Santa Fe y Santiago del Estero- (Pereda, 1995) demuestra también que entre las mujeres rurales la maternidad y/o la constitución de pareja puede ser anterior a los 18 años, aunque en menores porcentajes (30%), mientras que entre los varones la asunción de roles adultos suele ser posterior:

Un informe del PROINDER previo a su ejecución (1997), con datos del Censo Nacional de Población de 1991, indica que, también en la población rural, los mayores problemas de empleo se dan entre los jóvenes. Las diferencias entre las tasas de desocupación entre jóvenes de 15 a 24 años y el total de la población son de 2.4 puntos para el total del país. Esas diferencias son más altas para las provincias patagónicas y las del noreste argentino (Tabla 2).

TABLA 2: TASAS DE ACTIVIDAD Y DESOCUPACION DE LA POBLACION RURAL CON NBI TOTAL Y DE 15 A 24 AÑOS (1991)

Agrupamientos provinciales	Tasa de actividad		Tasa de desocupación	
	Total	15 a 24 años	Total	15 a 24 años
Total Argentina	57.5	57.3	4.8	7.2
Noroeste	53.4	52.9	5.4	8.6
Noreste	59.5	57.5	4.4	6.3
Cuyo	60.1	62.8	5.1	7.2
Patagonia	61.5	55.4	5.4	8.5
Pampeana	58.5	61.8	4.4	6.4

Fuente: PROINDER. Estrategia de desarrollo para la juventud rural pobre. Anexo evaluación social, Apéndice. Marzo 1997

Sin embargo, si se comparan las tasas de desocupación de jóvenes urbanos para el mismo año –ver tabla 1- se observa que son siempre más altas que las encontradas para jóvenes de áreas rurales. Esto se debería a que, en áreas rurales, las tasas de ocupación son siempre más altas por la difusión del autoempleo (MEyOySP, 1998), lo que incluiría también importantes tasas no registradas de subocupación. En el mismo sentido, un trabajo de Feldman (1994) sobre los adolescentes de 14 a 17 años, con datos de 1991 demuestra que las tasas de actividad son siempre más altas en el medio rural que en el urbano para todas las edades de ese tramo. Otras observaciones para jóvenes rurales de Méjico y Brasil demuestran la misma diferencia entre áreas rurales y urbanas (Durston, 1997) respecto de los niveles de ocupación.

Con relación a los niveles educativos, en contraposición a la imagen estereotipada de analfabetismo funcional de los jóvenes rurales, Durston (1997) demuestra que la proporción de analfabetos funcionales entre los jóvenes rurales ha disminuido mucho para la mayoría de los países de América Latina y que, en consecuencia, la tasa de analfabetismo de los jóvenes es sustancialmente menor que la de los adultos. En Argentina, por ejemplo, la escolaridad primaria es generalizada y el 93.3% de los niños de 6 a 12 años de áreas rurales asiste a la escuela. En la encuesta ya mencionada de INCUPO se observan, por otra parte, importantes diferencias entre los niveles de escolaridad de los jóvenes y sus padres a favor de los primeros, aunque la tasa de escolaridad secundaria sigue siendo baja para ambos (Pereda, 1995).

Un trabajo sobre la problemática de la juventud rural del MERCOSUR (Briones, 1998), identifica como principales restricciones de los jóvenes de esa región la dificultad para acceder a un trabajo independiente, la expulsión hacia áreas urbanas, la dificultad para acceder a bienes de capital para independizarse de su familia, la falta de acceso a los circuitos de información y el bajo grado de sociabilidad debido a la dispersión geográfica².

¹ Se trata de familias cuyo perfil corresponde al de los beneficiarios del mencionado programa.

² Es probable que la caracterización de esas restricciones fuera identificada a partir de las organizaciones juveniles pertenecientes a la REJUR (Red de Juventud Rural, conformada por instituciones de los países del cono sur) que dió origen al mencionado trabajo. Sin embargo, la fuente de esas observaciones no está explícita en el documento.

Desde otra perspectiva, se analiza la vinculación entre el ciclo de vida de las familias campesinas y el rol de los jóvenes dentro de éstas. Dada la coexistencia de relaciones familiares y ocupacionales en la explotación, se identifica una etapa de tensión intergeneracional. Esta se daría en el momento del ciclo familiar en que los hijos son jóvenes y colaboran con el jefe, otorgando la posibilidad de maximizar los ingresos familiares, lo que coincidiría con la etapa de mayor interés de los jóvenes de adelantar el traspaso del control de la producción (Durston, 1998). Lo interesante del planteo de Durston consiste en aceptar que el enfoque etáreo no consiste solamente en la edad cronológica, sino en la etapa del ciclo de vida por la cual atraviesan las personas. En ese sentido, el informe preparatorio del PROINDER (1997) identifica como trayectorias posibles de los jóvenes rurales a algunas de las siguientes: 1) continuar con la explotación al heredar la paterna; 2) independizarse como un nuevo productor agropecuario; y 3) incorporarse de alguna forma al mercado laboral.

En relación a la primera alternativa mencionada, algunos estudios realizados para el oeste Catarinense de Brasil con productores familiares (Silvestro y otros, 2000) identifican problemas sucesorios a partir de dos fenómenos: cuando las explotaciones son tan pequeñas que no resisten subdivisiones y cuando buena parte de los hijos ha migrado. En el primer caso se estaría limitando la posibilidad de que los jóvenes que desean permanecer en áreas rurales queden a cargo de las unidades productivas. En el segundo, por el contrario, se plantea una ruptura de los patrones sucesorios tradicionales pues los adultos no contarían siempre con su reemplazo "natural" y una cantidad apreciable de unidades corren el riesgo de ser abandonadas. Por eso, se señala la necesidad de que los programas destinados a jóvenes rurales incluyan el otorgamiento de créditos para apoyar las iniciativas juveniles cuando se heredan los predios familiares, o para propiciar la adquisición de tierras por parte de los jóvenes que se instalen como pequeños productores.

Respecto de la alternativa de incorporarse al mercado laboral, recientemente ha cobrado fuerza el análisis de las fuentes de ingreso no agrícolas para jóvenes de áreas rurales (Durston, 1997). Sin embargo, la posibilidad del empleo no agrícola parece depender también fuertemente de los niveles de escolaridad (De Janvry y Sadoulet, 1999; Queiroz y Lemos, 2000) más que lo que requieren las actividades agrícolas.

Por otra parte, en relación a lo ya visto para el mercado de trabajo urbano, cuando la búsqueda de un nuevo empleo incluye la migración, puede no concluir en una incorporación al mercado de trabajo, sino en la marginación del sistema productivo.

Otra forma de analizar la exclusión de los jóvenes rurales parte de considerar que, al igual que lo que ocurre con las mujeres, su trabajo no se encuentra reconocido ni muchas veces retribuido, desconociéndose su aporte económico al hogar y a la sociedad en su conjunto (Caputo, 1999; Durston, 1997). Sin embargo, los recursos generados por los jóvenes resultan fundamentales para el sostenimiento de las unidades domésticas familiares (Caputo, 1994).

Objetivos y organización del documento

El objetivo de este estudio es presentar un análisis cuantitativo y cualitativo de la juventud rural de nuestro país. Este análisis está centrado en los jóvenes rurales pobres. Por lo tanto, es de interés identificar la especial problemática de la juventud rural respecto de los jóvenes en general e identificar, además, las limitaciones a las que se encuentran sometidos los jóvenes rurales debido a la incidencia de la pobreza sobre sus condiciones de vida.

A los efectos de explicitar las variables que fueron seleccionadas para este análisis así como las fuentes de información relevadas, se presentan en la parte II de este trabajo las consideraciones metodológicas pertinentes para interpretarlo.

La parte III, referida a los resultados, está organizada en capítulos. El primero se reserva para la caracterización cuantitativa de los jóvenes rurales pobres del país, con datos provenientes del Censo Nacional de Población y Vivienda (CNPV'91). En el capítulo 2, se presenta el resultado del reprocesamiento de los datos de la Encuesta de Hogares rurales realizada por el PROINDER en las provincias de Salta y Misiones durante 1996. En el capítulo 3 se analizan algunos antecedentes de Programas y Proyectos destinados a jóvenes y jóvenes rurales. Se presentan también los resultados del relevamiento realizado por el PROINDER sobre Instituciones que trabajan o trabajaron con jóvenes rurales y los resultados de la "miniencuesta" aplicada a los jóvenes asistentes al "Primer Encuentro Nacional de Jóvenes Rurales", realizado en Buenos Aires, durante 1999. Finalmente, en la parte IV, se resumen las conclusiones del estudio y se introducen algunas recomendaciones para la ejecución de proyectos de desarrollo rural dirigidos a jóvenes rurales pobres.

► II. ASPECTOS METODOLÓGICOS

Tradicionalmente para los informes estadísticos, la etapa considerada como juventud corresponde al tramo que va desde los 15 a los 24 años de edad. Otros enfoques extienden ese concepto hasta los 29 años, mientras que para países de menor desarrollo se estima conveniente incluir también las edades que van desde los 10 a los 15 años, para visualizar la integración temprana de los niños en el mercado de trabajo (Caputo, 1999).

Al igual que lo que ocurre con la categoría de género, también el concepto de juventud tiene una dimensión histórica y cultural, además de la biológica. Si bien la pubertad puede considerarse como el inicio de la juventud porque la capacidad reproductiva la distingue de la niñez, los cambios en relación al hogar y la inserción en la sociedad (que definirían el término de la juventud), no están determinados biológicamente, sino social y culturalmente. Por lo tanto, no ocurre en el mismo momento en diferentes sociedades y contextos (Durstun, 1997).

Si bien lo que interesa, desde el punto de vista de este proyecto, es identificar al grupo de población rural que puede considerarse vulnerable desde el punto de vista de su dificultad para participar en proyectos de desarrollo rural, es necesario identificar un tramo de la población al que se dirigirá, a partir de su edad. En este trabajo se sigue la definición estadística clásica (15 a 24 años). Esta, por otra parte, corresponde a las definiciones establecidas con anterioridad por el PROINDER (Pereda, 1995). Sin embargo, por una cuestión operativa derivada de las fuentes de información empleadas, se decidió incluir además a los jóvenes de 14 a 15 años, para considerar así los primeros tramos de la población económicamente activa.

La información analizada en este trabajo proviene de las siguientes fuentes:

- 1) El reprocesamiento especial de los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda de 1991 (CNPV '91), solicitado al INDEC por el PROINDER en 1995. El mismo discrimina a la población rural de 14 y más años por tramo de edad (14, 15 a 19 y 20 a 24 años) según condición de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), sexo, condición de actividad y condición de inactividad, para todo el país (por provincia y departamento). Debido a la época en que fue solicitado ese reprocesamiento, cuando los estudios sobre población con NBI aún no estaban finalizados, los indicadores para identificar a la población con Necesidades Básicas Insatisfechas no incluyen al que estima la capacidad de subsistencia. Es decir que la condición NBI se refiere a la combinación de cuatro indicadores.
- 2) El reprocesamiento especial de los datos del CNPV '91, solicitado al INDEC a los efectos de realizar este estudio durante 2000. Esa información discrimina a la población rural y a la que habita en localidades de 2000 a 5000 habitantes de 14 y más años por sexo, condición de NBI, condición de actividad, categoría ocupacional por rama (agraria y no agraria), asistencia a establecimientos educativos y máximo nivel alcanzado por la población que ya no asiste a los mismos, para todo el país (por provincia todos los datos y por departamento, sólo para condición de actividad y máximo nivel de instrucción). En este caso, la condición de NBI está identificada por los cinco indicadores clásicos, incluyendo la capacidad de subsistencia, de manera que no es estrictamente comparable con los datos de la fuente 1. Por otra parte, en este caso sólo se identifican dos tramos de edad: de 14 a 24 años y más de 24 años para varones y mujeres. Estos datos se completaron con una publicación del INDEC, "Perfil de los hogares y de la población con Necesidades Básicas Insatisfechas", de Julio de 1996.
- 3) La base de datos de la Encuesta de Hogares Rurales realizada por el PROINDER, durante 1996 en las provincias de Salta y Misiones, cuyo cuestionario permite identificar la edad de los encuestados. Se trata de una muestra representativa de los hogares rurales de esas provincias, de forma que sus resultados pueden hacerse extensivos a la población rural de las mismas.
- 4) El resultado del taller realizado durante el Primer Encuentro Nacional de Jóvenes Rurales del PROINDER, durante 1999.
- 5) Los datos sobre instituciones que trabajan con jóvenes rurales, provenientes del relevamiento realizado por el área de grupos vulnerables de la Dirección de Desarrollo Agropecuario (DDA).

Los resultados del análisis de las fuentes 1 y 2 se expresan en el capítulo 1. Las mayores dificultades se encuentran en las incompatibilidades entre ambas fuentes, cuyas diferencias pueden observarse en la tabla 3.

Sin embargo, se decidió no obviar la fuente 1 por varias razones. En primer lugar, porque permite discriminar tramos de edad dentro de los jóvenes, lo que resulta especialmente útil al analizar la condición de actividad. Por otra parte, permite también analizar al interior de la situación de los jóvenes que se encuentran inactivos.

Otro tipo de disparidad de los datos se encuentra al interior de la fuente 2. Debido a que la forma de recolección de información del CNPV '91 incluyó la realización de muestras para la estimación de algunas variables, la reconstrucción de la información a nivel nacional y su discriminación a nivel de departamento, requiere la expansión de esas muestras. Ese procedimiento conlleva algunas imprecisiones sobre el total. Esa situación se da con dos variables analizadas en este estudio: la categoría ocupacional por rama de actividad y el máximo nivel de instrucción alcanzado. Por esa razón, los datos parciales registrados sobre esas dos variables, pueden no coincidir con los totales (tabla 3).

TABLA 3: Diferencias entre las fuentes de datos empleadas.
(datos publicados: Censo de Población y Vivienda 1991)

PROVINCIAS	INDEC 1995 (fuente1)	INDEC 1996 (datos publicados) ³	INDEC 2000 (fuente 2)	INDEC 2000 (fuente 2) (rama agraria + no agraria)
Buenos Aires	9.429	10.106	10.106	9.923
Catamarca	2.861	2.861	2.861	2.861
Chaco	14.414	23.812	23.812	23.531
Chubut	1.281	1.281	1.281	1.335
Córdoba	8.466	8.646	8.466	7.861
Corrientes	11.728	8.694	8.694	8.431
Entre Ríos	5.599	5.599	5.599	4.564
Formosa	7.856	7.772	7.772	7.865
Jujuy	4.584	4.584	4.584	4.883
La Pampa	1.153	1.153	1.153	1.129
La Rioja	2.157	2.157	2.157	2.072
Mendoza	11.233	10.643	11.233	11.233
Misiones	16.819	16.819	16.819	16.450
Neuquén	2.275	2.275	2.275	2.210
Río Negro	2.900	2.900	2.900	2.865
S. del Estero	12.930	12.930	12.930	13.267
Salta	11.051	11.051	11.051	11.032
San Juan	3.294	3.294	3.294	2.704
San Luis	1.638	1.638	1.638	1.635
Santa Cruz	249	54	249	278
Santa Fe	8.764	8.764	8.764	9.167
Tucumán	9.576	9.576	9.576	11.241
	19	19	19	20
Total País	156.660	157.038	157.233	155.971

Fuente: Elaboración propia con datos del INDEC.

Para la caracterización de las situaciones de gravedad a nivel provincial y departamental a partir de los datos censales se construyeron dos variables: la **incidencia** y la **cobertura**. Se llamó incidencia al porcentaje de la variable seleccionada sobre el total provincial o departamental, de lo que se obtiene la incidencia provincial o departamental de esa variable. Por otra parte, se designó como cobertura al porcentaje de cada variable seleccionada sobre el total nacional. Es decir que la cobertura indicaría cuanto explica cada provincia o departamento del valor nacional que asume cada variable.

Los datos de la fuente 3 se analizan en el capítulo 2 de los resultados. Se evalúan los datos correspondientes a toda la población encuestada de las provincias de Salta y Misiones.

³ Estudios INDEC, N° 24. Perfil de los hogares y de la población con Necesidades Básicas Insatisfechas, Julio de 1996.

En relación a la fuente 4, puede decirse que el relevamiento realizado en el marco del Encuentro de Jóvenes Rurales resulta apropiado para caracterizar la demanda de los jóvenes hacia proyectos de desarrollo rural. En dicho encuentro participaron 43 jóvenes provenientes de 15 provincias del país: Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Entre Ríos, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, Santa Fe, Santiago del Estero y Tucumán.

La convocatoria se realizó a través de instituciones de desarrollo que operan en el medio rural, con antecedentes de trabajo con jóvenes. Los participantes provenían de algunas de las siguientes: el Programa Social Agropecuario, el Programa Cambio Rural de la provincia del Chaco, la Unidad de Minifundio del INTA de Santiago del Estero, la Secretaría de la Juventud de la provincia de La Rioja, el Programa de Desarrollo Rural del NEA –PRODERNEA-, la Cooperativa Azucarera Campo de Herrera de Tucumán, la Cooperativa Chañar de La Rioja, la ONG Promoción de la Mujer Rural (PRODEMUR) de las provincias del NOA, la Fundación Hueche de la provincia del Neuquén, la Federación Agraria Argentina (FAA) de Buenos Aires y el Centro Andino de Investigación y Formación (CADIF) de Tucumán. Es decir que las opiniones relevadas durante el taller reflejan la de los jóvenes que poseen alguna experiencia de participación en proyectos de diverso tipo.

Durante el taller se trabajó en instancias grupales orientadas a los siguientes aspectos de la problemática juvenil:

- a) su situación como pequeños productores/as;
- b) su participación en otros ámbitos: en la familia, las escuelas, la comunidad; y
- c) los programas y proyectos de Desarrollo Rural destinados a jóvenes.

En ocasión del mismo taller se aplicó una pequeña encuesta a los participantes. Esta permitió estimar el nivel de ingresos de las familias de origen y el rol de los jóvenes dentro de las estrategias familiares de obtención de ingresos, cuyos resultados se analizan en el capítulo 2.

Finalmente, el relevamiento de instituciones que trabajan o trabajaron con jóvenes rurales (fuente 5) y que puede considerarse como parte de la oferta de propuestas que los tienen como destinatarios, fue encarado por la DDA a los efectos de identificar algunas experiencias en ese sentido. Ese relevamiento se basó en el registro solicitado al Centro Nacional de Organizaciones de la Comunidad (CENOC), dependiente de la Secretaría de Desarrollo Social, que fue completado con otras instituciones ya identificadas. Del total de 50 formularios enviados, veintitrés fueron contestados, correspondiendo su mayoría a las coordinaciones provinciales del Programa Social Agropecuario, ONG's de reconocida trayectoria, organizaciones de productores y cooperativas.

El cuestionario incluía preguntas para describir a los proyectos ejecutados por las instituciones, pero también para caracterizar la situación de los jóvenes que participaron de los mismos, las dificultades de ejecución y las sugerencias concretas de las instituciones para proyectos encarados con jóvenes. Las observaciones derivadas de su análisis, como las del Encuentro de Jóvenes Rurales, se presentan en el capítulo 3 de los resultados.

► III. RESULTADOS

I. Aproximación cuantitativa sobre los jóvenes rurales pobres

I.1. Introducción

En este apartado se introducen algunos datos para ubicar la problemática de la juventud rural en relación al conjunto de la población rural y a los jóvenes urbanos, así como las características que presentan los jóvenes rurales pobres respecto a los no pobres.

De acuerdo al último Censo Nacional de Población y Vivienda (CNP'91) y considerando el tramo etáreo de 14 a 24 años, los jóvenes de hogares rurales del país sumaban 757.506 habitantes en 1991 (INDEC, 2000). De ellos, 292.966, prácticamente el 39%, vivía en condiciones de pobreza, en hogares con necesidades básicas insatisfechas (NBI).

Para el total de la población rural de 14 y más años, el peso de la pobreza resultaba menor (el 31% habitaba en hogares con NBI) (Tabla 4). Es decir que los jóvenes se encuentran particularmente afectados por ese fenómeno.

Por otra parte, en localidades de hasta 5.000 habitantes, había en 1991, 213.967 jóvenes, de los cuales una proporción menor, el 21% (45.489), pertenecía a hogares con NBI.

Esto sugiere que la residencia rural se vincula a la pobreza estructural, medida a través del indicador de necesidades básicas insatisfechas (NBI). Esta asociación se expresa en variadas situaciones, como se verá durante el desarrollo del presente capítulo.

TABLA 4: Población total de 14 y más años y población joven de áreas rurales y localidades de hasta 5.000 habitantes, según condición de NBI

	Habitantes	%
Población de áreas rurales (1991)		
Total población rural (14 y +)	2.758.802	100
Pobres	913.874	33.1
No pobres	1.844.928	66.9
Población joven de áreas rurales		
Total jóvenes rurales	757.506	100
Pobres	292.966	38.7
No pobres	464.540	62.3
Total jóvenes ocupados		
Total jóvenes ocupados	400.260	100
Pobres	157.233	39.3
No pobres	243.027	60.7
Total jóvenes desocupados		
Total jóvenes desocupados	22.890	100
Pobres	10.014	43.7
No pobres	12.876	56.3
Total jóvenes inactivos		
Total jóvenes inactivos	329.148	100
Pobres	123.280	37.4
No pobres	206.138	62.6
Población joven en localidades de 2.000 a 5.000 hab.		
Total	2.758.802	100
Pobre	913.874	33.1
No pobre	1.844.928	66.9

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial del Censo Nacional de Población y Vivienda de 1991 (INDEC, 2000)

Estos datos generales para el país sobre pobreza y juventud, esconden toda una gama de situaciones provinciales, que pueden verse en la figura I del anexo Figuras y tabla I del anexo.

Son las provincias del Noroeste y Noreste argentino (Misiones, Catamarca, La Rioja, Corrientes, Tucumán, Formosa, Santiago del Estero, Jujuy, Chaco y Salta) y la provincia del Neuquén las que presentaban mayores porcentajes de jóvenes rurales pobres. En cambio en Tierra del Fuego, Santa Cruz, Buenos Aires y La Pampa, menos del 20% de los jóvenes rurales se hallaban en esa situación.

¿Qué implicancias tiene la pobreza entre los jóvenes rurales?

En relación al nivel de ocupación, según datos del Censo Nacional de Población (1991) la proporción de jóvenes pobres de áreas rurales que se encontraban ocupados (52.8%) es similar a la de sus pares de hogares sin NBI (52.3%), (INDEC, 2000, tabla II del anexo). Aunque del total de jóvenes rurales ocupados, el 60.7% corresponde a jóvenes no pobres, por la mayor presencia absoluta de los mismos.

Respecto del acceso a la educación, los datos del reprocesamiento solicitado sobre nivel de instrucción no permiten una comparación entre los jóvenes de hogares con y sin NBI. Sin embargo, para **el tramo etáreo de 13 a 24 años**, una publicación del INDEC (1996), siempre con datos del Censo de 1991, muestra que para todo el país, eran 16.454 los jóvenes rurales de 13 a 24 años que nunca asistieron a establecimientos educativos y, de ellos, casi el 66% corresponde a jóvenes pertenecientes a hogares pobres.

Por otra parte, el 72% de los jóvenes pobres de esa edad no asistía al colegio y de ellos, prácticamente el 39% no había completado los estudios primarios. Entre los jóvenes de hogares sin NBI esos valores resultan más bajos. El 67% ya no asistía a establecimientos educativos en 1991 y el 20% no había completado el nivel primario.

Si se suman los jóvenes rurales con bajo nivel educativo (los que nunca asistieron y los que ya no asisten y no ha completado la primaria) se llega a la cifra de 186.262 jóvenes. De ese total, poco menos del 60% corresponde a jóvenes de hogares pobres (tabla 5).

Más de un tercio de los jóvenes rurales con NBI se encontraba en esa situación en 1991, mientras que entre los no pobres ese valor era del 15%.

TABLA 5: Población rural de 13 a 24 años con bajo nivel de instrucción por condición de NBI

Bajo nivel de instrucción		
	Total	%
Con NBI	110.228	59.2
Sin NBI	76.034	40.8
Total	186.262	100.0

% jóvenes con bajo nivel de instrucción			
	% bajo nivel	% otra situación	Total
Con NBI	33.1	66.9	100.0
Sin NBI	15.2	84.8	100.0
Total	22.3	77.7	100.0

bajo nivel = nunca asistieron o poseen primaria incompleta / otra situación = poseen primaria completa o superior
Fuente: Elaboración propia con datos de "Perfil de los hogares y de la población con NBI" (CNPV '91), INDEC, 1996.

Finalmente, la situación de mayor exclusión que se presenta entre los jóvenes que no estudian, no trabajan, ni buscan trabajo (inactivos que no estudian), incide también con mayor crudeza entre los jóvenes pobres, aunque no es privativo de ese sector de la población. Los datos para esa observación surgen de un reprocesamiento especial solicitado al INDEC durante 1995 sobre la condición de actividad.

De acuerdo a esa información, los jóvenes rurales que no estudiaban, ni trabajaban y tampoco buscaban trabajo eran 223.478 en 1991 (tabla 6), de los cuales el 41% correspondía a hogares con NBI y el 59% a hogares sin NBI. Sin embargo, si se analiza el peso de quienes se encontraban en esa situación sobre el total de jóvenes, se observa que entre los jóvenes pobres ascendía al 31% y entre los no pobres al 21% (tabla 6).

Por otra parte, para el total de los jóvenes rurales, esos porcentajes resultan siempre mayores entre las mujeres (73%) , porque no se está incluyendo dentro del trabajo a la tareas domésticas. Es decir que en esos altos porcentajes de inactivas se encuentran seguramente casos de jóvenes mujeres que no estudian y no trabajan, pero que cumplen tareas en el interior del hogar (ver tabla v del anexo).

TABLA 6: Jóvenes rurales de 14 a 24 años que no estudian, no trabajan ni buscan trabajo.

HOGARES CON NBI									
	VARONES			MUJERES			TOTAL		
	TOTAL	nent	%	TOTAL	nent	%	TOTAL	nent	%
TOTAL 14 Y MAS	504.168	94.247	18.7	403.755	234.281	58.0	907.923	328.528	36.2
14	19.815	3.971	20.0	21.542	6.800	31.6	41.357	10.771	26.0
15 a 29	81.061	15.201	18.8	68.315	30.013	43.9	149.376	45.214	30.3
20 a 24	59.093	7.437	12.6	58.946	32.053	54.4	118.039	39.490	33.4
TOTAL 14 A 24	159.969	26.609	16.6	140.816	65.669	46.6	300.785	92.278	30.7

HOGARES SIN NBI									
	VARONES			MUJERES			TOTAL		
	TOTAL	nent	%	TOTAL	nent	%	TOTAL	nent	%
TOTAL 14 Y MAS	1.148.733	156.503	13.6	925.391	562.166	60.7	2.074.124	718.669	34.6
14	40.004	4.627	11.6	44.159	5.806	13.1	84.163	10.433	12.4
15 a 29	146.329	17.965	12.3	134.312	40.934	30.5	280.641	58.899	21.0
20 a 24	124.728	10.824	8.7	115.511	51.044	44.2	240.239	61.868	25.8
TOTAL 14 A 24	311.061	33.416	10.7	293.982	97.784	33.3	605.043	131.200	21.7

nent = no estudian, no trabajan ni buscan trabajo

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial solicitado al INDEC, (CNPV '91) INDEC, 1995

Corresponde nuevamente señalar las diferencias provinciales (tablas II, III, IV y V del anexo). Tucumán y Santiago del Estero son las provincias que presentan los mayores valores, tanto en términos absolutos como relativos (como porcentaje en relación al total de jóvenes que no estudian ni trabajan). Para ambas esto significa más de 26% de los jóvenes rurales de cada provincia y entre las dos explican el 29% de los jóvenes del país que se encuentran en esa situación.

Por otra parte, las provincias cuyos porcentajes se encuentran por encima del total nacional respecto de este indicador resultan las ya mencionadas Tucumán y Santiago del Estero, pero también La Rioja, San Luis, Catamarca, Neuquén, Entre Ríos, Salta, Jujuy y Chubut.

Los jóvenes rurales pobres que se encontraban a cargo de un hogar resultaban ser 20.533 en 1991 (INDEC, 2000). La proporción de jefes de hogar jóvenes es relativamente baja si se la compara con los de mayor edad (tabla VI del anexo). Tanto para áreas rurales como para localidades de 2000 a 5000 habitantes, la proporción de jóvenes dentro de los jefes de hogar no supera el 5% del total de jefes varones y el 1% de las mujeres. Sin embargo, la dimensión cambia cuando se observa la proporción de jefes de hogar sobre el total de población joven (tabla VII del anexo). Para el total del país, aproximadamente el 11% de los jóvenes varones y el 2% de las mujeres se encontraban a cargo de un hogar en 1991.

En algunas provincias esos porcentajes son bastante más altos. Particularmente, las provincias patagónicas se destacan por la alta proporción de varones y mujeres jóvenes que son jefes de hogar. Por otra parte, esos porcentajes son más altos si se considera solamente a los jóvenes que se encontraban ocupados (tabla VII del anexo).

No encontramos aquí diferencias importantes entre los jóvenes pertenecientes a hogares con y sin NBI (tabla VIII del anexo). Por lo tanto, podría resumirse el impacto de la pobreza entre los jóvenes rurales a través de su incidencia en los bajos niveles educativos y de asistencia escolar y en la mayor marginación que representan las situaciones de inactividad que no están asociadas al estudio o a la búsqueda de empleo.

Otra dimensión importante en relación al objeto de este estudio se refiere a las diferencias entre los jóvenes de áreas rurales y los de localidades de mayor número de habitantes. En efecto, sin negar la existencia de una problemática juvenil que es común, se desea resaltar la situación de los jóvenes pobres de áreas rurales.

En términos generales, para todo el país, la ocupación de jóvenes rurales de 14 a 24 años, resulta siempre superior a los de sus pares de localidades de más de 2000 habitantes. Los niveles de desocupación resultan inferiores y los de inactividad también (tabla 7). Esto es así, tanto para jóvenes de hogares pobres como para los de hogares sin NBI, siempre de áreas rurales.

Sin embargo, la proporción de jóvenes de 13 a 24 años que nunca asistieron a establecimientos educativos, la proporción de los que no asisten y la de jóvenes de bajo nivel educativo, también resulta mayor en áreas rurales, tanto para los provenientes de hogares sin NBI como de hogares con NBI (tabla 8) (tabla III del anexo).

TABLA 7: Condición de actividad de Jóvenes de 14 a 24 años, por condición de NBI y tipo de asentamiento.

población de 14 a 24 años								
condición NBI	tamaño localidad	total	ocupada	%	desocupada	%	inactiva	%
sin NBI	total	4678399	1866576	39.9	311282	6.7	2487956	53.2
	más de 100.000	3050503	1174134	38.5	234995	7.7	1634519	53.6
	50.001 a 100.000	285349	111280	39.0	17835	6.3	155505	54.5
	10.001 a 50.000	558895	211240	37.8	31621	5.7	314349	56.2
	2.000 a 1.000	333024	134616	40.4	14063	4.2	183474	55.1
	área rural	450628	235306	52.2	12768	2.8	200109	44.4
con NBI	total	1185983	550404	46.4	82589	7.0	545821	46.0
	más de 100.000	618447	274751	44.4	58872	9.5	285356	46.1
	50.001 a 100.000	54896	24491	44.6	4153	7.6	26009	47.4
	10.001 a 50.000	130939	55804	42.6	9007	6.9	65494	50.0
	2.000 a 1.000	88735	38125	43.0	4543	5.1	45682	51.5
	área rural	292966	157233	53.7	10014	3.4	123280	42.1

Fuente: Elaboración propia con datos de "Perfil de los hogares y de la población con NBI", (CNPV'91), INDEC, 1996.

TABLA 8: Nivel de instrucción de jóvenes de 13 a 24 años por condición de NBI y tipo de asentamiento.

jóvenes de 13 a 24 años						
condición NBI	tamaño localidad	total	nunca asistió	%	Primaria inc	%
sin NBI	total	5184252	27063	0.5	209629	4.0
	más de 100.000	3364346	12138	0.4	83413	2.5
	50.001 a 100.000	318031	1342	0.4	10329	3.2
	10.001 a 50.000	626698	3039	0.5	26779	4.3
	2.000 a 1.000	374080	2322	0.6	21296	5.7
	área rural	500827	8222	1.6	67812	13.5
con NBI	total	1339103	34757	2.6	234351	17.5
	más de 100.000	695431	10697	1.5	87155	12.5
	50.001 a 100.000	61644	1284	2.1	9522.0	15.4
	10.001 a 50.000	147722	3558	2.4	24482	16.6
	2.000 a 1.000	101035	2764	2.7	19418	19.2
	área rural	333271	16454	4.9	93774	28.1

Fuente: Elaboración propia con datos de "Perfil de los hogares y de la población con NBI", (CNPV'91), INDEC, 1996.

Es decir que, en comparación con los jóvenes urbanos, los jóvenes rurales tendrían una incorporación más temprana al mundo del trabajo, pero una socialización más tardía y más vulnerable en la educación. En síntesis, más trabajo y menos escuela describen una situación de mayor precariedad de los jóvenes rurales que no se condice con lo esperado para la etapa de formación juvenil que los prepara para la adultez.

Dado el objetivo del Estudio, en el resto del capítulo se intentarán identificar las particularidades de los jóvenes rurales con NBI.

1.2. Algunas variables para caracterizar la situación de los jóvenes rurales pobres

1.2.1. Tramos de edad

Debido a que el reprocesamiento solicitado al INDEC durante 1995 permite discriminar los jóvenes en varios tramos etáreos: de 14, de 15 a 19 y de 20 a 24 años, se emplea esa fuente de información para analizar algunas diferencias en la ocupación de jóvenes de esas edades, aunque el indicador sobre NBI para áreas rurales estimado en ese año posee las limitaciones ya destacadas en el apartado II de este documento.

Según esos datos, para el total del país los **jóvenes de 14 a 24 años** representaban en 1991 algo más del 32% de la población de 14 y más años (INDEC, 1995). Las provincias de San Luis, Santa Cruz y Tierra del Fuego son las que presentaban porcentajes más bajos (tabla IX del Anexo).

El mayor porcentaje de jóvenes de 14 a 19 en hogares rurales con NBI para el total del país (20%), respecto de los de 20 a 24 (12%), podría estar indicando la migración desde hogares rurales con NBI hacia otras localidades, en el segundo tramo de edad. Las diferencias también son notorias entre provincias.

En la figura 2 se observa el cociente entre la cantidad de jóvenes rurales de 20 a 24 años sobre la de 15 a 19 por provincia. Se ha considerado el tramo de 15 a 19 años y no el de 14 a 19, para realizar comparaciones entre grupos de edades que contengan la misma cantidad de años en cada tramo.

La unidad, como resultado de ese cociente, estaría indicando que todos los jóvenes de 15 a 24 años permanecen en áreas rurales. Un cociente menor a la unidad indicaría la migración u otras causas de no permanencia de jóvenes en áreas rurales. Podría indicar también la llegada de jóvenes de 15 a 19 años a las localidades rurales, pero esa hipótesis parece menos plausible. Por el contrario, un cociente superior a uno marcaría los casos en que hay más jóvenes de 20 a 24 que los que nacieron allí, tratándose por lo tanto de situaciones en las que jóvenes de otras localidades migran hacia áreas rurales de esas provincias. (Figura 2 del Anexo Figuras).

Según esos datos, sólo en Santa Cruz y Tierra del Fuego las áreas rurales estarían recibiendo población joven con NBI. En el resto de las provincias, las áreas rurales estarían expulsando población rural joven desde hogares con NBI. Si se comparan los datos provinciales con los datos del total del país representados en el gráfico con una línea recta, Santiago del Estero, Misiones, San Juan, Tucumán, Formosa y San Luis son las provincias con menor permanencia de jóvenes rurales con NBI, grupo encabezado por Santiago del Estero. En el otro extremo, Chaco, Mendoza, Córdoba, Río Negro, Corrientes y Buenos Aires son las provincias que poseen un mayor porcentaje de retención (tabla 9).

TABLA 9: Porcentaje de jóvenes de 14 a 24 años sobre la población rural en hogares con NBI

Provincias	Edades		
	15 a 19	20 a 24	15 a 24
Buenos Aires	13,06	11,32	24,38
Catamarca	15,18	11,54	26,73
Chaco	17,04	13,25	30,29
Chubut	14,66	10,7	25,36
Córdoba	13,46	10,67	24,13
Corrientes	16,57	14,29	30,86
E. Ríos	14,88	10,85	25,73
Formosa	17,32	12,36	29,68
Jujuy	16,58	11,85	28,43
La Pampa	13,2	10,47	23,68
La Rioja	15,49	11,6	27,09
Mendoza	16,35	12,86	29,2
Misiones	18,18	12,29	30,47
Neuquén	16,67	12,73	29,4
Río Negro	15,28	12,34	27,62
S. Estero	15,84	10,63	26,47
Salta	16,53	12,51	29,04
San Juan	17,16	11,62	28,78
San Luis	12,3	9,1	21,41
Santa Cruz	7,88	10,21	18,09
Santa Fe	16,06	11,6	27,66
Tierra del Fuego	4,39	8,77	13,16
Tucumán	16,7	11,9	28,6
Total País	16	12,03	28,04

Fuente: Elaboración propia con datos del INDEC, 1995.

Siguiendo el mismo criterio, pero discriminando los datos según género, se observa que en términos generales la permanencia de las mujeres jóvenes en áreas rurales es algo más alta que la de los varones. El cociente es de 0,72 para los varones y 0,87 para las mujeres, considerando los datos del total del país (figura 3). Sin embargo, eso no ocurre en las provincias de Córdoba, Entre Ríos, La Pampa, La Rioja, San Luis y Santa Cruz (Figura 3 del anexo Figuras).

En los hogares rurales sin NBI, en cambio, la relación entre la población de 20 a 24 años sobre la de 15 a 19 reflejaría una posibilidad de permanencia levemente superior: El cociente para el total del país es de 0,87, mientras que el valor más bajo lo posee la provincia de Jujuy con 0,76 (tabla X del anexo).

1.2 .2. Condición de actividad

Los datos sobre población rural de 14 a 65 años con NBI para la misma fuente (INDEC 1995), permiten analizar la condición de ocupación de los jóvenes y su participación en la fuerza laboral proveniente de hogares rurales con NBI.

Los jóvenes rurales (de 14 a 24 años) ocupados, eran apenas algo más del 50% en 1991, aunque ese porcentaje resultaba menor para las mujeres (33%) que para los varones (67%) de la misma edad (tabla 10).

Tabla 10: Jóvenes de 14 a 24 años en hogares rurales con NBI según condición de ocupación

PROVINCIA	Población joven de 14 a 24 años																				
	jóvenes de 14 a 24 años				OCUPADOS				DESCUPLICADOS				INACTIVOS								
	TOTALES	HOMBRES	MUJERES	TOTALES	HOMBRES	MUJERES	% TOTAL	% HOM.	% MUJ.	TOTALES	HOMBRES	MUJERES	% TOTAL	% HOM.	% MUJ.	TOTALES	HOMBRES	MUJERES	% TOTAL	% HOM.	% MUJ.
BA. AS.	29807	15226	7738	15813	13053	2760	53.1	85.7	35.7	659	372	287	2.2	2.4	3.7	6492	1801	4691	21.8	11.8	60.6
CATAMARCA	6251	3464	2787	2861	1998	863	45.8	57.7	31.0	191	128	63	3.1	3.7	2.3	3199	1338	1861	51.2	38.6	66.8
CHACO	31032	15043	15989	14414	9392	5022	46.4	62.4	31.4	1202	676	526	3.9	4.5	3.3	15416	4975	10441	49.7	33.1	65.3
CHUBUT	2520	1369	1151	1281	914	367	66.8	66.8	31.9	101	61	40	4.0	4.5	3.5	1410	391	730	56.0	28.6	63.4
CÓRDOBA	15386	8314	7072	8466	6006	2460	55.0	72.2	34.8	638	394	244	4.1	4.7	3.5	6282	1914	4368	40.8	23.0	61.8
CORRIENTES	28162	13747	14415	11728	7507	4221	41.6	54.6	29.3	1446	926	520	5.1	6.7	3.6	14988	5314	9674	53.2	38.7	67.1
ENTRE RÍOS	11295	6236	5059	5599	4211	1388	49.6	67.5	27.4	395	272	123	3.5	4.4	2.4	5301	1753	3548	46.9	28.1	70.1
FORMOSA	14244	7949	6295	7856	5323	2533	55.2	67.0	40.2	283	169	114	2.0	2.1	1.8	6105	2457	3648	42.9	30.9	58.0
JUJUY	10102	5355	4747	4584	3195	1389	45.4	59.7	29.3	373	240	133	3.7	4.5	2.8	5145	1920	3225	50.9	35.9	67.9
LA PAMPA	1976	1084	892	1153	852	301	58.4	78.6	33.7	78	50	28	3.9	4.6	3.1	745	182	563	37.7	16.8	63.1
LA RIOJA	4626	2531	2095	2157	1452	705	46.6	57.4	33.7	117	73	44	2.5	2.9	2.1	2352	1006	1346	50.8	39.7	64.2
MENDOZA	18932	10002	8930	11233	7926	3307	59.3	79.2	37.0	823	477	346	4.3	4.8	3.9	6876	1599	5277	36.3	16.0	59.1
MISIONES	25522	13945	11577	16819	10852	5967	65.9	77.8	51.5	483	308	175	1.9	2.2	1.5	8220	2785	5435	32.2	20.0	46.9
NEUQUÉN	4634	2550	2084	2275	1624	651	49.1	63.7	31.2	195	136	59	4.2	5.3	2.8	2164	790	1374	46.7	31.0	65.9
RÍO NEGRO	6490	3344	3146	2900	2153	747	44.7	64.4	23.7	315	206	109	4.9	6.2	3.5	3275	985	2290	50.5	29.5	72.8
SALTA	22337	12484	9853	11051	8019	3032	49.5	64.2	30.8	775	507	268	3.5	4.1	2.7	10511	3958	6553	47.1	31.7	66.5
SAN JUAN	7032	3627	3405	3294	2468	826	46.8	68.0	24.3	352	221	131	5.0	6.1	3.8	3386	938	2448	48.2	25.9	71.9
SAN LUIS	3245	1864	1381	1638	1233	405	50.5	66.1	29.3	84	56	28	2.6	3.0	2.0	1523	575	948	46.9	30.8	68.6
SANTA CRUZ	416	266	150	249	203	46	59.9	76.3	30.7	22	10	12	5.3	3.8	8.0	145	53	92	34.9	19.9	61.3
SANTA FE	16452	8601	7851	8764	6151	2613	53.3	71.5	33.3	659	408	251	4.0	4.7	3.2	7029	2042	4987	42.7	23.7	63.5
S. DELESTERO	27613	15670	11943	12930	9304	3626	46.8	59.4	30.4	843	543	300	3.1	3.5	2.5	13840	5823	8017	50.1	37.2	67.1
T. DEL FUEGO	31	21	10	19	16	3	61.3	76.2	30.0	0	0	0	0.0	0.0	0.0	12	5	7	38.7	23.8	70.0
TUCUMAN	24633	13576	11057	9576	7242	2334	38.9	53.3	21.1	1731	1203	528	7.0	8.9	4.8	13326	5131	8195	54.1	37.8	74.1
TOTAL PAIS	312738	166268	139627	156660	111094	45566	50.1	66.8	32.6	11765	7436	4329	3.8	4.5	3.1	137742	47735	89718	44.0	28.7	64.3

Fuente: Elaboración propia con datos del procesamiento especial del CNP 1991, INDEC, 1995

El **porcentaje de ocupación** de los adultos de 25 a 65 años, resulta significativamente más alto (62.65 %) para el total del país. Esas diferencias se mantienen para todas las provincias, pero no para todos los tramos de edad mayores de 24 años (tabla XI del anexo) (INDEC, 1995).

Por otra parte, si se analizan los diferentes grupos etáreos dentro de los jóvenes (tabla XII y XIII del anexo), se observa que para los varones los porcentajes de ocupación son siempre mayores para los de mayor edad (20 a 24 años).

Entre las mujeres (tabla XIII), en algunas provincias la ocupación es similar (Chaco) entre diferentes tramos de edad entre jóvenes, o resulta superior (Córdoba, Entre Ríos, Mendoza, San Juan y Santa Fe) para las jóvenes de menor edad.

También es interesante observar que los jóvenes de 14 años de ambos sexos presentan porcentajes importantes de ocupación, a pesar de su corta edad, lo que refuerza la observación ya realizada sobre la temprana incorporación al trabajo de jóvenes rurales.

Para considerar los **niveles de desocupación** se analizaron también los porcentajes de población rural NBI desocupada y la ubicación de las provincias respecto del porcentaje de jóvenes rurales con NBI desocupados para el total del país. Ese nivel nacional resultaba el 4.47% para los varones y el 3.10% de las mujeres en 1991 (INDEC, 1995).

El total de jóvenes desocupados de hogares rurales con NBI para el total del país, ascendía a 10.014 casos (INDEC 2000).

En general, las provincias que presentan altos valores de desocupación respecto de los mencionados niveles nacionales lo hacen para ambos sexos (San Juan, Río Negro, Corrientes, Tucumán, Chaco, La Pampa, Córdoba, Santa Fe y Entre Ríos). Sin embargo, Chubut, Buenos Aires y Santa Cruz sólo presentan valores altos (mayores a los valores nacionales) para la desocupación de mujeres jóvenes, mientras que Jujuy y Neuquén sólo en el caso de varones.

Las diferencias entre provincias y entre sexos pueden apreciarse más claramente en la figura 4 del Anexo Figuras. En esa figura las provincias se encuentran ordenadas de acuerdo al porcentaje de ocupación de jóvenes. Tucumán resulta ser también la provincia con mayor porcentaje de inactivos tanto de varones como de mujeres.

Analizando los tramos de edad entre los jóvenes, la desocupación de los varones más jóvenes (14 a 19) resulta, en la mayor parte de las provincias, superior a la de los de mayor edad (20 a 24). Eso no ocurre en las provincias de Catamarca, Chubut, Formosa, Jujuy, La Pampa, Neuquén, Salta, San Luis y Tucumán.

En el caso de las mujeres, no hay tampoco tendencias claras. En casi la mitad de las provincias (Chaco, Córdoba, Entre ríos, Formosa, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan y Santa Fe) las jóvenes de 15 a 19 años presentan mayores porcentajes de desocupación que las de 20 a 24, pero en el resto sucede a la inversa (tablas XII y XIII del anexo).

Los **porcentajes de inactividad** de jóvenes (14 a 24 años) resultan superiores a los de la población total de 14 y más años, con la excepción de las provincias de Buenos Aires, Mendoza y Santa Fe (INDEC, 1995) (tabla 11).

TABLA 11: Comparación porcentaje de inactivos en jóvenes de 14 a 24 años y población de 14 y más años en hogares rurales con NBI

Provincias	Porcentaje de inactivos sobre el total		
	Jovenes de 14 a 24 años	Total inactivos pob. 14 y más	Diferencia
Buenos Aires	21.78	22.00	-0.22
Catamarca	51.18	43.89	7.29
Chaco	49.68	45.12	4.56
Chubut	55.95	36.98	18.97
Córdoba	40.83	39.20	1.63
Corrientes	53.22	47.85	5.37
E. Ríos	46.93	45.63	1.30
Formosa	42.86	33.56	9.30
Jujuy	50.93	41.99	8.94
La Pampa	37.70	36.87	0.83
La Rioja	50.84	43.58	7.26
Mendoza	36.32	37.00	-0.68
Misiones	32.21	27.71	4.50
Neuquén	46.70	38.32	8.38
Río Negro	50.46	40.51	9.95
S. Estero	47.06	38.88	8.17
Salta	48.15	46.17	1.98
San Juan	46.93	40.33	6.60
San Luis	34.86	18.85	16.00
Santa Cruz	42.72	43.16	-0.43
Santa Fe	50.12	48.26	1.86
Tierra del Fuego	38.71	3.07	35.64
Tucumán	54.10	51.59	2.51

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial del CNP '91, INDEC 1995.

Por otra parte, para todas las provincias existen claras diferencias entre géneros, siendo las mujeres las que presentan mayores porcentajes de inactividad (Figura 4 del anexo Figuras).

En relación a ese tema, vale la pena recordar que las actividades domésticas dentro del propio hogar no son consideradas actividades económicas en términos estadísticos. De la misma forma, las tareas desarrolladas en producciones de subsistencia o autoconsumo tampoco lo son. Por el contrario, en los censos de población sólo se incluyen entre las actividades económicas a las que se realizan para el logro de un ingreso en dinero o en especie (Marshall, 1993). Por lo tanto, dentro de esos mayores porcentajes de inactividad femenina se incluyen seguramente mujeres que se encuentran realizando tareas domésticas y de autoconsumo.

Al discriminar entre tramos de edad, se observa que los mayores porcentajes de inactividad se dan en los tramos de menor edad (14 años) respecto de los de mayor edad (15 a 19 y 20 a 24 años) (tablas XII y XIII del anexo). (Figura 4 del anexo Figuras).

La condición de inactividad de la población rural con NBI, permite discriminar el porcentaje de jóvenes inactivos que se hallan en esa situación por encontrarse estudiando (INDEC, 1995). Una mayor proporción de jóvenes estudiantes indicaría situaciones de menor gravedad dentro de los inactivos en términos de las posibilidades futuras de los mismos en el mercado de trabajo (tabla 12).

Los porcentajes de jóvenes inactivos que estudian son más favorables para los varones (en el total del país y para todas las provincias). Esos porcentajes discriminados por sexo y provincia se observan con mayor facilidad en la figura 5 del anexo Figuras.

TABLA 12 : Comparación de inactividad de jóvenes de 14 a 24 años en hogares con NBI

PROVINCIA	INACTIVOS POR CONDICION DE INACTIVIDAD										
	INACTIVOS			ESTUDIANTES		JUBILADOS		OTRA SITUACION		IGNORADO	
	TOTAL	Var.	Muj.	Var.	Muj.	Var.	Muj.	Var.	Muj.	Var.	Muj.
Buenos Aires	6.492	1.801	4.691	710	945	41	45	1.033	3.664	17	37
Catamarca	3.199	1.338	1.861	546	540	21	18	745	1.276	26	27
Chaco	15.416	4.975	10.441	2.898	3.637	104	193	1.917	6.529	56	82
Chubut	1.138	394	744	160	187	8	4	223	543	3	10
Córdoba	6.282	1.914	4.368	792	920	26	57	1.051	3.347	45	44
Corrientes	5.301	1.753	3.548	615	707	60	66	1.030	2.717	48	58
E. Ríos	6.105	2.457	3.648	1.092	919	36	43	1.214	2.528	115	158
Formosa	14.988	5.314	9.674	3.168	3.848	137	184	1.944	5.517	65	125
Jujuy	6.210	1.920	4.290	1.000	2.118	21	24	884	2.118	15	30
La Pampa	745	182	563	69	104	4	3	104	452	5	4
La Rioja	2.352	1.006	1.346	419	428	30	31	534	861	23	26
Mendoza	6.876	1.599	5.277	745	1.029	21	24	821	4.199	12	25
Misiones	8.220	2.785	5.435	1.155	1.007	28	34	1.530	4.294	72	100
Neuquén	2.164	790	1.374	277	319	17	22	492	1.017	4	16
Río Negro	3.266	976	2.290	422	533	8	15	534	1.722	12	20
S. Estero	10.511	3.958	6.553	1.657	1.639	50	76	2.124	4.681	127	157
Salta	3.386	938	2.448	457	644	22	29	451	1.760	8	15
San Juan	1.523	575	948	148	178	11	9	402	742	14	19
San Luis	145	53	92	41	33	1	0	10	59	1	0
Santa Cruz	13.840	5.823	8.017	1.509	1.363	85	61	4.114	6.429	115	164
Santa Fe	13.326	5.131	8.195	1.448	1.575	74	91	3.538	6.413	71	116
T. del Fuego	12	5	7	2	0	0	0	0	0	3	7
Tucumán	7.029	2.042	4.987	808	980	66	54	1.141	3.909	27	44
TOTAL	138.526	47.729	90.797	20.138	23.653	871	1.083	25.836	64.777	884	1.284

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial del CNP '91, INDEC 1995.

Las situaciones más desfavorables entre los inactivos parecen relacionarse con las mujeres, ya que son éstas las que presentan mayores porcentajes de inactividad y a su vez son menos las inactivas que se encuentran estudiando.

Otra forma de mirar los mismos datos es analizando el **porcentaje de jóvenes inactivos** que no estudia. Esos datos se encuentran discriminados por tramo de edad en las tablas XIV y XV del anexo.

Tanto para varones como para mujeres, los mayores porcentajes se encuentran entre los tramos de mayor edad (20 a 24 años) dentro de los jóvenes.

De esta forma, se entiende que los mayores porcentajes de inactividad entre jóvenes de 14 y de 15 a 19 años, ya vistos en las tablas XII y XIII, se deben a su mayor porcentaje de asistencia a establecimientos educativos.

De cualquier forma, los valores de **jóvenes inactivos que no estudian** resultan preocupantes, pues aún en las provincias que estaban mejor posicionadas frente a ese indicador; exceptuando a Tierra del Fuego, casi un 20% de los jóvenes rurales inactivos se encontraba en esa situación.

Si se relaciona al total de jóvenes inactivos que no estudia⁴ con el total de jóvenes de cada tramo de edad, se obtiene una estimación del porcentaje de jóvenes que no estudian ni trabajan, ni buscan trabajo. Ese valor resulta siempre superior entre las mujeres. Para el total del país, significa el 16.6% de los varones jóvenes en hogares rurales con NBI y el 46.6% de las

⁴ Esto incluye a los que aparecen en la categoría "jubilados" y "otra situación".

mujeres jóvenes en la misma condición. Resulta especialmente alto en las provincias de Santiago del Estero, Tucumán, Salta y San Luis.

Entre los varones, los porcentajes más altos de jóvenes que no estudian ni trabajan, ni buscan trabajo, coinciden con los tramos de menor edad (14 y 15 a 19 años); entre las mujeres, en cambio, en esas edades el porcentaje suele ser inferior al del tramo que va de los 20 a los 24 años.

Es importante señalar sin embargo, que los jóvenes trabajadores y desocupados son de difícil captación a través de los censos de población, porque es difícil estimar el desempleo⁵ y el trabajo inestable, que aparece más difundido entre los jóvenes que se emplean por primera vez. Por lo tanto, es posible que trabajadores jóvenes estén mal categorizados como inactivos y más precisamente encuadrados dentro de la categoría inactivos en "otra situación", lo que podría incluir a jóvenes integrados ocasionalmente y precariamente en el mercado de trabajo (Marshall, 1993). De esta forma, es posible que los porcentajes de jóvenes que no estudian, ni trabajan, ni buscan trabajo, estén sobreestimando a quienes realmente se encuentran en esa situación.

Las oportunidades laborales de los jóvenes respecto de los mayores, siempre considerando a la población rural de hogares con NBI, podrían inferirse a partir de la proporción de jóvenes en el total de la población de 14 y más años ocupada de ese sector de la población. Aunque un alto porcentaje podría estar indicando también una mayor necesidad de los jóvenes de emplearse en edades tempranas y no necesariamente mayores oportunidades de empleo, por lo que debería analizarse con más profundidad la situación de cada provincia.

Para el total del país la participación de los jóvenes dentro de los ocupados rurales de hogares con NBI es del 26%, resultando siempre mayor para los varones (19%) que para las mujeres (8%) (Tabla 13).

TABLA 13: Participación de los jóvenes en la fuerza laboral proveniente de hogares rurales con NBI.

Población económicamente activa (14 a 65 años)							
proporción de jóvenes dentro de la PEA rural de hogares con NBI que se encuentra ocupada							
PROVINCIA	TOTAL OCUPADOS	PEA de 14 a 24	HOMBRES	MUJERES	% 14/24 / ocupados	% HOM	% MUJ
BA. AS.	144732	15813	13053	2760	11	9	2
CATAMARCA	10276	2861	1998	863	28	19	8
CHACO	45270	14414	9392	5022	32	21	11
CHUBUT	4824	1281	914	367	27	19	8
CORDOBA	30413	8466	6006	2460	28	20	8
CORRIENTES	37699	11728	7507	4221	31	20	11
ENTRE RÍOS	18565	5599	4211	1388	30	23	7
FORMOSA	25141	7856	5323	2533	31	21	10
JUJUY	16063	4584	3195	1389	29	20	9
LA PAMPA	4224	1153	852	301	27	20	7
LA RIOJA	7596	2157	1452	705	28	19	9
MENDOZA	32958	11233	7926	3307	34	24	10
MISIONES	48638	16819	10852	5967	35	22	12
NEUQUÉN	7674	2275	1624	651	30	21	8
RÍO NEGRO	10934	2900	2153	747	27	20	7
SALTA	36571	11051	8019	3032	30	22	8
SAN JUAN	10298	3294	2468	826	32	24	8
SAN LUIS	6880	1638	1233	405	24	18	6
S DEL EST	40841	12930	9304	3626	32	23	9
SANTA CRUZ	1535	249	203	46	16	13	3
SANTA FE	26861	8764	6151	2613	33	23	10
T DEL F	190	19	16	3	10	8	2
TUCUMAN	30829	9576	7242	2334	31	23	8
TOTAL	599012	156660	111094	45566	26	19	8

Fuente: Elaboración propia con datos del INDEC, 1995

Las diferencias entre provincias también se presentan en una figura para su mejor visualización (figura 6 del Anexo Figuras). El porcentaje es superior al 30% para las provincias de Salta, Tucumán, Corrientes, Formosa, Santiago del Estero, Chaco, San Juan Santa Fe, Mendoza y Misiones.

⁵ Se consideran desempleados a aquellos que han buscado trabajo en la semana de referencia del Censo.

Retomando los datos de porcentaje de jóvenes dentro de la población total rural en hogares con NBI ya vistos (figura 1), se observa que sólo para Buenos Aires, Río Negro, San Luis, Santa Cruz y Tierra del Fuego, la proporción de jóvenes sobre el total de la población rural con NBI es superior a su participación dentro de la población rural con NBI ocupada de 14 y más años.

Para el resto de las provincias ocurre la situación inversa: la participación de los jóvenes en el mercado de trabajo es superior a su incidencia en la población rural con NBI. Eso podría indicar una mayor necesidad de los jóvenes rurales pobres de emplearse en esas provincias. (Figura 6 del anexo Figuras).

Sobre las diferencias de ocupación entre jóvenes y adultos para diferentes tramos de edad y por provincia (tabla XI del anexo) se observa que, en la mayor parte de los casos, todos los adultos mayores de 24 años presentan ventajas (mayores porcentajes de ocupación) sobre los jóvenes de 14 a 24 años (INDEC, 1995). Esa situación no es la misma para los tramos de mayor edad en las provincias de Buenos Aires, Chaco, San Juan, Misiones, La Pampa, Corrientes, Entre Ríos, Mendoza, Santa Fe y Santiago del Estero.

En comparación con los jóvenes de áreas rurales, para las localidades de 2.000 a 5.000 habitantes, se observa que:

- Los porcentajes de inactividad de jóvenes son más altos.
- Los varones jóvenes continúan presentando desventajas respecto de los adultos en relación a los niveles de desocupación y empleo (tabla XVI del anexo).
- A nivel nacional, los porcentajes de inactividad de mujeres adultas son superiores a los de las jóvenes.
- A nivel nacional, los porcentajes de ocupación de mujeres jóvenes son superiores a los de las mujeres adultas. Sin embargo, para algunas provincias (con la excepción de Buenos Aires, Córdoba, La Pampa, Mendoza y Santa Fe) el porcentaje de ocupación de las mujeres jóvenes es inferior.
- Las áreas rurales concentran mayores porcentajes de jóvenes pobres (tabla 14).

TABLA 14: Población con NBI en áreas rurales y localidades de 2.000 a 5.000 habitantes.

Provincia	Total	Área rural	Loc. 2000 a 5000 hab	%Pobl. rural	% Pob. en loc.>2000	TOTAL
T DEL FUEGO	228	228	0	100.00	0.00	100.00
TUCUMAN	80454	74606	5848	92.73	7.27	100.00
MENDOZA	62131	57215	4916	92.09	7.91	100.00
SANT DEL EST	97995	89426	8569	91.26	8.74	100.00
CORRIENTES	62858	57327	5531	91.20	8.80	100.00
CATAMARCA	22278	20265	2013	90.96	9.04	100.00
MISIONES	80261	72207	8054	89.97	10.03	100.00
SAN JUAN	23771	21277	2494	89.51	10.49	100.00
SALTA	76096	67544	8552	88.76	11.24	100.00
ENTRE RIOS	43274	38329	4945	88.57	11.43	100.00
CHACO	103067	91049	12018	88.34	11.66	100.00
FORMOSA	49093	41220	7873	83.96	16.04	100.00
SAN LUIS	15843	13215	2628	83.41	16.59	100.00
BS. AIRES	76315	63508	12807	83.22	16.78	100.00
LA RIOJA	18045	15006	3039	83.16	16.84	100.00
JUJUY	37853	31027	6826	81.97	18.03	100.00
CHUBUT	10800	8670	2130	80.28	19.72	100.00
NEUQUEN	17722	14014	3708	79.08	20.92	100.00
CORDOBA	71957	55851	16106	77.62	22.38	100.00
SANTA FE	67337	51570	15767	76.58	23.42	100.00
LA PAMPA	10212	7437	2775	72.83	27.17	100.00
STA. CRUZ	3007	2095	912	69.67	30.33	100.00
RIO NEGRO	30365	20788	9577	68.46	31.54	100.00

Fuente: INDEC, 2000

1.2.3. Ocupación y categoría ocupacional por rama de actividad

El total de jóvenes rurales ocupados en 1991 sumaba 147.702 habitantes, de los cuales 102.989, es decir casi el 70%, se encontraba ocupado en la rama agraria y 44.713 en la rama no agraria (tabla 15).

En términos generales, los varones ocupados de áreas rurales presentan porcentajes más altos de ocupación en la rama agraria, lo que se acentúa en el caso de los jóvenes.

Del total de jóvenes ocupados, el porcentaje de ocupados en la rama agraria es superior al 40% en todas las provincias, con excepción de La Rioja, Santa Cruz, Córdoba y Entre Ríos.

Entre las mujeres rurales ocupadas, en cambio, predomina la ocupación no agraria en la mayoría de las provincias. Sin embargo, ese predominio entre provincias no alcanza para cambiar la orientación a nivel nacional en el que la rama agraria sigue explicando el mayor porcentaje de ocupación de las mujeres jóvenes con NBI de áreas rurales (tabla 17).

Conviene señalar que el censo de población que tomamos como referencia, registra a la ocupación principal, por lo que no puede apreciarse el peso de las ocupaciones no agrarias cuando éstas se desarrollan en forma secundaria.

En la figura 7 del Anexo Figuras las provincias se encuentran ordenadas de acuerdo al porcentaje de ocupación en la rama agraria de jóvenes rurales en hogares con NBI. Si se discrimina por edades (jóvenes y no jóvenes), el ordenamiento provincial se altera. Sin embargo, Chaco mantiene siempre el mayor porcentaje de ocupados en la rama agraria. Otras provincias como La Rioja y Santa Cruz en cambio, mantienen siempre altos porcentajes de ocupación en la rama no agraria.

Si se analiza ahora la categoría ocupacional por rama, se observa en la figura 8 a las provincias ordenadas por la categoría ocupacional predominante según rama de actividad y sexo de los jóvenes. Los datos se encuentran en las tablas XVII y XVIII del anexo.

La categoría patrón o socio es prácticamente inexistente como tipo de ocupación de los jóvenes rurales en casi todos los casos. El sector privado, por otra parte, sólo es relevante como fuente de empleo entre los varones ocupados en la rama no agraria (tabla 15).

En la rama agraria, los varones jóvenes estaban ocupados como familiares sin remuneración, como cuenta propia, o como empleados en el sector público. Esta última categoría resultaba, a nivel nacional, la más importante en la ocupación de varones jóvenes de la rama agraria. Sin embargo, la situación de las provincias es muy heterogénea. Hay algunas, como Santa Cruz o Tierra del Fuego, en donde todos los jóvenes ocupados se encontraban como empleados en el sector público, mientras que en otras se observa una ocupación más fragmentada (Formosa, Misiones, Neuquén, La Rioja, etc.)

Para las mujeres, en cambio, la categoría familiar sin remuneración fija resulta predominante entre las ocupadas en la rama agraria, aunque en varias provincias (Tucumán, Río Negro, Mendoza, San Juan, Buenos Aires, Jujuy, Santa Fe, La Rioja) la ocupación como empleadas del sector público resultaba relativamente más importante.

En la rama no agraria, el sector público es claramente el más importante como fuente de ocupación de varones jóvenes, pero a nivel provincial existen diferencias, sobre todo en cuanto al peso del sector privado en provincias como Santa Cruz y Catamarca.

Entre las mujeres jóvenes predominaba el empleo doméstico, aunque la situación de las provincias es diferente y la categoría familiar sin remuneración resultaba siempre importante como forma de ocupación.

Respecto de los altos valores de los empleados en el sector público, es útil recordar que a quienes eran beneficiarios de planes oficiales de empleo, solían incluirlos dentro de esa categoría en las encuestas de hogares. Por lo tanto es posible que parte de quienes figuran como empleados públicos no tengan en realidad un empleo permanente, sino que pertenezcan a programas transitorios desarrollados durante la época del censo. (Figura 8 del anexo Figuras).

En las tablas que siguen, se presentan datos referidos a los valores de ocupación para el total del país.

En la tabla 16 se observa la diferencia entre los niveles totales de ocupación de jóvenes y adultos de hogares rurales con NBI por categoría ocupacional. En todas las categorías existen desventajas para los jóvenes en los niveles de ocupación, con excepción de los varones que se desempeñan como familiares sin remuneración fija.

Esas diferencias entre edades se mantienen para los ocupados en las ramas agraria y no agraria. Las menores divergencias entre la ocupación de jóvenes y adultos se da entre las mujeres empleadas en el servicio doméstico.

En cambio, la brecha de género se reduce en la rama no agraria respecto de la agraria de 39.8 a 17.5 para los adultos y de 16.9 a 1.6 para los jóvenes.

Es probable que esas diferencias se deban a que en la rama agraria la ocupación de las mujeres se encuentra oculta, por su mayor incidencia en las actividades doméstica y de autoconsumo, no registradas como ocupación económica.

En las categorías correspondientes al empleo doméstico y familiares sin remuneración fija, los mayores porcentajes de ocupación corresponden a mujeres adultas, tanto en la rama agraria como no agraria.

Las categorías en donde la proporción de los jóvenes varones resultaba más importante corresponde a los familiares sin remuneración fija, dentro de la rama agraria y no agraria, y al empleo en el servicio doméstico, para las mujeres (tabla 16).

De ello se deduce que, si bien el empleo público es el que brindaba mayores posibilidades de ocupación en 1991, la de familiares sin remuneración fija resulta ser una categoría típica para los varones jóvenes, como lo es el servicio doméstico para las mujeres.

Finalmente, en la tabla 17 puede verse que las categorías patrón o socio, cuenta propia, familiares sin remuneración y empleados del sector público, son proporcionalmente más frecuentes como fuentes de empleo en las ocupaciones de la rama agraria que en la no agraria para todos los tramos de edad, siempre considerando a la población de hogares rurales con NBI.

TABLA 15 : Total de jóvenes rurales en hogares con NBI ocupados por sexo y categoría ocupacional

POBLACION EN HOGARES CON NBI DE AREAS RURALES SEGUN SEXO Y EDAD																			
TOTAL PAIS		Categoría ocupacional										Porcentajes							
		Patron o socio		Obrero o empleado			Cuenta propia	F. sin fija	Patron o socio	Obrero o empleado			Cuenta propia	F. sin fija	F. sin rem. fija	Cuenta propia	F. sin rem. fija	F. sin rem. ignorado	TOTAL
				Sector publico	Sector privado	Domestico				Sector publico	Sector privado	Domestico							
Rama agraria	TOTAL	328286	9710	143001	1924	0	94190	78865	596	2.96	43.56	0.59	0.00	28.69	24.02	0.18	100.00		
	V de 14 a 24	78918	707	38065	414	0	16608	22969	155	0.90	48.23	0.52	0.00	21.04	29.10	0.20	100.00		
	M de 14 a 24	24071	165	7550	41	0	3104	13193	18	0.69	31.37	0.17	0.00	12.90	54.81	0.07	100.00		
TOTAL JOVENES	TOTAL	102989	872	45615	455	0	19712	36162	173	0.85	44.29	0.44	0.00	19.14	35.11	0.17	100.00		
total pais	TOTAL	176181	3213	48209	34506	25302	39660	24293	998	1.82	27.36	19.59	14.36	22.51	13.79	0.57	100.00		
Rama	V de 14 a 24	23613	248	11722	3265	387	5445	2356	190	1.05	49.64	13.83	1.64	23.06	9.98	0.80	100.00		
no agraria	M de 14 a 24	21100	99	2578	1539	9153	2442	5131	158	0.47	12.22	7.29	43.38	11.57	24.32	0.75	100.00		
TOTAL JOVENES	TOTAL	44713	347	14300	4804	9540	7887	7487	348	0.78	31.98	10.74	21.34	17.64	16.74	0.78	100.00		
TOTAL OCUP.	TOTAL	504467	12923	191210	36430	25302	133850	103158	1594	2.56	37.90	7.22	5.02	26.53	20.45	0.32	100.00		
AGRARIA	V de 14 a 24	102531	955	49787	3679	387	22053	25325	345	0.93	48.56	3.59	0.38	21.51	24.70	0.34	100.00		
Y NO AGRARIA	M de 14 a 24	45171	264	10128	1580	9153	5546	18324	176	0.58	22.42	3.50	20.26	12.28	40.57	0.39	100.00		
JOVENES	TOTAL	147702	1219	59915	5259	9540	27599	43649	521	0.83	40.56	3.56	6.46	18.69	29.55	0.35	100.00		

Fuente: Elaboración propia con datos del INDEC, 2000.

Tabla 16: Total jóvenes y no jóvenes ocupados de hogares rurales con NBI, por sexo y categoría ocupacional.

PORCENTAJES DE JOVENES Y NO JOVENES OCUPADOS POR CATEGORIA OCUPACIONAL PARA EL TOTAL DEL PAIS																		
POBLACION EN HOGARES DE AREAS RURALES CON NBI		CATEGORIA OCUPACIONAL EN LA RAMA AGRARIA						POBLACION EN HOGARES DE AREAS RURALES CON NBI						CATEGORIA OCUPACIONAL EN LA RAMA NO AGRARIA				
		Patron o socio		Obrero o empleado			Cuenta propia	F. sin rem. fija	Obrero o empleado			Patron o socio	Obrero o empleado		Cuenta propia	F. sin rem. fija	F. sin rem. ignorado	
				Sector publico	Sector privado	Dom.			Sector publico	Sector privado	Dom.							
V de 14 a 24	TOTAL	24.2	8.4	27.1	17.2	1.2	17.8	29.3	27.7	14.3	8.6	26.4	9.8	1.6	14.4	10.4	20.3	
V de 25 y Mas	TOTAL	54.1	81.7	60.2	68.4	2.1	68.1	22.5	57.4	45.2	75.1	60.6	63.1	2.8	56.2	12.1	31.1	
M de 14 a 24	TOTAL	7.3	1.9	5.2	3.0	39.6	3.4	16.6	3.9	12.7	3.5	5.9	4.7	39.4	6.2	21.7	15.8	
M de 25 y Mas	TOTAL	14.3	8.1	7.5	11.4	57.1	10.8	31.7	11.0	27.7	12.8	7.1	22.4	56.2	23.1	55.8	32.8	
	TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	

Fuente: Elaboración propia con datos del INDEC, 2000.

Tabla 17: Ocupaciones Agrarias y No Agrarias en % de la Población Rural Con NBI discriminadas por categoría ocupacional, sexo y edad. Total del país.

TOTAL		CATEGORIA OCUPACIONAL POR RAMA EN %																													
		Patron o socio						Obrero o empleado						Cuenta propia						F. sin Rem. Fija						Ignorado					
		Sector público			Sector privado			Sector público			Sector privado			Domestico			A			NA			total			A		NA		total	
		A	NA	TOTAL	A	NA	total	A	NA	total	A	NA	total	A	NA	total	A	NA	total	A	NA	total	A	NA	total	A	NA	total	A	NA	total
al	TOTAL	66.05	33.95	100	76.16	23.84	100	75.75	24.25	100	8.92	91.08	100	4.48	95.52	100	70.85	29.15	100	76.77	23.23	100	42.11	57.89	100	76.77	23.23	100	42.11	57.89	100
V	de 14 a 24	76.71	23.29	100	75.88	24.12	100	76.23	23.77	100	14.67	85.33	100	3.38	96.62	100	74.97	25.03	100	90.31	9.69	100	49.75	50.25	100	90.31	9.69	100	49.75	50.25	100
V	de 25 y Mas	69.95	30.05	100	77.64	22.36	100	75.62	24.38	100	9.61	90.39	100	3.41	96.59	100	74.64	25.36	100	86.03	13.97	100	57.36	42.64	100	86.03	13.97	100	57.36	42.64	100
M	de 14 a 24	52.86	47.14	100	62.71	37.29	100	73.47	26.53	100	5.83	94.17	100	4.50	95.50	100	56.79	43.21	100	71.59	28.41	100	15.05	84.95	100	71.59	28.41	100	15.05	84.95	100
M	de 25 y Mas	50.11	49.89	100	66.80	33.20	100	76.64	23.36	100	4.74	95.26	100	4.54	95.46	100	53.12	46.88	100	65.22	34.78	100	19.66	80.34	100	65.22	34.78	100	19.66	80.34	100

Fuente: Elaboración propia con datos del INDEC, 2000.

Tabla 18: Ocupaciones Agrarias y No Agrarias en % de la Población de localidades de 2000 a 5000 habitantes con NBI discriminadas por sexo y edad para el Total del país.

TOTAL		CATEGORIA OCUPACIONAL POR RAMA EN %																													
		Patron o socio						Obrero o empleado						Cuenta propia						F. sin Rem. Fija						Ignorado					
		Sector público			Sector privado			Sector público			Sector privado			Domestico			A			NA			total			A		NA		total	
		A	NA	TOTAL	A	NA	total	A	NA	total	A	NA	total	A	NA	total	A	NA	total	A	NA	total	A	NA	total	A	NA	total	A	NA	total
al	TOTAL	25.07	74.93	100	22.27	77.73	100	33.93	66.07	100	5.69	94.31	100	2.79	97.21	100	25.67	74.33	100	43.86	56.14	100	15.48	84.52	100	43.86	56.14	100	15.48	84.52	100
V	de 14 a 24	35.96	64.04	100	20.81	79.19	100	36.88	63.12	100	7.84	92.16	100	9.52	90.48	100	37.18	62.82	100	51.93	48.07	100	28.05	71.95	100	51.93	48.07	100	28.05	71.95	100
V	de 25 y Mas	27.93	72.07	100	25.52	74.48	100	34.46	65.54	100	6.57	93.43	100	0.00	100.00	100	25.02	74.98	100	57.09	42.91	100	24.77	75.23	100	57.09	42.91	100	24.77	75.23	100
M	de 14 a 24	15.16	84.84	100	7.84	92.16	100	28.95	71.05	100	4.28	95.72	100	3.31	96.69	100	25.73	74.27	100	34.25	65.75	100	0.00	100	100	34.25	65.75	100	0.00	100	100
M	de 25 y Mas	11.95	88.05	100	7.62	92.38	100	24.27	75.73	100	2.03	97.97	100	2.38	97.62	100	14.40	85.60	100	30.04	69.96	100	0.00	100	100	30.04	69.96	100	0.00	100	100

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial del CNP91, INDEC, 2000.

Por otra parte, el total de jóvenes ocupados en la rama agraria que habitaba en **localidades de 2.000 a 5.000 habitantes**, sumaba 6.805 habitantes en 1991, el 28.9% de los jóvenes de esas localidades. Sin embargo, aunque eran las ocupaciones no agrarias las predominantes, para los varones jóvenes del Chaco y para las mujeres jóvenes de Jujuy, Formosa, Chaco y Catamarca, los niveles de ocupación en la rama agraria seguían siendo más importantes. (Figura 9 del anexo Figuras).

Las categorías de ocupación predominantes en la rama agraria la constituían los empleados del sector público y los trabajadores cuenta propia - en ese orden- para ambos sexos.

En la rama no agropecuaria, en cambio, para los varones el empleo público continuaba siendo predominante, mientras que entre las mujeres el empleo doméstico era el que sobresalía (tablas XVIII y XIX del anexo).

En todas las categorías para los ocupados de localidades de 2.000 a 5.000 habitantes, por otra parte, predominaba la rama no agraria. Esto es así, a excepción de los familiares sin remuneración fija, que resultan proporcionalmente más importantes en la rama agraria (tabla 18).

A título informativo se presentan algunos porcentajes referidos a las ocupaciones por rama de la población rural sin NBI (tabla 19). Entre los varones jóvenes siguen predominando las ocupaciones agrarias en casi todas las categorías (con la excepción de los empleados en el sector privado), lo que no ocurre entre las mujeres.

Tabla 19: Población rural sin NBI. Porcentajes de ocupados por rama de actividad y categoría ocupacional.

POBLACIÓN EN HOGARES DE AREAS RURALES SIN NBI									
CATEGORÍA OCUPACIONAL EN AMBAS RAMAS									
POBLACIÓN RURAL		Total	Patrón o socio	Obrero o empleado			Cuenta propia	Fam. Renum. fija	Ignorado
				Sector público	Sector privado	Doméstico			
T	TOTAL	1022255	82352	367522	121795	39209	248273	160839	2265
O	V de 14 a 24	155509	3666	77391	9919	498	27837	35802	396
T	V de 25 y Mas	592453	70131	247604	65048	1164	175788	31648	1070
A	M de 14 a 24	63001	646	14011	6626	13136	6493	21899	190
L	M de 25 y Mas	211292	7909	28516	40202	24411	38155	71490	609
P O R C E N T A J E S									
R	TOTAL	61.38	77.83	71.78	9.66	7.62	66.10	74.51	39.12
A	V de 14 a 24	70.70	74.50	71.21	10.02	1.41	71.60	86.58	44.95
M	V de 25 y Mas	68.36	80.83	75.40	11.67	4.04	71.98	84.93	54.02
A	M de 14 a 24	42.38	50.31	48.90	6.55	7.39	44.34	69.48	12.11
AGRARIA	M de 25 y Mas	40.63	55.01	53.21	6.84	8.04	38.67	65.40	17.57
R	TOTAL	38.62	22.17	28.22	90.34	92.38	33.90	25.49	60.88
A	V de 14 a 24	29.30	25.50	28.79	89.98	98.59	28.40	13.42	55.05
M	V de 25 y Mas	31.64	19.17	24.60	88.33	95.96	28.02	15.07	45.98
A	M de 14 a 24	57.62	49.69	51.10	93.45	92.61	55.66	30.52	87.89
NO AGRARIA	M de 25 y Mas	59.37	44.99	46.79	93.16	91.96	61.33	34.60	82.43

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial del CNP'91, (INDEC,2000).

Resumiendo lo observado en cuanto a la situación ocupacional de los jóvenes rurales con NBI, se presenta una clasificación tentativa de las provincias, de acuerdo a las variables consideradas relevantes y ya detalladas. Esta clasificación sólo tiene por objeto sintetizar la información censal (tabla 20).

Las variables son:

1. Porcentaje de jóvenes sobre la población rural con NBI total, en relación al porcentaje nacional.
2. Porcentaje de jóvenes rurales con NBI desocupados, en relación al porcentaje nacional de jóvenes rurales desocupados.
3. Índice de no permanencia de jóvenes rurales con NBI, en relación al índice para el total nacional.
4. Porcentaje de jóvenes inactivos que no estudian, en relación al porcentaje nacional.
5. Casos en que el porcentaje de jóvenes rurales con NBI en la PEA ocupada NBI es superior al porcentaje de jóvenes en la población rural con NBI.
6. Diferencias provinciales entre los porcentajes de ocupación de adultos y los de jóvenes rurales con NBI, en relación a las diferencias que se dan en el total nacional.

7. Porcentaje de jóvenes rurales con NBI ocupados como familiares sin remuneración fija en relación al total nacional.

8. Porcentaje de mujeres jóvenes que no estudian ni trabajan superior al valor nacional.

9. Porcentaje de varones jóvenes que no estudian ni trabajan superior al valor nacional.

De acuerdo a esas variables, las provincias se ubican en la tabla siguiente. El valor 1 significa que los valores provinciales superan a los nacionales. El cero, que están por debajo de ellos. Las provincias están ordenadas luego por la cantidad de variables en las que superan los totales nacionales. De esa forma, Santa Cruz, Tierra del Fuego y Buenos Aires representarían situaciones de menor gravedad, mientras que Salta, Tucumán, Chubut y Neuquén las de mayor preocupación.

Tabla 20: Algunos indicadores de la situación ocupacional de los jóvenes por provincia.

Provincias	1	2	3	4	5	6	7	8	9	TOTAL
Santa Cruz	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
T del Fuego	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
Bs.As	0	0	0	1	0	1	0	0	0	2
Catamarca	0	0	0	0	1	1	0	0	1	3
La Rioja	0	0	0	0	1	1	0	0	1	3
Río Negro	0	1	0	1	0	1	0	1	0	4
E. Ríos	0	0	1	1	1	0	0	1	1	5
San Luis	0	0	1	1	0	1	0	1	1	5
Córdoba	0	1	0	1	1	1	0	1	0	5
Jujuy	1	0	1	0	1	1	0	0	1	5
La Pampa	0	1	0	1	1	0	1	1	0	5
Mendoza	1	1	0	1	1	0	0	1	0	5
San Juan	1	1	1	0	1	0	0	1	0	5
Chaco	1	1	0	0	1	1	1	0	0	5
Corrientes	1	1	0	0	1	1	1	0	0	5
Formosa	1	0	1	0	1	1	1	0	0	5
Misiones	1	0	1	1	1	0	1	0	0	5
S. Estero	0	0	1	1	1	0	1	1	1	6
Santa Fe	0	1	1	1	1	0	0	1	1	6
Chubut	0	1	1	1	1	0	1	1	1	7
Salta	1	1	0	1	1	1	0	1	1	7
Tucumán	1	1	1	1	1	0	0	1	1	7
Neuquén	1	1	0	1	1	1	1	1	1	8

I.2.4. Asistencia a establecimientos educativos y nivel de instrucción

En 1991, la situación más frecuente entre los jóvenes rurales pobres era la no asistencia a establecimientos educativos. Los que asistían nunca superaban el 30%, considerando a todas las provincias. Para el total nacional ese valor era del 15%. Por otra parte 14.796 jóvenes -un 5% de los jóvenes rurales pobres del país- nunca había asistido a establecimientos educativos (tabla 21).

TABLA 21: Asistencia a establecimientos educativos de jóvenes rurales NBI. Total del país.

Edad y Sexo	TOTAL	Nunca asistieron	ASISTEN					Ignorado nivel
			Total asisten	Primario	Secundario	Terciario	Universitario	
TOTAL	900.846	135.539	52.048	28.195	21.321	1.992	448	92
V de 14 a 24	157.924	8.067	23.708	13.400	9.648	533	118	9
V de 25 y más	342.385	59.252	3.593	2.936	342	154	107	54
M de 14 a 24	129.678	6.729	21.168	9.088	10.863	1.069	138	10
M de 25 y más	270.859	61.491	3.579	2.771	468	236	85	19
Jóvenes	287.602	14.796	44.876	22.488	20.511	1.602	256	19
%		5,14	15,6	50,11	45,71	3,57	0,57	0,04

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento del CNP '91, INDEC, 2000.

Ahora bien, entre quienes asisten predominan los que concurren a establecimientos primarios (50%) y secundarios (45%). La proporción de los que asisten a establecimientos terciarios o universitarios es inferior al 5%. Aunque por las edades consideradas en este trabajo los jóvenes deberían estar cursando mayoritariamente el nivel secundario o superior, sólo se encontraban concurriendo a ese nivel 20.511 jóvenes rurales entre varones y mujeres para el total del país, el 7% de los jóvenes.

Los varones son los que predominaban entre los que asistían al nivel primario (casi el 60% de los mismos), mientras que las mujeres los superan levemente entre los que asistían al nivel secundario.

Los datos por provincia pueden verse en la tabla XX del anexo y en la figura 10 del anexo Figuras. Las provincias se encuentran ordenadas por el porcentaje de jóvenes que nunca asistieron a establecimientos educativos y los datos se encuentran discriminados por sexo. La Pampa resulta ser la provincia que presenta la proporción más alta de jóvenes rurales que nunca asistieron. Sin embargo, en términos absolutos, eran 280 jóvenes los que en 1991 no habían asistido nunca a algún establecimiento educacional en esa provincia. En cambio, en Buenos Aires, a pesar de ser bajo el porcentaje de jóvenes que no asiste, eran 390 quienes hasta la fecha del censo no habían concurrido nunca a algún establecimiento.

Observando las diferencias según tramos de edad -jóvenes y adultos- (tablas XX y XXI del anexo), puede afirmarse que existe una importante mejora entre los niveles de educación de los jóvenes respecto de los adultos, pues los porcentajes de adultos que nunca asistieron resultan siempre superiores a los de los jóvenes, en todas las provincias.

Entre los jóvenes que ya no asisten a establecimientos educativos, predominan los que poseen primario incompleto (40%) y secundario incompleto (41%). Por otra parte, sólo el 14% de los jóvenes rurales de todo el país había completado sus estudios secundarios, es decir casi 37.700 jóvenes (tabla 22).

TABLA 22: Jóvenes rurales NBI que no asisten a establecimientos educativos. Máximo nivel alcanzado.

Edad y Sexo	ASISTEN												
	TOTAL	Nunca asistió	No Asiste Total	Prep mari	Primario Incom	Primario Completo	Secundario Incompleto	Secundario Completo	Terciario Incompleto	Terciario Completo	Universitario Incompleto	Universitario Completo	Ignorado
TOTAL	900846	135539	765307	0	409982	264366	54737	13204	3031	3190	1201	619	14977
V de 14 a 24	157924	8067	149857	0	63215	62527	18737	2810	704	246	186	8	1424
V de 25 y más	342385	59252	283133	0	169839	89261	10179	4304	500	838	543	405	7264
M de 14 a 24	129678	6729	122949	0	47545	50818	18936	2494	1295	604	178	35	1044
M de 25 y más	270859	61491	209368	0	129383	61760	6885	3596	532	1502	294	171	5245
Jóvenes	287602	14796	272806	0	110760	113345	37673	5304	1999	850	364	43	2468
%	100.0	5.1	94.9	0	40.6	41.5	13.8	1.9	0.7	0.3	0.1	0.0	0.9

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial del CNP '91, INDEC 2000.

Entre los que poseían primario incompleto y primario completo, predominaban levemente los varones (57 y 55% respectivamente). En cambio son las mujeres las que predominaban entre los jóvenes que poseen secundario incompleto (50,2%), pero no entre quienes lograban completar ese nivel (47%).

Si se suma el total de jóvenes que nunca asistieron y los que poseían primario incompleto en 1991 se arriba a la suma de 125.556 jóvenes que en 1991 poseían bajo nivel educativo, aproximadamente el 43% de los jóvenes rurales pobres del país.

Las diferencias entre provincias se pueden observar en la tabla XXII y XXIII del anexo.

Por otra parte, en la figura 11 del Anexo Figuras, se pueden comparar las proporciones de jóvenes y de adultos que poseían bajo nivel educativo, discriminadas por sexo y por provincia. Las mayores diferencias entre adultos y jóvenes con bajo nivel educativo se dan en Jujuy, mientras que resultan menos notorias en Santa Cruz.

En el caso de los varones, las menores diferencias entre jóvenes y adultos se dan en el Chaco, y las mayores, en Tierra del Fuego.

Ordenadas ahora las provincias de acuerdo a la mayor gravedad de este indicador; resulta la provincia del Chaco la que se encuentra en una situación más crítica pues poco más del 60% de los varones y las mujeres rurales de 14 a 24 años de hogares con NBI poseían bajo nivel de instrucción en el año de la realización del censo.

Si se considera a las provincias que se encuentran por encima del valor nacional en relación a la proporción de jóvenes con bajo nivel educativo (tabla 23), se observa que son las provincias de Entre Ríos, Chaco, Corrientes, Misiones, Chubut, Formosa, La Pampa, Neuquén y Santiago del Estero, las que se encuentran en esa situación.

TABLA 23: Porcentaje de jóvenes con bajo nivel educativo, por provincias ordenadas en forma ascendente.

PROVINCIA	% de jóvenes con bajo nivel de instrucción
Tierra del Fuego	0.0
Santa Cruz	18.6
Buenos Aires	27.2
La Rioja	29.3
Jujuy	33.1
San Juan	33.3
Catamarca	33.6
Córdoba	35.0
San Luis	35.3
Tucumán	35.5
Río Negro	39.0
Salta	41.2
Santa Fé	42.3
Mendoza	43.0
Total	43.7
Santiago del Estero	45.4
Neuquén	46.3
La Pampa	47.2
Formosa	47.7
Chubut	49.8
Misiones	50.6
Corrientes	56.6
Chaco	60.7
Entre Ríos	64.4

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial del CNP '91; INDEC, 2000.

De acuerdo a lo expuesto podría completarse la situación provincial presentada sobre la situación ocupacional de los jóvenes, incluyendo al indicador mencionado, de lo que resulta la siguiente síntesis:

Tabla 24: Síntesis de la situación provincial, en relación a la problemática de la juventud rural.

Provincias	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	TOTAL
Santa Cruz	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
T. del Fuego	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
Bs.As	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	2
Catamarca	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	3
La Rioja	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	3
Río Negro	0	1	0	1	0	1	0	1	0	0	4
E. Ríos	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	6
San Luis	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	5
Córdoba	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	5
Jujuy	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	5
Mendoza	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	5
San Juan	1	1	1	0	1	0	0	1	0	0	5
La Pampa	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	6
Chaco	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	6
Corrientes	1	1	0	0	1	1	1	0	0	1	6
Formosa	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	6
Misiones	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	6
Santa Fé	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	6
S. Estero	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	7
Salta	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	7
Tucumán	1	1	1	1	1	0	0	1	1	0	7
Chubut	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	8
Neuquén	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9

(10) = bajo nivel educativo

1.2.5. Elementos para la caracterización de situaciones críticas y la focalización o priorización geográfica de proyectos con jóvenes rurales

En función de los datos que se vienen presentando, una forma de caracterizar las situaciones más críticas se desprende de la consideración de dos elementos básicos: la cuantificación de jóvenes rurales pobres y la identificación de situaciones de gravedad en relación a la ocupación y la educación de los mismos.

La información para esta caracterización proviene necesariamente de los datos censales ya detallados. Esto posee algunas ventajas: se trata de información de carácter oficial y disponible a nivel provincial y departamental, lo que asegura criterios de decisión homogéneos para todo el país. Sin embargo, el nivel de profundidad para identificar situaciones críticas en las que es necesario intervenir con mayor urgencia pierde especificidad por varias razones. La primera es que los datos se refieren a una imagen pasada: la del año del censo. Especialmente por los importantes cambios verificados en materia de política económica y el papel del Estado, así como el deterioro de los niveles de ocupación en general, esos datos deben haber perdido parte de su vigencia. También es necesario considerar que la Ley Federal de Educación, que introdujo seguramente importantes cambios en los niveles de asistencia y nivel de instrucción de los jóvenes rurales, aún no se había implementado en 1991. Por otra parte, la generalidad de los datos impide visualizar situaciones críticas localizadas.

En este apartado, la **cuantificación** de los jóvenes rurales en situación de pobreza se ha encarado a nivel provincial. Luego, al interior de las provincias, se califican situaciones de mayor o menor gravedad a nivel departamental.

La situación provincial se caracterizó en función de:

- (1) El porcentaje de jóvenes rurales pobres sobre el total de jóvenes rurales de la provincia; y,
- (2) El porcentaje de jóvenes rurales pobres de cada provincia en relación al total de jóvenes rurales pobres de todo el país.

De acuerdo a esas variables, se identifican provincias en donde la **incidencia de la pobreza (I)** entre los jóvenes rurales es alta (es superior a la incidencia de la pobreza entre los jóvenes rurales del rural del país) = Situación a, y otras en donde esa incidencia es baja, es decir es inferior a la incidencia de la pobreza a nivel nacional entre los jóvenes rurales = Situación b. Por otra parte, en relación al total de jóvenes rurales pobres del país, habrá provincias que explican o cuya **cobertura (II)** del total de jóvenes rurales pobres es superior al promedio de los porcentajes que cubre cada provincia = Situación A, y otras con una cobertura inferior a ese promedio = Situación B.

De la combinación de ambos indicadores resultan los siguientes casos:

1. Aa, es decir provincias con alta incidencia y alta cobertura;
2. otras Ab o Ba con alta incidencia y baja cobertura o viceversa;
3. finalmente provincias Bb, en donde es menor la importancia a nivel provincial y a nivel nacional (baja incidencia y baja cobertura).

Esas situaciones se presentan en la tabla 25 y el mapa I del anexo Figuras.

Tabla 25: Cuantificación de los jóvenes rurales pobres a nivel provincial, en porcentaje.

provincia	%nacional	cobertura	% provincial	incidencia	total	posición
BUENOS AIRES	6.0	A	17.5	b	bA	2
CATAMARCA	2.1	B	44.5	a	aB	2
CHACO	11.2	A	62.2	a	aA	1
CHUBUT	0.9	B	34.1	b	bB	3
CÓRDOBA	5.3	A	23.7	b	bA	2
CORRIENTES	6.4	A	48.1	a	aA	1
ENTRE RÍOS	3.9	B	28.1	b	bB	3
FORMOSA	4.8	A	57.8	a	aA	1
JUJUY	3.4	B	58.3	a	aB	2
LAPAMPA	0.7	B	18.3	b	bB	3
LARIOJA	1.6	B	46.4	a	aB	2
MENDOZA	6.5	A	31.0	b	bA	2
MISIONES	8.7	A	43.4	a	aA	1
NEUQUÉN	1.6	B	43.0	a	aB	2
RÍO NEGRO	2.2	B	34.8	b	bB	3
SALTA	7.6	A	65.3	a	aA	1
SAN JUAN	2.4	B	34.2	b	bB	3
SAN LUIS	1.1	B	37.8	b	bB	3
SANTA CRUZ	0.1	B	15.7	b	bB	3
SANTA FE	5.6	A	26.6	b	bA	2
SGO. ESTERO	9.4	A	58.2	a	aA	1
TIERRA DEL FUEGO	0.0	B	13.4	b	bB	3
TUCUMÁN	8.4	A	49.3	a	aA	1
TOTAL PAÍS	100.0		38.7			

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial del CNP '91, INDEC, 2000.

En donde cada posición significa: 1: Alta incidencia y alta cobertura, 2: Alta incidencia y baja cobertura o baja incidencia y alta cobertura y 3: Baja incidencia y baja cobertura.

Finalmente, las situaciones de mayor o menor gravedad se definen a nivel departamental. En este caso se consideraron dos variables:

- **Situación de inactividad crítica:** Porcentaje de jóvenes que no estudian, ni trabajan, ni buscan trabajo. Los departamentos fueron caracterizados también en relación a su incidencia a nivel departamental y a la cobertura de cada departamento respecto al total nacional de jóvenes rurales pobres que se encuentran en esa situación. De ello resulta una clasificación de departamentos 1 (Aa), 2 (Ab o Ba) y 3 (Bb). Los datos por departamento están representados en el Mapa 2 del Anexo Figuras.
- **Situación de bajo nivel educativo:** Porcentaje de jóvenes con bajo nivel educativo (nunca asistieron a establecimientos educativos o no asisten y poseen primario incompleto) sobre el total de jóvenes que no asisten a establecimientos educativos. También aquí los departamentos fueron caracterizados por la incidencia a nivel departamental de este indicador y la cobertura del total nacional que explica cada departamento. Los mismos, ubicados de la misma manera en 1, 2 y 3, se presentan en el Mapa 3 del Anexo Figuras.

Una combinación de estos indicadores para las situaciones de mayor gravedad se representa en el Mapa 4 del Anexo Figuras., en donde se encuentran señalados los departamentos provinciales que resultan clasificados como 1, tanto por las situaciones de Inactividad crítica como de bajo nivel educativo.

Síntesis ejecutiva (capítulo III.1)

Los porcentajes de población con Necesidades Básicas Insatisfechas son más altos entre los jóvenes rurales (39%) que en la población rural en su conjunto. Por otra parte, en áreas rurales la incidencia de la pobreza resulta más alta que en áreas urbanas. Por lo tanto, juventud y ruralidad resultan aspectos importantes para entender la incidencia del fenómeno de la pobreza estructural.

Respecto de los jóvenes rurales no pobres, los jóvenes rurales provenientes de hogares con pobreza estructural se diferencian por un menor nivel de asistencia a establecimientos educativos, mayor porcentaje de jóvenes con bajo nivel educativo y mayores niveles de inactividad crítica (jóvenes que no estudian, no trabajan ni buscan trabajo). El 16% de los varones y el 47% de las mujeres rurales jóvenes pobres se encontraba en esa situación en el año del censo.

Respecto de sus pares urbanos, los jóvenes rurales se diferencian por sus altos niveles de ocupación, aunque no asociados a mayores ingresos, y sus menores niveles educativos. Esa ocupación se inicia a edades tempranas: entre un cuarto y un tercio de los varones y entre un sexto y un quinto de las mujeres se encontraban ocupados a los 14 años.

La relación entre tramos de edad indicaría que buena parte de los jóvenes de 20 a 24 años provenientes de hogares con NBI no permanecen en áreas rurales en la mayor parte de las provincias de nuestro país. La permanencia de las jóvenes pobres en áreas rurales parece ser más alta, considerando también los datos de todo el país en su conjunto.

Del total de jóvenes rurales pobres, aproximadamente el 11% de los varones y el 2% de las mujeres se encontraba a cargo de un hogar. De las mujeres jefas de hogar el 50% (1.260 casos) se hallaba como inactivas, mientras que en los varones ese porcentaje no llegaba al 7%, aunque los valores absolutos eran similares a los casos de mujeres inactivas (1.201).

En términos generales, si bien los niveles de ocupación de jóvenes resultan altos en comparación con áreas urbanas (50%), son siempre inferiores a los de los adultos para el total del país. Sin embargo, los niveles de desocupación eran bajos y no superaban el 5%. En cambio, los porcentajes de inactividad resultan importantes, lo que se explica mayoritariamente por las actividades domésticas de las jóvenes. Casi el 50% de los jóvenes varones inactivos se encontraba estudiando, mientras que entre las mujeres no alcanzaba a un tercio la proporción de inactivas que se encontraba en esa situación.

Los tramos de menor edad (14 a 19 años) son la fuente principal de explicación de la inactividad asociada al estudio.

De todas formas, sólo el 15% de los jóvenes de 14 a 24 años asistía a establecimientos educativos, predominando los que asisten a establecimientos primarios (50%) y secundarios (45%), lo que revela cierta dificultad para cumplir con las metas educativas respecto de su edad.

Por otra parte, un porcentaje (5%) de los jóvenes rurales pobres nunca había asistido a la escuela.

Sin embargo, a pesar de las dificultades para concluir los estudios, los jóvenes representan mejoras importantes respecto de los niveles educativos de sus padres. En todas las provincias existen diferencias a favor de los jóvenes en cuanto a sus niveles de instrucción, lo que es señalado como una ventaja para proyectos de desarrollo rural que, basándose en la mayor capacidad juvenil, propongan componentes importantes de incorporación de tecnología.

Entre los varones ocupados, la rama agraria era predominante para el total del país (77%) y en la mayoría de las provincias. En cambio, entre las mujeres esa rama seguía siendo predominante para todo el país (53%), pero no en la mayoría de las provincias. Esas diferencias entre géneros se explicarían por el desempeño de actividades domésticas y ligadas al autoconsumo entre las mujeres, no registradas como ocupación.

De esta forma, sólo son registradas como ocupadas aquellas jóvenes que desarrollan tareas rentadas fuera del hogar, en gran medida no agrarias.

No es frecuente que los jóvenes ocupados se desempeñen como patrones o socios. Por otra parte, si bien los empleados del sector público resultan predominantes para los varones ocupados en ambas ramas, familiares sin remuneración resulta ser la categoría típica de los jóvenes rurales pobres ocupados en el sector agropecuario. Esas mismas categorías resultan relevantes entre las mujeres ocupadas en la rama agraria, pero en la no agraria el empleo doméstico es también importante.

Entre los jóvenes de localidades de 2.000 a 5.000 habitantes, la ocupación agraria resulta menos importante, no alcanzando al tercio de los jóvenes que habitaban allí, con la excepción de algunas provincias del NOA y NEA.

Las situaciones provinciales resultan muy heterogéneas, respecto de la problemática planteada y respecto de la importancia numérica de los jóvenes rurales pobres. Aunque la provincia del Neuquén presenta una variedad de situaciones problemáticas, las provincias del NEA (Chaco, Formosa, Misiones, Corrientes y Entre Ríos) y las del NOA (este de Salta y Jujuy, norte de Tucumán y Catamarca y Santiago del Estero) el Norte de Santa Fe, algunos departamentos de Mendoza y Chubut, resultan importantes desde ambos aspectos.

2. Salta y Misiones. Datos basados en el análisis de las encuestas de hogares rurales

En este capítulo se presenta una caracterización de aspectos relacionados con la ocupación y la educación de los jóvenes de hogares rurales de las provincias de Salta y Misiones, basada en la Encuesta de Hogares Rurales realizada por el PROINDER en 1996.

Estos datos permiten completar algunos aspectos de la información censal, especialmente en relación a las ocupaciones secundarias, las actividades de mujeres jóvenes que figuran como inactivas para los datos censales y los motivos de los flujos migratorios.

2.1. Pobreza, composición de los hogares y migración

En relación a la encuesta de hogares rurales, las tablas 26 y 27 presentan algunos valores generales de la muestra para las provincias de Salta y Misiones.

TABLA 26: Salta, valores generales correspondientes a la muestra.

Población encuestada	1592 habitantes
Hogares encuestados	299 hogares
Hogares con producción agropecuaria	127 hogares
Hogares de población aborígen	12 hogares
Población en hogares con producción agropecuaria y/o forestal	670 habitantes
Población en hogares sin producción agropecuaria y/o forestal	922 habitantes
Población joven en hogares (14 a 24 años)	359 habitantes
Población joven en hogares con producción agropecuaria	144 habitantes
Población joven en hogares sin producción agropecuaria	215 habitantes

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

TABLA 27: Misiones, valores generales correspondientes a la muestra.

Población encuestada	1428 habitantes
Hogares encuestados	298 hogares
Hogares con producción agropecuaria	177 hogares
Hogares de población aborígen	-----
Población en hogares con producción agropecuaria y/o forestal	880 habitantes
Población en hogares sin producción agropecuaria y/o forestal	548 habitantes
Población joven en hogares (14 a 24 años)	304 habitantes
Población joven en hogares con producción agropecuaria	181 habitantes
Población joven en hogares sin producción agropecuaria	123 habitantes

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

De acuerdo a esa información, en ambas provincias la proporción de jóvenes de 14 a 24 años sobre el total de población es similar (22.55% para Salta y 21,28% para Misiones). También para ambas, en los hogares sin producción agropecuaria, la proporción de jóvenes es levemente mayor. Por otra parte, el porcentaje de mujeres jóvenes es algo inferior al de varones para ambas provincias.

Los índices de pobreza de ambas provincias resultan bastante más altos que el promedio nacional observado en el Cap. I (CNP'91). Algo más del 40% de los hogares rurales de Misiones y casi el 66% de los de Salta se encuentra en condición de pobreza estructural (MEyOySP,1999). Esos porcentajes son, por otra parte, similares a los hallados para 1991 con los datos censales (61.1% en Salta y 41.6% en Misiones (INDEC,1996). También se corrobora un mayor peso del indicador entre los jóvenes (el 53.6% de los jóvenes de Misiones y el 71% de los de Salta habita en hogares con Necesidades Básicas Insatisfechas). Esos valores son superiores a los encontrados a partir de los datos censales para 1991. El porcentaje de jóvenes pobres ascendía al 43.4% en Misiones y el 65.3% en Salta (tabla I del anexo).

Si se discrimina por sexo y por tramo etáreo (tabla 28), puede analizarse la relación entre jóvenes de 20 a 24 y de 14 a

19 años. Estos valores (0.54 para Salta y 0.39 para Misiones) estarían indicando la migración de jóvenes desde áreas rurales en el tramo que va desde los 20 a los 24 años de edad. Según esa misma relación, las diferencias entre géneros marcan que en Salta la permanencia de las mujeres podría ser mayor que la de los varones jóvenes y que en Misiones ocurriría la situación inversa.

TABLA 28: Jóvenes en hogares rurales discriminados por sexo

	SALTA				MISIONES			
	Varones	Mujeres	Totales	%	Varones	Mujeres	Totales	%
Jóvenes (14 a 24 años)	194	165	359	22.55	155	149	304	21.3
Jóvenes de 14 a 19	130	110	233	(14.6)	108	110	218	(15.3)
Jóvenes de 20 a 24	64	62	126	-8%	47	39	86	-6
No jóvenes	670	563	1233	77.45	596	528	1124	78.7
Total	864	728	1592	100	751	677	1428	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Si se considera solamente a los jóvenes de hogares con NBI (tabla 28), la relación aludida resulta diferente para ambas provincias (0.59 para Salta y 0.30 para Misiones).

TABLA 29: Jóvenes en hogares rurales con NBI discriminados por sexo

	SALTA				MISIONES			
	Varones	Mujeres	Totales	%	Varones	Mujeres	Totales	%
Jóvenes (14 a 24 años)	142	112	254	31.9	83	80	163	35.7
Jóvenes de 14 a 19	91	68	159	-20	64	61	125	(27.4)
Jóvenes de 20 a 24	51	44	95	(11.9)	19	19	38	(8.3)
No jóvenes	291	250	541	68.1	147	146	293	64.3
Total	433	612	795	100	230	226	456	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

De acuerdo a la **relación de parentesco** del total de la población rural joven (tabla 30), poco menos del 5% aparece como jefe de hogar⁶. Al sumar a los cónyuges, los porcentajes de jóvenes que estarían aparentemente al frente de una familia se duplican (11.14% de los jóvenes de Salta y 12.5% de los de Misiones). Sin embargo, como se verá, no todos los jefes de hogar jóvenes han conformado una nueva familia.

Por otra parte, la gran mayoría aparece como hijo o nieto del jefe de hogar (el 70% de los jóvenes de Salta y el 82% de los de Misiones), lo que indicaría su dependencia económica respecto de éste.

TABLA 30: Población joven discriminada por relación de parentesco

	SALTA		MISIONES	
	Jóvenes (14 a 24 años)	%	Jóvenes (14 a 24 años)	%
Total	359	100	304	100
Jefes de hogar	15	4.2	13	4.3
Cónyuge	25	7	25	8.2
Hijo/a	253	70.5	250	82.2
Yerno/nuera	16	4.5	4	1.3
Nieto/a	23	6.4	2	0.7
Padre/madre	0	0	0	0
Suegro/a	0	0	0	0
Otro pariente	20	5.6	8	2.6
Trabajador doméstico	0	0	0	0
Pensionista	1	0.3	0	0
Otro no pariente	6	1.7	2	2.7

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

⁶ La definición de jefe de hogar seguida por la encuesta de hogares rurales corresponde a aquel miembro de la familia que los demás reconocen como tal.

Tabla 31: Población joven por relación de parentesco y sexo.

PARENTESCO	SALTA					MISIONES				
	Total	Varones	Mujeres	% Muj	% Var	Total	Varones	Mujeres	% Muj	% Var
Total	359	194	166	46	54	304	155	149	49	51
Jefes de hogar	15	14	1	7	93	13	12	1	8	92
Cónyuge	25	0	25	100	0	25	0	25	100	0
Hijo/a	253	147	106	42	58	250	135	115	46	54
Yerno/Nuera	16	3	13	81	19	4	0	4	100	0
Nieto/a	23	12	11	48	52	2	2	0	0	100
Padre/Madre	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Suegro/a	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Otro pariente	20	13	7	35	65	8	5	3	38	63
Trabajador doméstico	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0
Pensionista	1	0	1	100	0	0	0	0	0	0
Otro no pariente	6	5	1	17	83	2	1	1	50	50

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

En el total de jefes de hogar jóvenes, la proporción de mujeres es baja, 7 al 8% (tabla 30), pero su importancia es significativa como cónyuge o como nuera de éste, lo que sugiere que es más común que sean las mujeres y no los varones quienes abandonan el hogar paterno luego de formar pareja.

La situación de los jóvenes respecto de su **estado civil** y **relación de parentesco** (tablas 32 y 33), se reproduce a efectos de presentar la diversidad de situaciones posibles. Es útil observar, por ejemplo que buena parte de los jóvenes varones jefes de hogar de Misiones (42%) no son casados ni convivientes y que por lo tanto pueden ser los hijos que están reemplazando a sus padres en la sucesión familiar, sin haber formado aún una nueva familia.

En Salta, en cambio, la mayor proporción de jóvenes jefes de hogar corresponde a los que no son solteros, en cuyo caso, los jefes jóvenes pueden sí asociarse a familias de reciente formación.

Tabla 32: Misiones, población joven por estado civil, relación de parentesco y sexo.

Sexo	Estado Civil	Relación de parentesco												Total				
		Jefe		Cónyuge		Hijo/a		Yerno /Nuera		Nieto/a		Otro pariente				Otro no parient.		
		Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
Hombre	Conviviente	3				3	2.2										6	3.9
	Casado/a		25														4	2.6
	Viudo/a					1	0.7										1	0.6
	Soltero/a	4				131	97			2	100	5	100	1	100		144	92.9
	Total		33.3			135	100			2	100	5	100	1	100		155	100
Mujer	Conviviente	5		14	56			4	100								18	12.1
	Casado/a		41.7	11	44												11	7.4
	Viudo/a	12	100			1	0.9										1	0.7
	Soltero/a	1	100			114	99.1					3	100	1	100		119	79.9
	Total	1	100	25	100	115	100	4	100			3	100	1	100		149	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Tabla 33: Salta, población joven por estado civil, relación de parentesco y sexo.

Sexo	Estado Civil	Relación de parentesco														Total			
		Jefe		Cónyuge		Hijo/a		Yerno/Nuera		Nieto/a		Otro pariente		Pensionista		Otro no parient.		N°	%
		N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%		
Hombre	Conviviente	12	85.7			9	6.1	2	66.7			1	7.7					24	12.4
	Casado/a	1	7.1			1	0.7	1	33.3									3	1.5
	Viudo/a					1	0.7								5	100		1	0.5
	Soltero/a	1	7.1			136	92.5			12	100	12	92.3		5	100		166	85.6
	Total	14	100			147	100	3	100	12	100	13	100					194	100
Mujer	Conviviente			20	80	3	2.8	11	84.6	1	9.1	2	28.6					37	22.4
	Casado/a	1	100	5	20	2	1.9	2	15.4									10	6.1
	Viudo/a					1	0.9											1	0.6
	Divorciado/a					4	3.8											4	2.4
	Soltero/a	1	100			96	90.6			10	90.9	5	71.4	1	100	1	100	113	68.5
	Total			25	0	106	100	13	100	11	100	7	100	1	100	1	100	165	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Los jóvenes hijos del jefe de hogar de Misiones, por otra parte, pueden encontrarse en diversas situaciones conformando una nueva pareja y conviviendo con sus padres (8.5%), lo que invita a suponer una dificultad para independizarse, aún luego de casados.

Si se discrimina a los jóvenes de menor edad (14 a 19 años) se observa que la proporción de varones que ha formado pareja a esa edad es muy baja, mientras que la de las mujeres es bastante más alta (tablas 34 y 35), lo que abonaría la idea de que la edad a la cual las mujeres se independizan socialmente de sus padres suele ser menor que la edad a la que lo hacen los varones.

Tabla 34: Misiones, población de 14 a 19 años por estado civil, relación de parentesco y sexo.

Sexo	Estado Civil	Relación de parentesco														Total			
		Jefe		Cónyuge		Hijo/a		Yerno/Nuera		Nieto/a		Otro pariente		Otro no parient.		N°	%		
		N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%	N°	%				
Hombre	Conviviente	1	33.3															1	0.9
	Viudo/a					1	1											1	0.9
	Soltero/a	2	66.7			96	99			2	100	5	100	1	100			106	98.1
	Total	3	100			97	100			2	100	5	100	1	100			108	100
Mujer	Conviviente			4	57.1			2	100									6	5.5
	Casado/a			3	42.9													3	2.7
	Viudo/a					1	1											1	0.9
	Soltero/a					96	99					3	100	1	100			100	90.9
	Total			7	100	97	100	2	100			3	100	1	100			110	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Tabla 35: Salta, población de 14 a 19 años por estado civil, relación de parentesco y sexo.

Sexo	Est. Civil	Relación de parentesco						Total
		Conyuge	Hijo/a	Yerno / Nuera	Nieto/a	Otro pariente	Otro no pariente	
Hombre	Conviviente		1 1.0% 0.8%					1 0.8% .8%
	Soltero/a		103 99.0% 79.2%		11 100.0% 8.5%	11 100.0% 8.5%	4 100.0% 3.1%	129 99.2% 99.2%
	Total		104 100.0% 80.0%		11 100.0% 8.5%	11 100.0% 8.5%	4 100.0% 3.1%	130 100.0% 100.0%
Mujer	Conviviente	6 100.0% 5.8%	2 2.6% 1.9%	5 83.3% 4.9%	1 10.0% 1.0%	2 50.0% 1.9%		16 15.5% 15.5%
	Casado/a		1 1.3% 1.0%	1 16.7% 1.0%				2 1.9% 1.9%
	Separado/a		2 2.6% 1.9%					2 1.9% 1.9%
	Soltero/a		71 93.4% 68.9%		9 90.0% 8.7%	2 50.0% 1.9%	1 100.0% 1.0%	83 80.6% 80.6%
	Total	6 100.0% 5.8%	76 100.0% 73.8%	6 100.0% 5.8%	10 100.0% 9.7%	4 100.0% 3.9%	1 100.0% 1.0%	103 100.0% 100.0%

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.c

La **migración definitiva** de miembros del hogar de los últimos cinco años previos a la encuesta fue descrita por los jefes de familia. De acuerdo a la información suministrada según la relación de parentesco, la mayor parte de los migrantes (más del 80% de las respuestas para ambas provincias) corresponde a hijos e hijas del jefe, por lo que puede suponerse que se trata en su mayor parte de jóvenes, o de personas actualmente adultas que migraron siendo jóvenes. Sin embargo, esto no puede asegurarse, ya que la información de la edad de los migrantes no era solicitada en la pregunta dirigida sólo hacia los jefes de hogar.

Del total de hogares que respondieron, en el 26% de los de Misiones y el 35% de los de Salta, por lo menos uno de sus miembros había migrado en forma definitiva. Por otra parte, el 53% de los migrantes de Misiones y el 68% de los de Salta corresponde a hogares con NBI.

Se consideró la información brindada sobre hijos e hijas que abandonaron definitivamente el hogar; bajo el supuesto de que en su mayor parte corresponde a población joven.

Con ese criterio, y si se consideran los datos de la tabla siguiente sobre hijos e hijas migrantes, en Misiones, el 33% de los hijos varones y el 27.2% de las hijas mujeres habría migrado. En Salta, esos porcentajes son más altos y alcanzarían al 40.7% de los hijos varones y el 45% de las hijas mujeres.

En Misiones, el 37% de las mujeres y el 59.7% de los hijos partieron de hogares con NBI. En Salta esa proporción corresponde al 83% de las hijas y 71% de los hijos varones. Por lo tanto podría sugerirse que los mayores índices de permanencia de jóvenes en hogares con NBI, se deben a la mayor presencia de jóvenes en hogares pobres y no a la ausencia de procesos migratorios.

Por otra parte, a modo de hipótesis, puede plantearse que la mayor proporción de unidades productivas agropecuarias parece correlacionarse con una menor incidencia de migraciones juveniles.

En la tabla 36 se observa el cruce de los motivos de la migración y el destino de la misma, considerando las siguientes opciones: centro urbano de la provincia, centro urbano de otra provincia, área rural de la provincia, área rural de otra provincia, Capital Federal ó Gran Buenos Aires y, finalmente, otro país.

En Salta, el trabajo es el motivo principal por el que tanto hijos varones (60%), como hijas mujeres (53%), abandonaron el hogar. El matrimonio es la segunda razón de peso y su importancia es mayor entre las mujeres (28%) que entre los varones (21%).

Tabla 36: Motivos y destino de la migración de los hijos, en porcentajes.

	Salta, hijos migrantes						
	ingreso	trabajo	estudio	matrimonio	familiar	otro	TOTAL
Centro urbano de la pcia.	4	25	7	7	1	1	45
Centro urbano otra pcia.		10					10
Área rural pcia.		7	1	14		1	23
Área rural otra pcia.		5					5
CF o GBA		13	4				17
Otro país		1					1
TOTAL	4	61	12	21	1	2	101
Porcentajes (%)	4.0	60.4	11.9	20.8	1.0	2.0	100

	Salta, hijas migrantes						
	ingreso	trabajo	estudio	matrimonio	familiar	otro	TOTAL
Centro urbano de la pcia.	1	20	7	6	2		36
Centro urbano otra pcia.		13	2	5			20
Área rural pcia.		9	3	12	2		26
Área rural otra pcia.							0
CF o GBA		4		1			5
Otro país							0
TOTAL	1	46	12	24	4	0	87
Porcentajes (%)	1.1	52.9	13.8	27.6	4.6	0.0	100

	Misiones, hijos migrantes						
	ingreso	trabajo	estudio	matrimonio	familiar	otro	TOTAL
Centro urbano de la pcia.		12	1	5		1	19
Centro urbano otra pcia.		4	1		1		6
Área rural pcia.	1	5		20	1		27
Área rural otra pcia.				1	2		3
CF o GBA	1	10					11
Otro país					1		1
TOTAL	2	31	2	26	5	1	67
Porcentajes (%)	3.0	46.3	3.0	38.8	7.5	1.5	100

	Misiones, hijas migrantes						
	ingreso	trabajo	estudio	matrimonio	familiar	otro	TOTAL
Centro urbano de la pcia.	2	3		9			14
Centro urbano otra pcia.			4				4
Área rural pcia.		1		17	1		19
Área rural otra pcia.		0					0
CF o GBA		3		1			4
Otro país		1			1		2
TOTAL	2	8	4	27	2	0	43
Porcentajes (%)	4.7	18.6	9.3	62.8	4.7	0.0	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

En Misiones, en cambio, el trabajo continúa siendo el motivo principal entre los varones (46%), pero el matrimonio lo es entre las mujeres (63%).

En cuanto a los destinos de los migrantes, (tabla 37), el centro urbano de la provincia es la ruta principal para los de Salta, pero el área rural provincial lo es para los de Misiones.

Tabla 37: Destino de las migraciones de los hijos de hogares rurales según motivos de la misma, en porcentajes.

	Salta, hijos migrantes						
	ingreso	trabajo	estudio	matrimonio	familiar	otro	TOTAL
Centro urbano de la	100.0	41.0	58.3	33.3	100.0	50.0	44.6
Centro urbano otra		16.4	0.0	0.0	0.0	0.0	9.9
Área rural pcia.		11.5	8.3	66.7	0.0	50.0	22.8
Área rural otra pcia.		8.2	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0
CF o GBA		21.3	33.3	0.0	0.0	0.0	16.8
Otro país		1.6	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100

	Salta, hijas migrantes						
	ingreso	trabajo	estudio	matrimonio	familiar	otro	TOTAL
Centro urbano de la	100.0	43.5	58.3	25.0	50.0	0.0	41.4
Centro urbano otra		28.3	16.7	20.8	0.0		23.0
Área rural pcia.		19.6	25.0	50.0	50.0		29.9
Área rural otra pcia.		0.0	0.0	0.0	0.0		0.0
CF o GBA		8.7	0.0	4.2	0.0		5.7
Otro país		0.0	0.0	0.0	0.0		0.0
TOTAL	100	100	100	100	100	0	100

	Misiones, hijos migrantes						
	ingreso	trabajo	estudio	matrimonio	familiar	otro	TOTAL
Centro urbano de la	0.0	38.7	50.0	19.2	0.0	100.0	28.4
Centro urbano otra	0.0	12.9	50.0	0.0	20.0	0.0	9.0
Área rural pcia.	50.0	16.1	0.0	76.9	20.0	0.0	40.3
Área rural otra pcia.	0.0	0.0	0.0	3.8	40.0	0.0	4.5
CF o GBA	50.0	32.3	0.0	0.0	0.0	0.0	16.4
Otro país	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	0.0	1.5
TOTAL	100	100	100	100	100	100	100

	Misiones, hijas migrantes						
	ingreso	trabajo	estudio	matrimonio	familiar	otro	TOTAL
Centro urbano de la	100.0	37.5	0.0	33.3	0.0		32.6
Centro urbano otra		0.0	100.0	0.0	0.0		9.3
Área rural pcia.		12.5		63.0	50.0		44.2
Área rural otra pcia.		0.0		0.0	0.0		0.0
CF o GBA		37.5		3.7	0.0		9.3
Otro país		12.5		0.0	50.0		4.7
TOTAL	100	100	100	100	100	0	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Los datos indicarían una mayor búsqueda de trabajo en la rama no agraria en Salta que en Misiones.

Si se discrimina el destino de los migrantes, de acuerdo al motivo de su partida, se observa que cuando éste es la búsqueda de trabajo, los centros urbanos provinciales son el destino principal. También resulta importante la migración hacia Capital Federal o Gran Buenos Aires, especialmente entre las mujeres de Misiones. Áreas urbanas de otras provincias aparecen también entre los destinos de los varones de Salta.

Quienes quieren continuar sus estudios, por otra parte, deben migrar hacia zonas urbanas de esa u otra provincia, seguramente por la mayor oferta educativa.

Finalmente, cuando el motivo no es el estudio ni el trabajo, sino el matrimonio, es común que se resuelva dentro del área rural de esa u otra provincia.

En síntesis, todas estas observaciones generales nos conducirían a suponer que:

- I) El peso de la pobreza recae fuertemente entre los jóvenes rurales, en parte porque la proporción de jóvenes es mayor en los hogares con NBI.
- II) Las mujeres rurales jóvenes forman pareja antes que los varones.
- III) Cuando lo hacen, es más frecuente que abandonen el hogar paterno.
- IV) Comúnmente siguen formando parte de la población rural al permanecer en áreas rurales luego del matrimonio, por lo general conviviendo con la familia de su esposo.
- V) La sucesión del hogar paterno es más común entre los hijos varones que entre las hijas mujeres.
- VI) Un porcentaje de los jóvenes varones que forman pareja continúan conviviendo con sus padres y no se independiza económicamente de ellos.
- VII) Otro porcentaje de los jóvenes (entre un tercio y un cuarto de los hijos) migra definitivamente del hogar: Las mujeres luego del matrimonio o por motivos de trabajo, los varones para conseguir un nuevo o el primer empleo. Entre quienes migran en búsqueda de trabajo es común que abandonen la residencia rural. Los migrantes corresponden tanto a hogares pobres como a aquellos que no lo son. La mayor proporción de migrantes pobres se debería al mayor porcentaje de jóvenes en esos hogares.
- VIII) Las situaciones de historia productiva y social de las familias y del contexto en el cual se desenvuelven, tienen implicancias sobre el tipo de estrategia seguida por los jóvenes. En Misiones, con una mayor proporción de hogares agropecuarios, las migraciones parecen vincularse más a la búsqueda de trabajos asociados con la producción. En Salta en cambio, con mayor porcentaje de trabajadores, se da la situación inversa.

2.2. Situación ocupacional

Las ocupaciones agrarias resultan predominantes entre los jóvenes ocupados de los hogares rurales de Salta y Misiones (tabla 38).

La categoría ocupacional por rama no se presenta, porque son pocos los casos que, a pesar de estar ocupados, respondieron sobre el particular (23 casos en total en Misiones y 81 en Salta).

Sin embargo, para los casos señalados, se observa que la mayor parte de las respuestas de los jóvenes ocupados de Misiones (43%) corresponden a la categoría familiar sin remuneración. En Salta, en cambio, el 80% de las respuestas pertenece a la de trabajadores estacionales. Aún en los hogares con producción agropecuaria de Misiones todas las respuestas pertenecen a familiares sin remuneración, mientras que en Salta continúan predominando los trabajadores estacionales.

La ocupación de los jóvenes⁷ (tabla 38) se discrimina por sector, agrícola y no agrícola. También se incluye la ocupación dentro del hogar: Es decir que, en este caso, a diferencia del tratamiento de los datos censales, las tareas del hogar fueron consideradas como una ocupación. Esto permite analizar el trabajo de las jóvenes que, de acuerdo a la información presentada en el capítulo anterior, figurarían como inactivas.

⁷ Corresponde a la ocupación de los últimos 12 meses.

Tabla 38: Ocupación de jóvenes por sector, según sexo y tramo etáreo, en porcentajes.

sector	MISIONES					SALTA				
	% ag.	% no ag.	% hogar	% no trab.	total	% ag.	% no ag.	% hogar	% no trab.	total
m14 a 19	10.9	5.5	50.0	33.6	100	13.6	9.7	38.8	37.9	100.0
m20 a 24	10.3	12.8	53.8	23.1	100	12.9	14.5	58.1	14.5	100.0
total mujeres	10.7	7.4	51.0	30.9	100	13.3	11.5	46.1	29.1	100.0
v14 a 19	63.9	11.1	0.9	24.1	100	41.5	10.8	0.8	46.9	100.0
v20 a 24	76.6	10.6	0.0	12.8	100	56.3	40.6	0.0	3.1	100.0
total varones	67.7	11.0	0.6	20.6	100	46.4	20.6	0.5	32.5	100.0

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Al discriminar por sexo, en términos generales, las actividades agrarias resultan predominantes entre los varones (68% de los varones ocupados de Misiones y 46% de los de Salta) y las ocupaciones del hogar entre las mujeres (51% de las mujeres ocupadas de Misiones y 46% de las de Salta).

Los porcentajes de jóvenes que no trabajan son más altos entre aquellos de 14 a 19 años que entre los de edades más altas. Este porcentaje podría estar incluyendo a jóvenes que no trabajan porque se encuentran estudiando, lo que explicaría su mayor inactividad.

Por otra parte, los porcentajes de jóvenes que no trabajan continúan siendo menores entre los varones, a pesar de considerar a las ocupaciones de las mujeres dentro del hogar. Esto es así con la excepción de los jóvenes varones de 14 a 19 años de Salta, para quienes prácticamente el 47% no trabaja ni dentro ni fuera del hogar.

Al discriminar a los jóvenes de hogares con NBI no se encuentran diferencias unidireccionales (tablas 39 y 40), pues mientras en Salta la proporción de quienes no trabajan es mayor en los provenientes de hogares sin NBI, en Misiones ocurre la situación inversa. Quizás puedan explicarse esas diferencias por el autoempleo y la subocupación característica de la pequeña producción, relativamente más importante en Misiones.

Tabla 39: Ocupación de jóvenes de hogares con NBI por sector, según sexo y tramo etáreo, en porcentajes.

sector	MISIONES					SALTA				
	% ag.	% no ag.	% hogar	% no trab.	total	% ag.	% no ag.	% hogar	% no trab.	total
m14 a 19	8.2	1.6	52.5	37.7	100.0	13.2	8.8	41.2	36.8	100.0
m20 a 24	5.3	10.5	52.6	31.6	100.0	13.6	15.9	59.1	11.4	100.0
total mujeres	7.5	3.8	52.5	36.3	100.0	13.4	11.6	48.2	26.8	100.0
v14 a 19	57.8	14.1	0.0	28.1	100.0	41.8	12.1	0.0	46.2	100.0
v20 a 24	78.9	5.3	0.0	15.8	100.0	60.8	37.3	0.0	2.0	100.0
total varones	62.7	12.0	0.0	25.3	100.0	48.6	21.1	0.0	30.3	100.0

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Tabla 40: Ocupación de jóvenes de hogares sin NBI por sector, según sexo y tramo etario, en porcentajes

sector	MISIONES					SALTA				
	% ag.	% no ag.	% hogar	% no trab.	total	% ag.	% no ag.	% hogar	% no trab.	total
m14 a 19	14.3	10.2	46.9	28.6	100.0	14.3	11.4	34.3	40.0	100.0
m20 a 24	15.0	15.0	55.0	15.0	100.0	11.1	11.1	55.6	22.2	100.0
total mujeres	14.5	11.6	49.3	24.6	100.0	13.2	11.3	41.5	34.0	100.0
v14 a 19	72.7	6.8	2.3	18.2	100.0	41.0	7.7	2.6	48.7	100.0
v20 a 24	75.0	14.3	0.0	10.7	100.0	38.5	53.8	0.0	7.7	100.0
total varones	73.6	9.7	1.4	15.3	100.0	40.4	19.2	1.9	38.5	100.0

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

La pregunta referida a las **tareas desarrolladas** por las personas mayores de 10 años incluye entre las respuestas a las actividades desarrolladas dentro del hogar; tanto como las de estudio o trabajos transitorios o permanentes. Las respuestas no se encuentran estandarizadas ni codificadas, por lo que su tratamiento estadístico resulta ambicioso. Sin embargo, puede observarse que las combinaciones de ocupaciones económicas con el estudio resultan ser las opciones menos frecuentes. Lo más común es que quienes estudian no trabajen y viceversa.

Entre los varones jóvenes de Misiones, 19 (12.25%) realizan dos tareas y 3 (1.9%) realizan tres, en el año de referencia. En términos generales las tareas que combinan se refieren a las propias del hogar y el cuidado de la chacra, o el cuidado de la chacra con actividades transitorias fuera de ella (peones generales, cosecheros, etc.).

Entre las mujeres jóvenes en cambio, poco menos del 9% declaró dos ocupaciones. Estas se refieren al trabajo dentro del hogar junto a tareas productivas en la chacra y sólo en pocos casos a trabajos no agrarios (empleo doméstico, cocinera en una escuela y ayudante de olería) -ver anexo de este capítulo-. Sin embargo, es probable que en el caso de las mujeres se subestime a las tareas productivas que desarrollan, por la tendencia natural a declararse como trabajadoras exclusivas dentro del hogar, aunque realicen también otro tipo de tareas, sobre las que, eventualmente, no toman decisiones.

En los hogares de Salta, el 20.6% de los varones jóvenes posee dos ocupaciones, el 3% tres, y el 1% cuatro. En este caso, la mayor parte de la doble actividad corresponde a dos o más trabajos transitorios remunerados (jornaleros, ayudantes de tareas varias, albañiles), no siempre superpuestos en el tiempo.

Entre las mujeres, el 13% realiza dos tareas. Aquí la combinación con actividades domésticas es menos frecuente que en Misiones y, en cambio, es más frecuente la combinación de dos trabajos transitorios.

Al discriminar a los hogares que tienen actividad agropecuaria de los que no la tienen (tabla 41), se observa que, para los varones la ocupación agrícola sigue siendo predominante aún en los hogares sin producción agropecuaria (más del 50% de los varones, ocupados de hogares sin producción agropecuaria para ambas provincias están ocupados en actividades agrarias), lo que sugiere que, en hogares no agrarios, la mayor parte de los varones jóvenes que no han migrado trabaja en campos de terceros. Para las mujeres, las actividades domésticas continúan explicando el mayor porcentaje de ocupación.

Las actividades no agrícolas tienen en todos los casos mayor importancia en la provincia de Salta.

Por otra parte, los varones adultos siguen aventajando a los jóvenes en los porcentajes de ocupación, aunque esas diferencias se reducen entre los varones de hogares no agropecuarios de Misiones.

Tabla 41: Ocupaciones según tipo de hogar, sexo y tramo etáreo, en porcentajes.

sector	hogares con producción agropecuaria									
	MISIONES					SALTA				
	agrícola	no agrícola	en hogar	no trabaja	total	agrícola	no agrícola	en el hogar	no trabaja	total
mujeres jóvenes	16.9	9.6	50.6	22.9	100	16.4	11.9	37.3	34.3	100
mujeres adultas	18.5	6.4	72.8	2.3	100	26.0	14.5	54.2	5.3	100
varones jóvenes	76.5	5.1	0.0	18.4	100	53.2	16.9	1.3	28.6	100
varones adultos	85.6	8.5	0.0	6.0	100	74.2	15.1	0.0	10.7	100
sector	hogares sin producción agropecuaria									
	MISIONES					SALTA				
	agrícola	no agrícola	en hogar	no trabaja	total	agrícola	no agrícola	en el hogar	no trabaja	total
mujeres jóvenes	3.0	4.5	51.5	40.9	100	11.2	11.2	52.0	25.5	100
mujeres adultas	5.7	10.5	74.3	9.5	100	3.2	26.6	63.0	7.1	100
varones jóvenes	52.6	21.1	1.8	24.6	100	41.9	23.1	0.0	35.0	100
varones adultos	50.5	29.9	0.0	19.6	100	59.8	32.4	0.6	7.3	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

La búsqueda de trabajo⁸ no resulta demasiado activa y no alcanza a todos los jóvenes que no trabajan. La proporción de quienes buscan trabajo resulta más alta entre los jóvenes de 20 a 24 años que, paradójicamente, son quienes se encuentran ocupados en mayor proporción (tabla 42).

⁸ Durante los treinta días anteriores a la encuesta.

Tabla 42: Jóvenes que buscan trabajo por sexo y tramo etáreo, en porcentajes.

	MISIONES			SALTA		
	%busca trab.	%no buscan	Total	%busca trab.	%no buscan	Total
m 14 a 19	2.7	97.3	100	10.7	89.3	100
m 20 a 24	7.7	92.3	100	6.5	93.5	100
total	4.0	96.0	100	9.1	90.9	100
v 14 a 19	5.6	94.4	100	11.5	88.5	100
v 20 a 24	12.8	87.2	100	28.1	71.9	100
total	7.7	92.3	100	17.0	83.0	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

En este caso, tampoco se encuentran diferencias notorias entre hogares con y sin NBI. En cambio se mantienen las mismas entre las provincias analizadas, resultando en Salta mayor la proporción de jóvenes que buscan empleo (tablas 43 y 44).

TABLA 43: Jóvenes de hogares con NBI que buscan trabajo por sexo y tramo etáreo, en porcentajes.

	MISIONES			SALTA		
	% busca trabajo	% no busca trabajo	Total	% busca trabajo	% no busca trabajo	Total
m 14 a 19	1,6	98,4	100	13,2	86,8	100
m 20 a 24	10,5	89,5	100	9,1	90,9	100
Total	3,8	96,3	100	11,6	88,4	100
v 14 a 19	4,7	95,3	100	12,1	87,9	100
v 20 a 24	21,1	78,9	100	27,5	72,5	100
Total	8,4	91,6	100	17,6	82,4	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

TABLA 44: Jóvenes de hogares sin NBI que buscan trabajo por sexo y tramo etáreo, en porcentajes.

	MISIONES			SALTA		
	% busca trabajo	% no busca trabajo	Total	% busca trabajo	% no busca trabajo	Total
m 14 a 19	4,1	95,9	100	5,7	94,3	100
m 20 a 24	5	95	100	0	100	100
Total	4,3	95,7	100	3,8	96,2	100
v 14 a 19	6,8	93,2	100	10,3	89,7	100
v 20 a 24	7,1	92,9	100	30,8	69,2	100
Total	6,9	93,1	100	15,4	84,6	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Si se comparan los datos de jóvenes que no trabajan con los de quienes buscan empleo (tabla 45), se observa que, entre los varones de 20 a 24 años, la búsqueda de empleo (en porcentaje sobre el total de jóvenes de esa edad) es superior al porcentaje de quienes no trabajan. En cambio, en las otras categorías de sexo y edad, ocurre la situación inversa. Es decir que el porcentaje de jóvenes que buscan empleo es siempre inferior a la tasa de desocupación.

TABLA 45: Desocupación y búsqueda de empleo, en porcentajes.

	MISIONES		SALTA	
	% no trabaja	% busca trabajo	% no trabaja	% busca trabajo
m 14 a 19	33,6	2,7	37,9	10,7
m 20 a 24	23,1	7,7	14,5	6,5
Total	30,9	4	29,1	9,1
v 14 a 19	24,1	5,6	46,9	11,5
v 20 a 24	12,8	12,8	3,1	28,1
Total	20,6	7,7	32,5	17

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Sin embargo, al cruzar los datos de jóvenes que no trabajan y buscan empleo (tabla 46) se observa que, para ambas provincias, es muy bajo el porcentaje de jóvenes que se encuentran en esa situación (sin empleo y buscando trabajo) en todos los tramos de edad y para ambos sexos.

Tabla 46: Porcentaje de jóvenes que no buscan empleo sobre jóvenes que no trabajan.

	MISIONES					
	no trabaja	no trabaja y busca trabajo	%	no trabaja y no busca	%	total
m 14 a 19	37	0	0.0	37	100	100.0
m 20 a 24	9	1	11.1	8	88.9	100.0
total	46	1	2.2	45	97.8	100.0
v 14 a 19	26	0	0.0	26	100.0	100.0
v 20 a 24	6	1	16.7	5	83.3	100.0
total	32	1	3.1	31	96.9	100.0

	SALTA					
	no trabaja	no trabaja y busca trabajo	%	no trabaja y no busca	%	total
m 14 a 19	39	4	10.3	35.0	89.7	100.0
m 20 a 24	9	0	0.0	9.0	100.0	100.0
total	48	4	8.3	44.0	91.7	100.0
v 14 a 19	61	1	1.6	60.0	98.4	100.0
v 20 a 24	2	0	0.0	2.0	100.0	100.0
total	63	1	1.6	62.0	98.4	100.0

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Es decir que, en total, sólo el 14% de los jóvenes que no trabajan está buscando trabajo. Esto alcanza al 2.2% de las mujeres y el 3.1% de los varones de Misiones y al 8.3% de las mujeres y casi el 2% de los varones jóvenes de Salta. Es importante recordar que sólo ese valor es considerado como "desocupado" desde el punto de vista estadístico.

Es poco frecuente que quienes buscan trabajo estén asistiendo a la escuela. Esa proporción alcanza al 11% de los jóvenes que buscan trabajo de Misiones y al 16% de los de Salta.

Ahora bien, entre quienes buscan empleo, predominan los casos en que el **tipo de trabajo buscado** es aquel trabajo permanente que se pueda conseguir (en cualquier sector) (tabla 47). Entre las mujeres de Misiones, también la frecuencia (estacional o permanente) puede ser cualquiera.

Tabla 47: Tipo de trabajo buscado por los jóvenes, en porcentajes.

SEXO	tipo/sector	MISIONES				SALTA			
		agrícola	no agrícola	cualquiera	total	agrícola	no agrícola	cualquiera	total
varones	permanente	0.0	0.0	41.7	41.7	6.1	0.0	54.5	60.6
	estacional	0.0	0.0	8.3	8.3	3.0	0.0	0.0	3.0
	cualquiera	16.7	0.0	33.3	50.0	3.0	3.0	30.3	36.4
	total	16.7	0.0	83.3	100.0	12.1	3.0	84.8	100.0
mujeres	permanente	0.0	16.7	0.0	16.7	6.7	13.3	53.3	73.3
	estacional	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	6.7	6.7
	cualquiera	0.0	66.7	16.7	83.3	0.0	6.7	13.3	20.0
	total	0.0	83.3	16.7	100.0	6.7	20.0	73.3	100.0

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Respecto del **ingreso mensual más bajo que aceptarían en el empleo buscado** (tabla 48), la franja de ingresos mínimos que concentra las aspiraciones de la gran mayoría es la que está entre los 100 y 200 \$ mensuales. Para los varones, sin embargo, son también bastante frecuentes valores más altos entre 200 y 300 \$. En cuanto a las diferencias entre jóvenes y adultos, éstas no parecen ser significativas.

Tabla 48: Ingreso mensual más bajo que aceptarían quienes buscan empleo, según sexo y tramo etáreo, en porcentajes.

Ingreso más bajo que aceptarían quienes buscan empleo (en porcentajes)							
SEXO	monto	MISIONES			SALTA		
		jóvenes	adultos	TOTAL	jóvenes	adultos	TOTAL
VARONES	<100	0	0	0	3.0	0	1.5
	100 a 200	83.3	40.0	52.4	33.3	47.1	40.3
	201 a 300	16.7	50.0	40.5	39.4	32.4	35.8
	301 a 500	0.0	6.7	4.8	24.2	17.6	20.9
	>500	0.0	3.3	2.4	0.0	2.9	1.5
	TOTAL	100	100	100	100	100	100.0
MUJERES	<100	0	0	0	0	5	2.9
	100 a 200	83.3	100	90	73.3	65	68.6
	201 a 300	16.7	0	10	20.0	30	25.7
	301 a 500	0.0	0	0	6.7	0	2.9
	>500	0.0	0	0	0.0	0	0.0
	TOTAL	100	100	100	100	100	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Es útil analizar las respuestas a la pregunta sobre las razones para no buscar empleo (tabla 49).

Las opciones de respuesta eran las siguientes:

- Estudia o es menor.
- Está ya ocupado en tareas del hogar.
- Invalidez.
- Espera la respuesta de un empleador.
- Espera la comunicación de un nuevo trabajo.
- Está de vacaciones.
- Enfermedad.
- No hay trabajo.
- Ya tiene suficiente trabajo.

El estudio y la ocupación en tareas del hogar son las razones principales entre los jóvenes de 14 a 19 años.

En cambio, los jóvenes de mayor edad (20 a 24 años) declaran, en su mayoría, que ya poseen trabajo. En Salta, para ese grupo, es también importante la proporción de quienes no buscan trabajo porque consideran que no hay.

Tabla 49: Razones para no buscar empleo de jóvenes por tramo etáreo y sexo, en porcentajes.

	MISIONES										
	estudio/ menor	tareas hogar	invalidez	espera resp	espera com.	vaca- ciones	enfer- medad	no hay trab	tiene trab	otra	total
m 14 a 19	32.4	46.7	1.0	0.0	0	0.0	0.0	4.8	15.2	0.0	100.0
m 20 a 24	19.4	52.8	0.0	0.0	0	0.0	5.6	2.8	19.4	0.0	100.0
total	29.1	48.2	0.7	0.0	0	0.0	1.4	4.3	16.3	0.0	100.0
v 14 a 19	33.7	0.0	1.0	2.0	0	0.0	2.0	6.9	54.5	0.0	100.0
v 20 a 24	7.3	0.0	2.4	0.0	0	0.0	2.4	0.0	85.4	2.4	100.0
total	26.1	0.0	1.4	1.4	0	0.0	2.1	4.9	63.4	0.7	100.0

	SALTA										
	estudio/ menor	tareas hogar	invalidez	espera resp	espera com.	vaca- ciones	enfer- medad	no hay trab	tiene trab	otra	total
m 14 a 19	45.7	37.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	9.8	5.4	2.2	100.0
m 20 a 24	12.1	51.7	1.7	0.0	3.4	0.0	0.0	15.5	15.5	0.0	100.0
total	32.7	42.7	0.7	0.0	1.3	0.0	0.0	12.0	9.3	1.3	100.0
v 14 a 19	61.7	0.0	0.0	1.7	2.6	0.0	0.9	19.1	12.2	1.7	100.0
v 20 a 24	4.3	0.0	2.2	4.3	2.2	0.0	0.0	26.1	56.5	4.3	100.0
total	45.3	0.0	0.6	2.5	2.5	0.0	0.6	21.1	24.8	2.5	100.0

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

En los hogares con NBI, hay una mayor proporción de mujeres jóvenes cuya razón principal para no buscar trabajo es el desempeño de tareas dentro del hogar. También el estudio es relativamente más importante entre los jóvenes de hogares con NBI.

2.3. Educación y nivel de escolaridad

Los jóvenes que asisten a establecimientos educativos representan menos del 40% del total para ambas provincias (tabla 50). El mayor nivel de asistencia se da entre los jóvenes de 14 a 19 años.

Tabla 50: Jóvenes que asisten a establecimientos educativos, en porcentajes.

	MISIONES			SALTA		
	ASISTE	NO ASISTE	TOTAL	ASISTE	NO ASISTE	TOTAL
m 14 a 19	39.1	60.9	100	46.6	53.4	100
m 20 a 24	17.9	82.1	100	14.5	85.5	100
total mujeres	33.6	66.4	100	34.5	65.5	100
v 14 a 19	41.7	58.3	100	60.0	40.0	100
v 20 a 24	10.6	89.4	100	3.1	96.9	100
total varones	32.3	67.7	100	41.2	58.8	100
Total	32.9	67.1	100	38.2	61.8	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Salvo para los jóvenes de 20 a 24 años de Misiones, entre quienes no asisten, una mayor proporción corresponde a jóvenes de hogares con NBI (tabla 51).

TABLA 51: Porcentaje de jóvenes con NBI entre jóvenes que no asisten a establecimientos educativos.

	Misiones, no asisten pero asistieron			Salta, no asisten pero asistieron		
	total	con NBI	%	total	con NBI	%
m 14 a 19	63	35	55.6	52	36	69.2
m 20 a 24	32	14	43.8	51	36	70.6
total mujeres	95	49	51.6	103	72	69.9
v 14 a 19	61	35	57.4	51	33	64.7
v 20 a 24	42	16	38.1	61	49	80.3
total varones	103	51	49.5	112	82	73.2
Total	198	100	50.5	215	154	71.6

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Por otra parte, entre quienes asisten, el nivel secundario es el más frecuente (58% de los jóvenes de Misiones y 64% de los de Salta).

Sin embargo, la asistencia a establecimientos de nivel primario presenta valores importantes entre los jóvenes de 14 a 19 años (30% de los jóvenes de Misiones y 25% de los de Salta) y, en el caso de Misiones, también para mujeres de 20 a 24 años (tabla 52).

En los niveles de educación superior -terciario o universitario- es importante señalar que en Misiones el 18% de los jóvenes se encuentra asistiendo, mientras que un porcentaje menor lo hace en Salta (3.8%).

Las diferencias entre varones y mujeres no parecen importantes en este nivel de análisis. Sin embargo, entre las niñas se encontró una peor situación educativa, que se refleja en una mayor tasa de exclusión (no asisten ni asistieron) y en Misiones también en la tasa de deserción (MEyOySP, 1996).

TABLA 52: Jóvenes que asisten a establecimientos educativos y nivel al que asisten, en porcentajes.

	MISIONES					TOTAL
	Primaria	Sec. común	Sec. Técnica	Terciario	Universidad	
m 14 a 19	30.2	62.8	4.7	2.3	0.0	100
m 20 a 24	14.3	28.6	0.0	28.6	28.6	100
total mujeres	28.0	58.0	4.0	6.0	4.0	100
v 14 a 19	35.6	40.0	13.3	4.4	6.7	100
v 20 a 24	0.0	20.0	0.0	60.0	20.0	100
total varones	32.0	38.0	12.0	10.0	8.0	100
Total	30.0	48.0	8.0	8.0	6.0	100

	SALTA					TOTAL
	Primaria	Sec. común	Sec. Técnica	Terciario	Universidad	
m 14 a 19	27.1	64.6	6.3	2.1	0.0	100
m 20 a 24	0.0	77.8	0.0	0.0	22.2	100
total mujeres	22.8	66.7	5.3	1.8	3.5	100
v 14 a 19	25.6	60.3	11.5	0.0	0.0	100
v 20 a 24	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0	100
total varones	25.0	60.0	11.3	0.0	0.0	100
Total	24.6	64.2	9.0	0.7	1.5	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Entre los jóvenes que no asisten a establecimientos educativos (tablas 53 y 54), la situación más frecuente es la de aquellos que han completado el nivel primario, considerando el mismo hasta el séptimo grado. Sin embargo, la primaria incompleta es igualmente frecuente entre las mujeres jóvenes de Misiones.

De acuerdo a las diferencias entre géneros, habría una desventaja para las mujeres jóvenes en la provincia de Misiones. En Salta, las proporciones de varones y mujeres que asisten a los diferentes niveles de educación es bastante similar, pero en el nivel secundario hay una diferencia en favor de las mujeres.

TABLA 53: Jóvenes que no asisten a establecimientos educativos. Máximo nivel alcanzado, en porcentajes.

	Prim. Incomp.	Prim. Compl.	Sec. Incompl.	Sec. Compl.	Terciario	Otros	TOTAL
m 14 a 19	50.8	46.0	1.6	1.6	0.0	0.0	100
m 20 a 24	28.1	37.5	18.8	3.1	9.4	3.1	100
total mujeres	43.2	43.2	7.4	2.1	3.2	1.1	100
v 14 a 19	37.7	54.1	6.6	0.0	0.0	1.6	100
v 20 a 24	23.8	54.8	11.9	7.1	2.4	0.0	100
total varones	32.0	54.4	8.7	2.9	1.0	1.0	100
TOTAL	37.4	49.0	8.1	2.5	2.0	1.0	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

TABLA 54: Salta - Jóvenes que no asisten a establecimientos educativos. Máximo nivel alcanzado, en porcentajes.

	Primaria Inc.	Primaria Compl.	Sec. Incompleta	Sec. Compl.	Terciario	Otros	TOTAL
m 14 a 19	19.2	65.4	13.5	1.9	0.0	0.0	100
m 20 a 24	21.6	33.3	33.3	9.8	2.0	0.0	100
total mujeres	20.4	49.5	23.3	5.8	1.0	0.0	100
v 14 a 19	23.5	62.7	13.7	0.0	0.0	0.0	100
v 20 a 24	21.3	54.1	13.1	6.6	3.3	1.6	100
total varones	22.3	58.0	13.4	3.6	1.8	0.9	100
TOTAL	21.4	54.0	18.1	4.7	1.4	0.5	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

En los jóvenes de hogares con NBI, el porcentaje de aquellos que no completaron el nivel primario es superior al total en ambas provincias (tablas 55 y 56).

TABLA 55: Misiones - Jóvenes de hogares con NBI que no asisten a establecimientos educativos. Máximo nivel alcanzado, en porcentajes.

	Primaria Inc.	Primaria Compl.	Sec. Incompl.	Sec. Compl.	Terciario	Otros	TOTAL
m 14 a 19	54.3	40.0	2.9	2.9	0.0	0.0	100
m 20 a 24	46.2	30.8	15.4	0.0	7.7	0.0	100
total mujeres	52.1	37.5	6.3	2.1	2.1	0.0	100
v 14 a 19	45.5	48.5	6.1	0.0	0.0	0.0	100
v 20 a 24	12.5	62.5	18.8	0.0	6.3	0.0	100
total varones	34.7	53.1	10.2	0.0	2.0	0.0	100
TOTAL	43.3	45.4	8.2	1.0	2.1	0.0	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

TABLA 56: Salta - Jóvenes de hogares con NBI que no asisten a establecimientos educativos. Máximo nivel alcanzado, en porcentajes.

	Primaria Inc.	Primaria Compl.	Sec. Incompleta	Sec. Compl.	Terciario	Univ.	TOTAL
m 14 a 19	22.9	60.0	14.3	2.9	0.0	0.0	100
m 20 a 24	20.0	37.1	34.3	8.6	0.0	0.0	100
total mujeres	21.4	48.6	24.3	5.7	0.0	0.0	100
v 14 a 19	22.6	64.5	12.9	0.0	0.0	0.0	100
v 20 a 24	27.1	47.9	12.5	8.3	2.1	2.1	100
total varones	25.3	54.4	12.7	5.1	1.3	1.3	100
TOTAL	23.5	51.7	18.1	5.4	0.7	0.7	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Finalmente, existe una proporción de jóvenes de ambas provincias que nunca ha asistido a establecimientos educativos. El porcentaje no es alto (no supera el 2% del total), sin embargo, no deja de revestir gravedad.

Para las mujeres ese valor es levemente más alto (tabla 57).

TABLA 57: Salta - Jóvenes según asistencia a establecimientos educativos.

	MISIONES (%)				SALTA (%)			
	Asiste	No asiste pero asistió	Nunca asistió	TOTAL	Asiste	No asiste pero asistió	Nunca asistió	TOTAL
m 14 a 19	39.1	57.3	3.6	100	46.6	50.5	2.9	100
m 20 a 24	17.9	82.1	0.0	100	14.5	82.3	3.2	100
total mujeres	33.6	63.8	2.7	100	34.5	62.4	3.0	100
v 14 a 19	41.7	56.5	1.9	100	60.0	39.2	0.8	100
v 20 a 24	10.6	89.4	0.0	100	3.1	95.3	1.6	100
total varones	32.3	66.5	1.3	100	41.2	57.7	1.0	100
TOTAL	32.9	65.1	2.0	100	38.2	59.9	1.9	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Debido a que en algunos casos la falta de educación formal pudo haber sido compensada con otro tipo de capacitación, se analizaron los casos de jóvenes que recibieron algún tipo de **capacitación no formal**. Para ambas provincias la proporción de jóvenes que participaron de alguna capacitación de este tipo es extremadamente baja. En la tabla 58 se presentan los datos referidos al nivel de instrucción de los participantes en dichos eventos.

TABLA 58: Jóvenes que recibieron educación no formal según nivel de educación.

	MISIONES		SALTA	
	No asiste	Asiste	No asiste	Asiste
Ninguno	1	0	0	0
Primaria	0	0	7	0
Secundaria	1	0	7	0
Terciaria	2	0	0	0
Universitaria	0	0	0	0
Otro	0	0	0	0
TOTAL	4	0	14	0

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Los valores corresponden al 1.3% del total de jóvenes de Misiones y al 3.8% de los de Salta. De cualquier forma, es importante el hecho de que esa capacitación pudo haber tenido un sentido compensatorio, ya que en la totalidad de los casos quienes la recibieron no estaban asistiendo a establecimientos educativos. De esta forma, si los porcentajes se refieren a la suma de jóvenes que no asisten más los que nunca asistieron a establecimientos educativos (204 en Misiones y 222 en Salta) y no al total de jóvenes, ese porcentaje sube a casi el 2% en Misiones y 6.3% en Salta.

Entre los jóvenes que están asistiendo a la escuela, lo más frecuente es que asistan a escuelas públicas, pero en Misiones el porcentaje de los que asisten a escuelas privadas es mayor. Los tipos de escuelas más frecuentes son de jornada simple. Quienes asisten a escuelas albergue constituyen el 4% en Salta y el 7% en Misiones.

Las escuelas de alternancia aparecen exclusivamente en Misiones y son en su mayor parte privadas (tabla 59).

TABLA 59: Jóvenes que asisten a establecimientos educativos por tipo de colegio y régimen del mismo, en porcentajes.

REGIMEN (%)	MISIONES					
	TIPO DE COLEGIO					
	Jor. Simple	Jor. Completa	Albergue	Alternancia	Otro	TOTAL
Público	89.7	1.3	2.6	1.3	5.1	100
Privado	12.5	0.0	50.0	37.5	0.0	100
TOTAL	82.6	1.2	7.0	4.7	4.7	100
REGIMEN (%)	SALTA					
	TIPO DE COLEGIO					
	Jor. Simple	Jor. Completa	Albergue	Alternancia	Otro	TOTAL
Público	87.9	7.6	4.5	0.0	0.0	100
Privado	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100
TOTAL	88.0	7.5	4.5	0.0	0.0	100

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Si se analiza la **educación de los jóvenes que no trabajan**, se observa que un porcentaje importante se encuentra estudiando (entre el 70 y el 80% de los jóvenes que no trabajan para ambas provincias) (tabla 60). Sin embargo, para algunos sectores también es importante el porcentaje de jóvenes que no estudian ni trabajan. Dicho porcentaje resulta especialmente alto entre los varones de 20 a 24 años para ambas provincias.

TABLA 60: Jóvenes que no trabajan según asistencia a establecimientos educativos, en porcentajes.

	MISIONES		SALTA	
	Asiste	No asiste	Asiste	No asiste
m 14 a 19	83.8	16.2	89.7	10.3
m 20 a 24	66.7	33.3	66.7	33.3
total mujeres	80.4	19.6	85.4	14.6
v 14 a 19	80.8	19.2	88.5	11.5
v 20 a 24	50.0	50.0	50.0	50.0
total varones	75.0	25.0	86.2	13.8
TOTAL	78.2	21.8	85.8	14.2

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Es decir que el 14% de los jóvenes de Salta y el 22% de los de Misiones no estudia ni trabaja. El nivel de instrucción de esos jóvenes que no estudian ni trabajan es mayoritariamente el primario (59% en Salta, 81% en Misiones) o ninguno (6% en Salta, 12% en Misiones), aunque un porcentaje relevante posee también nivel secundario (aproximadamente el 12% para Salta y Misiones).

Un nivel de vulnerabilidad aún mayor entre los jóvenes que no estudian ni trabajan es el de aquellos que tampoco buscan trabajo. Los casos encontrados representan casi el 5% de los jóvenes rurales de Misiones y menos del 4% de los de Salta (tabla 61).

TABLA 61: Jóvenes que no trabajan, no estudian, ni buscan trabajo.

	MISIONES	SALTA
m 14 a 19	6	1
m 20 a 24	2	3
total mujeres	8	4
v 14 a 19	5	7
v 20 a 24	2	2
total varones	7	9
TOTAL	15	13
PORCENTAJE	4.93	3.62

Fuente: Elaboración propia con datos del PROINDER. Encuesta de hogares rurales, 1996.

Síntesis ejecutiva (Capítulo III.2)

Los resultados generales de la encuesta realizada en las provincias de Misiones y Salta, confirmarían las apreciaciones del capítulo anterior, respecto del peso de la pobreza entre los jóvenes rurales.

Por otra parte, en cuanto a la situación de las mujeres jóvenes se observa que es frecuente que formen pareja antes que los varones y que migren del hogar al hacerlo, siendo poco común que queden al frente del hogar paterno. Por el contrario, parece habitual que pasen a vivir con sus esposos en su casa propia o en la de sus padres. El abandono del hogar paterno y la migración entre las mujeres se circunscribiría más comúnmente a áreas rurales.

En cambio, entre los varones (o entre algunos de ellos), es más común que hereden la conducción de la unidad productiva o que continúen conviviendo con sus padres sin independizarse económicamente. Las mujeres que no se casan pueden también continuar en el hogar paterno a cargo de actividades domésticas. Sin embargo, un porcentaje importante de los jóvenes rurales (entre un cuarto y un tercio de los hijos) migra definitivamente del hogar principalmente para buscar empleo.

Sobre el tipo de empleo buscado, la historia productiva familiar parece tener cierta influencia. Las provincias seleccionadas, presentan situaciones diferenciadas. Entre los hogares rurales de Salta se dan mayores porcentajes de población trabajadora, mientras que en Misiones son más importantes los hogares con producción agropecuaria y eso parece orientar en alguna medida la búsqueda de empleo. Las actividades no agrarias son también más importantes en la provincia de Salta.

Por otra parte, la búsqueda laboral es más activa en los tramos de mayor edad (20 a 24 años), y en la mayor parte de los casos los ingresos mínimos que se aceptarían para trabajar oscilan entre los 100 y 200 \$ mensuales. En los tramos de menor edad (14 a 19 años) el estudio o la necesidad de trabajar dentro del hogar estarían limitando una búsqueda más dinámica de trabajo.

En ambas provincias las ocupaciones agrarias son predominantes entre los jóvenes, pero en Misiones, con mayor porcentaje de hogares agrarios, la categoría "familiar sin remuneración" parece ser predominante, mientras que en Salta lo sería la correspondiente a empleados transitorios. Entre los jóvenes de hogares sin producción agropecuaria, también las actividades agrarias son predominantes, por lo que se sugiere que los jóvenes que no han migrado trabajan en actividades agrarias en campos de terceros.

Entre las mujeres las ocupaciones dentro del hogar son claramente predominantes. Sin embargo, tanto para varones como para mujeres puede existir más de una ocupación, lo que no pudo observarse a partir de los datos censales. Así, puede verse que si bien entre las mujeres predominan las ocupaciones domésticas, también realizan actividades productivas dentro o fuera de sus hogares en actividades agrarias como no agrarias.

Más del 60% de los jóvenes no se encontraba estudiando durante la realización de la encuesta. Los niveles de inactividad crítica (no estudian ni trabajan) resultaban más altos en Misiones (22%) que en Salta (14%). Un dato que resulta relevante y que tampoco pudo observarse con la información censal es que los jóvenes que se encontraban en esa situación poseían mayoritariamente estudios primarios o ninguno.

Los valores de quienes poseen sólo estudios primarios son más altos entre los jóvenes inactivos críticos que entre los jóvenes en su conjunto. Para estos últimos existen proporciones importantes de los que poseen estudios secundarios. Por eso se sugiere una explicación (que ya fue esbozada en trabajos anteriores) respecto de la creciente dificultad para emplearse cuando los niveles educativos

3. Algunos antecedentes de políticas y proyectos destinados a jóvenes rurales

El apoyo a los jóvenes rurales se inició aproximadamente durante los años '50, desde instituciones técnicas, para la mayoría de los países latinoamericanos. Ese apoyo se dio básicamente en acciones destinadas a la familia rural en su conjunto, en el marco de la promoción de los clubes de hogar rural. Durante los 60 y los 70, por otra parte, los movimientos de las juventudes agrarias tuvieron un papel importante, tanto por la visibilidad social alcanzada, como por la naturaleza y extensión de sus reivindicaciones sobre la problemática campesina.

La preocupación por considerar a los jóvenes como sujetos de las políticas públicas resurge posteriormente con los gobiernos democráticos a mediados de los ochenta, cuando las Naciones Unidas designan el año 1985 como el Año Internacional de la Juventud. En ese marco, la FAO organiza una consulta a expertos en el tema de países en desarrollo y realiza recomendaciones a los países miembros respecto de la problemática juvenil. Sin embargo, en el último informe sobre el Programa Mundial de Acción para la Juventud de la ONU, se pone en evidencia no sólo la crítica situación de los jóvenes respecto del trabajo y la educación, sino que también y a consecuencia de lo anterior, se los vincula con manifestaciones de violencia, distribución y consumo de drogas, la constitución de movimientos insurgentes y el vandalismo, directamente, o como expuestos a esa presión.

Todo ello ha determinado que sea en años recientes cuando se considera, desde los organismos internacionales, que la intervención del Estado debe ser activa (IICA, 2000). En ese marco, en 1995, la FAO renueva la consulta a expertos, con el objetivo de asistir a los gobiernos en programas de Extensión y Desarrollo Rural con jóvenes (FAO, 1996).

Justamente, en consonancia con la designación de 1985, se creó en la Argentina el Comité Nacional de Coordinación para el Año Internacional de la Juventud, que funcionó en la Secretaría de Desarrollo Humano y Familia, dependiente del entonces Ministerio de Salud y Acción Social (Balardini y Hermo, 1995). Ese comité estaba integrado por organizaciones juveniles y representantes de las jurisdicciones provinciales que tenían algún antecedente en el trabajo con jóvenes.

Posteriormente, en 1987, se institucionaliza el trabajo con jóvenes en la Subsecretaría de la Juventud en la misma Secretaría ya mencionada. Esa Subsecretaría implementó junto con la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO) un programa de Estudios e Investigaciones sobre Juventud, en el marco del cual se generó un importante volumen de estudios e información sobre la problemática juvenil, fundamentalmente los jóvenes urbanos.

Desde esa Subsecretaría se elaboraron también lineamientos de políticas dirigidas hacia jóvenes a nivel municipal y, en 1988, se creó por decreto del Poder Ejecutivo Nacional una Comisión Interministerial de la Juventud, con el objeto de coordinar la información de los programas relativos a los jóvenes en el ámbito del Estado.

Con los cambios políticos de 1989, la Subsecretaría de la Juventud, luego de varias instancias, pasó a depender del Ministerio del Interior. Allí se elaboraron algunos programas de acción destinados a jóvenes urbanos: el Programa de Promoción de Microemprendimientos Productivos Juveniles, y el Programa Federal de Capacitación y Movilización Juvenil.

Durante los '90, se realizan por otra parte varios encuentros de funcionarios de países del Cono Sur, con el auspicio del IICA y algunos cursos destinados a técnicos sobre temas vinculados con la problemática de la juventud rural. En base a esas experiencias, y bajo el encuadre del Programa Cooperativo de Desarrollo Rural (PROCORDER) y la coordinación técnica del IICA, en 1995 se constituye en Buenos Aires, una RED de Juventud Rural (REJUR).

Esa red estaba conformada por un conjunto de Instituciones públicas y privadas de los países del Cono Sur con alguna vinculación con proyectos destinados a jóvenes⁹. Entre sus objetivos buscaba "apoyar la formulación de políticas, programas y actividades que promuevan la participación de la juventud rural en los procesos de desarrollo" (Toro Briones, 1998).

En otras jurisdicciones se crean instancias institucionales dirigidas hacia los jóvenes: en la entonces Municipalidad de la

⁹ Por parte de la Argentina, participaban de la REJUR: la Federación de Centros Juveniles Agrarios Cooperativos de la Zona SANCOR; el Consejo Central de Juventudes Agrarias Cooperativistas de ACA (Asociación de Cooperativas Argentinas); el Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA); la Subsecretaría de la Juventud del Ministerio del Interior; la Secretaría de Juventud de la Federación Agraria Argentina; la Fundación Desarrollo y Ambiente.

Ciudad de Buenos Aires, la Subsecretaría de la Juventud; en Mendoza, el Instituto de la Juventud y luego el Foro de Areas Municipales de Juventud, y en Misiones, la Subsecretaría de la Juventud del Ministerio de Bienestar Social.

Sobre los Institutos de Juventud, que funcionaron también en otros países del Cono Sur como en Argentina, se mencionan algunas limitantes respecto del trabajo en áreas rurales. Básicamente la baja prioridad dada hacia esa problemática y su escaso poder de coordinación intersectorial (Toro Briones, 1998).

A pesar de los cambios institucionales a nivel nacional, la cuestión de las políticas destinadas a los jóvenes se continúa a través de la recientemente creada **Dirección Nacional de la Juventud (DJ)**, inscripta ahora en el ámbito de la Secretaría de Desarrollo Social y Medio Ambiente.

Paralelamente al desarrollo del diagnóstico, la Dirección Nacional de Juventud está brindando apoyo a algunos proyectos presentados por organizaciones juveniles, con un presupuesto total de 1,5 millones de pesos.

Desde otras áreas del Gobierno Nacional, existen también antecedentes de proyectos o políticas destinadas total o parcialmente hacia los jóvenes, de los cuales conviene resaltar algunos por su incidencia en algunas acciones implementados en áreas rurales.

En el ámbito del MT y SS se ejecutó con el financiamiento del BID, el **PROYECTO JOVEN**, con el objetivo de capacitar a población de bajos recursos para la adquisición de competencias que les permitieran conseguir empleo. Ese proyecto se desarrolló en forma paralela con otros similares ejecutados -también con financiamiento del BID- en Uruguay, Chile y Perú.

El proyecto contemplaba dos fases: una de estricta capacitación y otra de pasantías en empresas en la que los participantes trabajaban como aprendices. Por otra parte, recibían una beca con montos de hasta \$ 200. La oferta de cursos de capacitación era aportada por instituciones públicas o privadas que tenían el contacto con la empresa en la que se realizaba la pasantía. En el área agropecuaria, algunas capacitaciones que fueron consideradas como modelos se sistematizaron para su posterior replicación, incluyendo la planificación de aspectos conceptuales, de procedimiento, el equipamiento necesario y los requisitos que debía reunir la empresa en donde se realizaría la pasantía (MTSS, 1999). Esas capacitaciones se referían a la formación de tamberos, auxiliares de ganadería, conductores tractoristas con orientación agropecuaria, apicultores y jardineros. Sin embargo, el programa no tuvo una fuerte incidencia en el área rural.

El PROYECTO JOVEN finalizó su ejecución en 1999. Sin embargo, actualmente se prepara la ejecución de un programa similar, en el mismo ámbito institucional (ahora Ministerio de Trabajo, Empleo y Formación de Recursos Humanos) ejecutado también con fondos nacionales y del BID. Se trata del Programa "**CAPACITAR**".

El objetivo del programa es la capacitación laboral de jóvenes desocupados que se presentan en las oficinas regionales de empleo como tales, para mejorar su calificación y obtener una salida laboral. Su propuesta es preparar a los jóvenes para el trabajo bajo la forma de autoempleo o de microemprendimientos y, en ese último caso, la capacitación incluye aspectos vinculados a la gestión, formas asociativas y trabajo cooperativo.

En ambos casos, la capacitación estará orientada a la formulación de proyectos productivos que garanticen o fortalezcan la inserción de los jóvenes en sus localidades, para evitar su traslado a las grandes ciudades.

Las instituciones de capacitación podrán ser públicas o privadas y deberán estar registradas en el Ministerio de Trabajo como instituciones capacitadoras a través de las gerencias de empleo provinciales.

Los cursos, que idealmente tendrán una duración de 2 o 3 meses, más uno o dos meses adicionales para la realización de las pasantías, contarán también con la adjudicación de becas para los asistentes.

Se trata de un programa que tendría un carácter permanente, y que, inicialmente, se concentraría en las provincias del NOA, Formosa y Chaco. Es necesario recalcar que el universo de potenciales beneficiarios es necesariamente aquel que se presenta en las oficinas provinciales de empleo, lo que difícilmente incluya a los jóvenes rurales de áreas alejadas de esas oficinas, de no mediar una importante actividad de difusión de la propuesta.

Otro programa desarrollado en el ámbito del Ministerio de Trabajo y que tuvo también incidencia en áreas rurales, es el denominado Plan Trabajar. Este no está destinado exclusivamente a jóvenes, sin embargo algunos proyectos financiados por ese Plan los incluyen entre sus beneficiarios. Este programa brinda empleo transitorio para el mejoramiento de la infraestructura social y comunitaria. Debido a que no siempre se cuenta con los elementos necesarios para ese mejoramiento (entre ellos, herramientas en cantidad suficiente e insumos varios cuya cobertura queda fuera de la órbita del Ministerio de Trabajo), puede ser considerado como un programa de contención social, cuando no está asociado a un proyecto concreto. El Ministerio financia las asignaciones que perciben los beneficiarios (una ayuda económica de hasta \$200) y otros ejecutores (como municipios) la provisión de materiales.

Los programas PEL o **Programas de Emergencia Laboral**, fueron desarrollados también en el ámbito del Ministerio de Trabajo durante el año 2000. En un principio ese programa contenía dos operatorias principales: los **PEL productivos** y los **PEL comunitarios**. En los primeros, se financiaba la mano de obra requerida para la ejecución de proyectos productivos apoyados técnicamente por una institución madrina. Éstos dejaron de ejecutarse para dar lugar a un programa más amplio, que comenzó a ejecutarse a fines de 2000: el programa CREAR TRABAJO. Por otra parte, los PEL comunitarios continúan vigentes con el objeto de brindar una ocupación transitoria a trabajadores desocupados (que reciben una ayuda económica de \$160 mensuales como máximo) y desarrollar proyectos de servicios de utilidad pública y social en beneficio de la comunidad. Tanto los PEL productivos como el programa Trabajar no descartan la participación de los jóvenes, pero se prioriza que los fondos se destinen a jefes de hogar.

Finalmente, en la misma órbita institucional, se ejecuta el programa **CREAR TRABAJO**, con el objetivo de apoyar el empleo productivo genuino a nivel local para "(...) favorecer relaciones laborales formales de micro y pequeñas empresas y/o pequeños productores minifundistas en economías urbanas o regionales, en crisis o en reestructuración productiva". Para diferenciarse de las propuestas del Programa Trabajar, en este caso se buscaría apoyar la creación y mantenimiento de puestos de trabajo estables, con el apoyo de entidades auspiciantes que estarían encargadas de la presentación de los proyectos y, eventualmente, la asistencia técnica. Estas entidades pueden ser públicas o privadas. Por otra parte, los beneficiarios deben ser mayores de 18 años y encontrarse desocupados. Existen tres líneas de acción en el marco del programa: i) consorcios productivos locales; ii) autoempleo productivo y microempresas; y iii) apoyo a pequeñas empresas.

Actualmente, además de los programas **Capacitar, Crear Trabajo, PEL comunitarios y Trabajar**, se encuentra en funcionamiento, también en el Ministerio de Trabajo, el **Programa de Fortalecimiento Institucional para la Formación Técnica y Profesional de Mujeres de bajos ingresos (FORMUJER)**. Con financiamiento del BID, el apoyo del FOMIN y la OIT, se plantea "contribuir a aumentar la productividad y las oportunidades de empleo de mujeres de bajos ingresos, para apoyar su contribución al desarrollo y colaborar con el proceso de reducción de la pobreza en la región." Este programa se reconoce como un programa piloto destinado a fortalecer el diseño de políticas de formación profesional.

Su población objetivo la constituyen "las mujeres en edad de trabajar", preferentemente desocupadas, subocupadas, cuenta propia, de hogares de bajos ingresos y con nivel educativo hasta el secundario completo. Es decir que no está dirigido directamente a jóvenes, pero los incluye y aunque trabaja con "perspectiva de género", no está destinado exclusivamente a mujeres (serán beneficiarios directos 600 mujeres y 150 varones). Se trata fundamentalmente de un programa de capacitación, que involucra la revisión de currículas, materiales didácticos, prácticas docentes, etc. de actividades de formación profesional encaradas por instituciones seleccionadas (públicas o privadas) en proyectos piloto, que se espera sean replicables posteriormente. Esas capacitaciones deben tener prevista una salida laboral. Las instituciones de formación profesional que coejecutarán el proyecto ya han sido seleccionadas. Corresponden a dos instituciones del Gran Buenos Aires, una de Mendoza, una de Jujuy y una de Córdoba. Dos instituciones incluyen capacitaciones vinculadas a la producción primaria: la Cooperativa Punha de Abra Pampa, Jujuy y la Universidad de Quilmes para productores frutihortícolas del Gran Buenos Aires (FORMUJER, 2000).

En el marco de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDESO), ahora Ministerio de Desarrollo Social y Medio Ambiente, el **Programa de Fortalecimiento del Desarrollo Juvenil**, con vigencia hasta 1999, tuvo también alguna incidencia en el financiamiento de proyectos encarados por jóvenes rurales. Mediante financiamiento específico se desarrollaban proyectos encarados por jóvenes dentro de su comunidad de origen, con el objeto de "apoyar las prácticas solidarias surgidas de grupos juveniles que tengan por finalidad el mejoramiento de las condiciones de vida de sectores en situación de pobreza estructural" (SEDESO, 1999). En el mismo se planteaba un modelo de gestión asociada entre la SEDESO, las organizaciones mdrinas o capacitadoras, los grupos juveniles y los gobiernos provinciales. Las organizaciones mdrinas identificaban a los

grupos juveniles, de acuerdo a una focalización sugerida entre la SEDESO y los gobiernos provinciales y los apoyaban en la formulación y ejecución de los proyectos. Los requisitos de participación de los jóvenes se reducían a la edad (15 a 30 años), la pertenencia a una comunidad con NBI y la disposición para el trabajo voluntario. Ese programa dio lugar a los llamados proyectos innovadores (de los que se excluían explícitamente los microemprendimientos productivos) y a las jornadas solidarias para resolver problemas comunitarios. Dentro de los proyectos innovadores se financiaron varios de comunicación, como programas de radio FM zonales dirigidos y realizados por jóvenes y también la construcción de locales comunitarios para reuniones sociales o deportivas. El programa, por otra parte, brindaba capacitación y asistencia técnica para el desarrollo de esos proyectos.

Dentro de la misma Secretaría, en la Subsecretaría de Desarrollo Sustentable, funciona el Programa Jóvenes por el Ambiente, cuyo objetivo es incorporar la participación de los jóvenes en la promoción del desarrollo sustentable. Para ello se busca abrir canales de comunicación efectiva a través de organizaciones no gubernamentales en donde los jóvenes se ofrecerían voluntariamente. Entre sus beneficiarios (o participantes) se incluyen niños de 6° y 7° grado hasta jóvenes de 25 años.

Las líneas de acción previstas incluyen: a) promoción de actividades deportivas juveniles en campañas de protección del medio ambiente; b) articulación con otros programas sociales y de empleo para la ejecución de proyectos ambientales que además impacten en la generación de valor agregado local; c) fortalecimiento de circuitos informales de reciclado; d) capacitación a jóvenes para su inserción laboral y apoyo para la formación de empresas jóvenes; e) incorporación de los jóvenes a programas de voluntariado; f) difusión del uso de energías no convencionales; g) organización de concursos de promoción destinados a jóvenes; h) mantenimiento de un banco de datos con registros de organizaciones ambientales; i) articulación con municipios para proyectos ambientales.

También en el ámbito de la Secretaría de Desarrollo Social y Medio Ambiente, pero en la Subsecretaría de Promoción Social, se ejecuta el **PROAME** o Programa de Atención de Adolescentes y Menores en Riesgo, que no está destinado exclusivamente a jóvenes sino a niños y adolescentes de 0 a 18 años de edad. Financia proyectos de organizaciones de la sociedad civil que estén destinados a ese tramo de la población en la ciudad de Buenos Aires y en provincias seleccionadas y posee un componente destinado a financiar acciones en las provincias que sufrieron inundación en 1998. Por las características del Programa, se ejecuta con mayor cobertura en áreas urbanas y apoyando las acciones de institutos de menores.

En el ámbito del Ministerio de Educación, existe un Programa de Becas destinado a jóvenes de entre 13 a 19 años que cursan el tercer ciclo del EGB (Educación General Básica obligatoria) o Polimodal, pertenecientes a familias cuyos ingresos son inferiores a \$500 mensuales y que se gestiona a través de las escuelas y posee financiamiento del BID. Acciones similares, pero para jóvenes aborígenes, se ejecutan desde el Instituto Nacional de Asuntos indígenas (INAI) para jóvenes que deseen cursar el nivel terciario. Por otra parte, existe un Programa Nacional de Escuelas Prioritarias que incluye acciones específicas con escuelas que involucran población aborigen y con escuelas rurales. Las escuelas prioritarias se seleccionan a través de un índice conformado por cinco indicadores: 1) zonas con altos índices de pobreza; 2) alto porcentaje de alumnos de bajos recursos; 3) elevadas tasas de repitencia; 4) elevadas tasas de sobreedad; 5) bajos rendimientos de los alumnos en las pruebas nacionales de evaluación de la calidad educativa.

Para las escuelas rurales se ejecuta el Programa de Fortalecimiento de la Educación Rural, con fondos nacionales, que llegó a fortalecer a 789 escuelas de esas áreas. Para el tramo juvenil se realizaron acciones entre séptimo y noveno año, pero sólo los proyectos del noveno año estaban destinados a la educación y el trabajo. En ese caso se desarrollaban pasantías de capacitación sobre temáticas regionales definidas a nivel comunitario, juntamente con las escuelas y con capacitación técnica específica a cargo de instituciones como el INTA. El programa, que incluía también el envío de materiales (insumos y material didáctico especialmente diseñado para esos proyectos) funcionó hasta el año 2000 con fondos nacionales.

Finalmente, aspectos importantes de la legislación laboral actual se refieren a la problemática juvenil y resultan el marco general de todos los programas de promoción del empleo ya vistos. A partir de la sanción de la Ley Nacional de Empleo (24.013), con el objeto de reducir los costos laborales, se proponen condiciones más flexibles de contratación, que incluyen relaciones contractuales por tiempo determinado asociadas a la reducción de las cargas sociales y los costos de despido que deben afrontar las empresas. Entre las modalidades promovidas por esa ley, existen dos que se refieren especialmente al trabajo juvenil, las de práctica laboral para jóvenes y la de trabajo-formación (Balardini y Hermo, 1995). Esas modalidades

se prevén para jóvenes de hasta 24 años. Los contratos de práctica laboral estarían dirigidos especialmente a jóvenes con cierta capacitación técnica que, por medio de un contrato laboral, completarían su formación en el trabajo. La de trabajo-formación, por otra parte, estaría dirigida a jóvenes sin capacitación para la tarea y que se desempeñarían como aprendices. Durante las horas contratadas, el trabajo se combina con el aprendizaje. El tiempo dedicado a la formación es pagado por el Estado y el tiempo de trabajo por el empleador. Bajo esta modalidad se insertaron los proyectos de promoción del empleo juvenil antes comentados.

En el plano internacional, la Organización Iberoamericana de la Juventud, de la cual Argentina es miembro, propicia los esfuerzos de los países que la conforman para mejorar la calidad de vida de los jóvenes que habitan en ellos. Se basa en una estructura representativa a través de la Conferencia Iberoamericana de Ministros de Juventud (que tuvo sede en Buenos Aires durante 1988), de la cual participa por la Argentina la Dirección Nacional de Juventud ya mencionada.

3.1. Relevamiento de Instituciones que trabajan con jóvenes rurales

Este panorama sobre las acciones dirigidas a los jóvenes, puede ser completado a partir de los datos obtenidos de un relevamiento de las instituciones que trabajan con jóvenes rurales realizado por el PROINDER en el año 2000. Este relevamiento incluye registros de 23 instituciones entre ONG's, organizaciones de productores, cooperativas e instituciones públicas como el INTA o Programas Nacionales como el Programa Social Agropecuario (tabla 62).

De éstas, 19 informaron sobre 48 proyectos, ya que algunas instituciones ejecutaban más de uno. Otras contestaron el cuestionario, pero no informaron sobre la ejecución de proyectos con jóvenes porque aún no los habían ejecutado.

Sólo tres de las instituciones consultadas correspondían a organizaciones que trabajaban exclusivamente con jóvenes, pero una de ellas ("RC", Investigación y Cooperación) extendía la definición de joven hasta los 36 años. Esas instituciones son el "Grupo juvenil esperanza del futuro" vinculado a la asociación de productores "Los amigos" de la Colonia 3 de Abril en Corrientes y las ONG's "RC Investigación y Cooperación", de Santiago del Estero y "Misky Suyay", de Abra Pampa, Jujuy. Sin embargo, excluyendo a la primera, las otras dos integraban actividades con los adultos como parte de su estrategia de formación juvenil.

Dieciocho de las instituciones consultadas se dirigen a jóvenes y adultos, pero seis de ellas combinaban ese trabajo con actividades exclusivas para jóvenes, lo que se verificaba especialmente en algunas capacitaciones.

Los proyectos de jóvenes encarados por las Unidades provinciales del Programa Social Agropecuario, correspondían por lo general a esos casos integrados, aunque en Santiago del Estero y Santa Fe existían también experiencias de grupos conformados exclusivamente por jóvenes.

En el caso de Santiago del Estero, por ejemplo, se ejecutó un proyecto para que los jóvenes criaran y comercializaran cerdos en forma individual e independiente de sus padres y otro de capacitación laboral para la cría de gallinas, con apoyo del Ministerio de Trabajo. En Santa Fe, se desarrolló además un proyecto de fortalecimiento del autoconsumo, ejecutado exclusivamente por jóvenes.

Dentro de las ONG's, sólo dos (ya mencionadas¹⁰) definían como beneficiarios exclusivamente a jóvenes; el resto poseía también actividades con adultos. Sin embargo, en varios casos, (INCUPO, PRODEMUR, CERES y Fundación Huechú) existían o existieron con anterioridad proyectos diferenciados para jóvenes.

INCUPO inicia en 1973 el trabajo con jóvenes, con los "cursos de educación fundamental integral" para jóvenes y los encuentros entre jóvenes campesinos en algunas provincias del NOA y NEA. Por otra parte, durante 1994 encara la investigación ya mencionada sobre la juventud de hogares populares urbanos y rurales y, a partir de 1995, comienza a implementar una propuesta denominada: "Jóvenes: Educación, Trabajo y Participación comunitaria", en el marco de la cual se realizaron también varios cursos para jóvenes, talleres, expo-ferias juveniles y asesorías a jóvenes rurales.

Las ONG's Promoción de la Mujer Rural (PRODEMUR), y el Centro Regional Económico y Social (CERES) por otra parte,

¹⁰ RC y Misky Suyay

se destacan por el especial énfasis puesto en el desarrollo de las mujeres jóvenes. El proyecto de PRODEMUR ejecutado con jóvenes que aparece en el relevamiento fue realizado en la provincia de La Rioja con financiamiento del mencionado programa de Fortalecimiento del Desarrollo Juvenil. Sin embargo, si bien no fue registrado en el relevamiento porque aún no estaba formulado, se puede mencionar otro proyecto encarado por la misma institución en la provincia de Catamarca con mujeres rurales jóvenes. Ese proyecto, que se encuentra actualmente en ejecución, es apoyado por el Programa "Piloteando futuros: las jóvenes se preparan para la empleabilidad, la participación ciudadana y el liderazgo", ejecutado por el Centro de Estudios de la Mujer (CEM), con fondos del BID. Está orientado a potenciar los conocimientos de mujeres jóvenes vinculadas a grupos de pequeño - productoras a través de capacitación en Calidad, Marketing, Comercialización y el uso de Internet y correo electrónico en sus estrategias de comercialización. Por otra parte en ese caso, como también en el caso de CERES, se trabaja con jóvenes rurales de residencia rural (pero también con otros que han migrado a las ciudades o que desean migrar) en proyectos que tratan de evitar su marginación y discriminación en las ciudades, ofreciéndoles alternativas de producción que rescaten sus conocimientos y experiencias rurales.

TABLA 62: Instituciones y proyectos presentados

TIPO DE INSTITUCION	INSTITUCION	Actividades exclusivas para jóvenes o integradas con adultos	Provincia	Nombre del proyecto	ACTIVIDADES REALIZADAS CON JOVENES	Diagnóstico de jóvenes rurales	Estado (a mayo de 2007)
ASOCIACIONES DE PRODUCTORES Y COOPERATIVAS	Cooperativa Trabajadores Unidos de Campo Herrera	Ambas (algunas capacitaciones son sólo para jóvenes)	Tucumán	Proyecto Joven	Capacitación para producción de frutilla	Si	Finalizado
	Cooperativa Trabajadores Unidos de Campo Herrera	Ambas (algunas capacitaciones son sólo para jóvenes)	Tucumán	Capacitación Laboral	Capacitación para producción de citrus	Si	Sin ejecutar
				Servicios comunitarios	Asistencia alimentaria a niños de comedor infantil	Si	Sin Ejecutar
				Fortalecimiento del desarrollo juvenil	Red departamental de comunicación	Si	Ejecución
	Grupo Juvenil "Esperanza del Futuro"	Exclusiva	Corrientes	Fortalecimiento del desarrollo juvenil	Producción de programas agropecuarios y de interés general	Si	Ejecución
				Encuentros de jóvenes rurales	Producción de jugos y dulces regionales Actividades recreativas	N/nc	Finalizado
				Mejoramiento de la producción y creación de fuentes de trabajo	Criaderos de chinchillas y truchas	Si	Iniciación
	Asociación de Mujeres Perseverantes Warmi	Integrada	Jujuy	Saneamiento de títulos	Coordinación	No	Ejecución
	Asociación de Productores "La Nueva Esperanza"	Integrada	La Rioja	Cultivo bajo cubierta	Producción con riego en combinación con escuela agrotécnica	Si	Ejecución
				Sala para procesamiento de conservas	Coordinación y ejecución de actividades en terreno	Si	Finalizado
	Secretaría de la Juventud, Federación Agraria Argentina	Ambas	Santa Fe	Formación de líderes	Productiva agropecuaria	Si	Ejecución
				Gestión Agropecuaria	Productiva agropecuaria	Si	Ejecución

TABLA 62: (continuación).

TIPO DE INSTITUCION	INSTITUCION	Actividades exclusivas para jóvenes o integradas con adultos	Provincia	Nombre del proyecto	ACTIVIDADES REALIZADAS CON JOVENES	Diagnóstico de jóvenes rurales	Estado (a mayo de 2001)
UNIDADES PROVINCIALES DE PROGRAMAS NACIONALES	UP - Programa Social Agropecuario	Integrada	La Rioja	Acciones en el marco del PROINDER	N/c	N/c	Sin ejecutar
	UP - PSA	Integrada	Mendoza	Capacitación en gestión para microempresas	Producción caprina	No	En formulación
	UP - PSA	Integrada (hay un grupo que es sólo de jóvenes)	Santiago del Estero	Capacitación en formas asociativas	Producción agropecuaria	No	Ejecución
	UP - PSA	Integrada	Río Negro	Cría, mejoramiento y comercialización de cerdos	Cría individual de cerdos	Si	Ejecución
	UP - PSA	Integrada	Río Negro	Capacitación laboral	Cría de gallinas	Si	Evaluación
	UP - PSA	Integrada	Río Negro	Grupos Intercolonias	Diversificación de la producción de granjas	Si	Ejecución
	UP - PSA	Integrada	Río Negro	Witral Ñimin	Artesanías	No	Finalizado
	UP - PSA	Integrada	Río Negro	El Trébol	Producción de forraje y servicios a terceros	No	Ejecución
	UP - PSA	Integrada	Río Negro	Milikinilín Huitral	Artesanías	No	Ejecución
	UP - PSA	Integrada	Río Negro	Quemé Antú	Manejo sustentable de la producción ovina	No	Ejecución
	UP - PSA	Integrada	San Juan	N/c			
	Equipo de terreno en Piñalito Norte	Integrada	Misiones	Vivero y huerta orgánica	Grupo de producción hortícola y vivero	Si	N/c
	UP - PSA	Integrada	Salta	N/c			
	UP - PSA	Integrada	Entre Ríos	N/c			
	UP - PSA	Integrada	Santa Fe	"Adelante Juventud"	Fortalecimiento del autoconsumo	No (explícito) Si (implícito)	Ejecución
		Integrada (un grupo es sólo de jóvenes)		Autoconsumo	Elaboración de dulce de leche para consumo familiar	No (explícito) Si (implícito)	Inicio
			Autoconsumo y EPAs, varios	Productivas	No	Varios	

TABLA 62 (cont.)

TIPO DE INSTITUCION	INSTITUCION	Actividades exclusivas para jóvenes o integradas con adultos	Provincia	Nombre del proyecto	ACTIVIDADES REALIZADAS CON JOVENES	Diagnóstico de jóvenes rurales	Estado (a mayo de 2001)
INTA	EEA, Unidad de Minifundio	Integrada	Santiago del Estero	Sistemas de producción sustentable para pequeños productores de Añatuya y Los Juríes	Productivas	No	Ejecución
				Desarrollo Integral de productores cabriteros de Garza y Robles	Productivas	No	Ejecución
				Cooperación técnica y organización de campesinos del Dpto. Figueroa	Productivas	No	Ejecución
				Promoción de la organización y desarrollo productivo de familias minifundistas de Quimili	Productivas	No	Ejecución
				Producción cabritera en Choya y Guasayán	Productivas	No	Ejecución

TABLA 62: (continuación).

TIPO DE INSTITUCION	INSTITUCION	Actividades exclusivas para jóvenes o integr. con adultos	Provincia	Nombre del proyecto	ACTIVIDADES REALIZADAS CON JOVENES	Diagnóstico de jóvenes rurales	Estado (a mayo de 2001)
ORGANIZACIONES NO GUBERNAMENTALES	INCUPO	Ambas o Integrada	Corrientes	Promoción de grupos de jóvenes y articulación local y sectorial	Programas de radio y elaboración de proyectos de infraestructura comunitaria o recreativa	Si (a nivel institucional)	Ejecución
				Promoción de experiencias productivas	Incorporación de riego en la huerta, viveros, producción animal y talleres de artesanías	Taller jóvenes del PROINDER	Ejecución
				Apoyo a la apertura de escuelas de alternancia	Educación formal con orientación agropecuaria	Si	Ejecución
				Generación de espacios de intercambio y reflexión	Cursos para jóvenes (animadores de proyectos, económico-productivos, comunicaciones)	Si	Ejecución
			Santa Fe	Educación, Trabajo y participación comunitaria	Capacitación, talleres, expo - ferias y actividades productivas	Si	Ejecución
	Fundación Huechó	Ambas	Neuquén	Apoyo al desarrollo rural - Centro de mano de obra especializada	Capacitación laboral en actividades agropecuarias	Si	Ejecución
	PRODEMUR	Exclusiva	La Rioja	Fortalecimiento del Desarrollo Juvenil	Autodiagnóstico y programación de proyectos sociales	Si	Finalizado
	FUNDAPAZ	Integrada	N.de Sta.Fe, Salta y Sgo del Estero	Varios	N/c	N/c	N/c
	CERES	Ambas	Jujuy	Promoción de jóvenes en Lozano	Recuperación de terreno, siembra, cuidado y venta de flores; recolección de hierbas aromáticas	Si	Formulación/ Inicio de experiencias
				Atención de madres adolescentes	Salud y producción (invernadero)	Si	Ejecución
				Grupo siembra	Siembra de verduras y comercialización	Si	Formulación
	RC investigación y cooperación	Integrada	Santiago del Estero	Bachillerato libre para adultos	Clases de apoyo para completar el nivel secundario	Si	Ejecución
				Capacitación en gestión y organización comunitaria	Formación de jóvenes de organizaciones en liderazgo	No	Finalizado
				Programa SERCOM	Mantenimiento escolar	No	Finalizado
			Trabajar	Apertura de camino del secundario	No	Ejecución	
Miski Suyay (Dulce Esperanza)	Integrada	Jujuy	N/c	N/c	N/c	N/c	

Las instituciones consultadas trabajaban en su gran mayoría con el mismo grupo etéreo ya identificado por el PROINDER (15 a 24 años), aunque con diferentes estratos. Sólo dos instituciones se dirigían hacia grupos de mayor edad (25 a 28 años) o a una definición más amplia de juventud (16 a 36 años).

Respecto de la composición por géneros, predominaban las instituciones que trabajaban con grupos mixtos y resultaron minoritarias las que lo hacían sólo con mujeres. Entre éstas se destaca a PRODEMUR, en las provincias del Noroeste Argentino (NOA), pues el enfoque de género forma parte de sus objetivos.

La gran mayoría de las instituciones consultadas intervenía sobre jóvenes que poseían como nivel educativo máximo hasta primaria completa (13 instituciones). Otras nueve trabajan con grupos que podían llegar hasta el nivel secundario incompleto y una sola incluía también a jóvenes que habían completado el secundario, además de los niveles ya mencionados (PSA Entre Ríos).

Por otra parte, casi la totalidad se focalizaba sobre sectores cuyos ingresos familiares no superaban los correspondientes a dos salarios de peón rural, aunque, en dos instituciones, los beneficiarios integraban familias cuyos ingresos podían superar ese nivel de corte: INCUPO y Federación Agraria Argentina. Sin embargo, los beneficiarios de INCUPO los superaban sólo levemente, mientras que los de Federación Agraria respondían claramente a otro perfil.

Las ocupaciones de los varones y las mujeres jóvenes fueron descritas también por las instituciones consultadas. En todos los casos se mencionaron trabajos de los jóvenes dentro y fuera de la explotación en actividades productivas agropecuarias y no agropecuarias. Las mujeres aparecen en todos los casos más asociadas a tareas domésticas y actividades agrícolas de autoconsumo. Los varones, más vinculados con tareas productivas para productos de venta. Los jóvenes que estudian resultaron poco representativos, de acuerdo al número de instituciones que mencionaba esa posibilidad en su descripción de los jóvenes con los cuales trabajaba.

Se agruparon los problemas que manifestaron las instituciones sobre su propio trabajo y sobre los jóvenes beneficiarios, que podían impedir el cumplimiento de los objetivos de los proyectos que ejecutaban (tabla 63).

TABLA 63: Problemas para la ejecución de los proyectos.

TIPO DE PROBLEMAS	n
Falta de recursos de los programas y proyectos	13
Falta de educación	9
Precios y comercialización de los productos	7
Problemas familiares, violencia y adicciones	6
Migración de jóvenes	3
Desinterés por los proyectos	3
Falta de oportunidades de empleo	2
Otros	9

Fuente: Elaboración propia con datos del Cuestionario de Instituciones; DDA, 1999.

La gran mayoría de los proyectos enfrentaba problemas que también pueden asociarse a otros grupos etéreos de pequeños productores o de población rural pobre (falta de recursos, bajos precios, inadecuados sistemas de comercialización). En cambio, en otros casos, se plantean también problemas que atañen especialmente a los jóvenes: la falta de capacitación, la migración de jóvenes que han participado de los proyectos por falta de oportunidades de empleo y el desinterés hacia los mismos por la falta de perspectivas sobre su continuidad.

Otras menciones se refieren a la falta de espacios de intercambio y capacitación entre jóvenes, problemas de titularidad de tierras, la falta de participación en organizaciones más amplias, el aislamiento geográfico y la falta de espacios de recreación.

Los proyectos encarados por las instituciones consultadas se clasificaron en ocho grupos de acuerdo a sus objetivos. El grupo más numeroso corresponde a proyectos productivos (28 casos); luego siguen los proyectos de capacitación no formal (7) y los agroindustriales (5).

Esa predominancia de proyectos productivos se debe a la importante representación de las Unidades Provinciales del Programa Social Agropecuario dentro del registro, lo que coincide con la orientación del mismo Programa hacia la ejecución de ese tipo de proyectos.

TABLA 64: Tipos de proyectos con jóvenes.

TIPOS DE PROYECTOS PRESENTADOS	n
Capacitación no formal	6
Capacitación formal	3
Laboral	1
Productivo	26
Tierras	1
Agroindustrial	6
Comunicación	4
Otros	1
Total	48

Fuente: Elaboración propia con datos del Cuestionario de Instituciones; DDA, 1999.

Esos proyectos productivos resultaban grupales en su totalidad, aunque no necesariamente todos sus miembros eran jóvenes. Corresponden a emprendimientos productivos agropecuarios tradicionales, a excepción de un caso, presentado por la Unidad Provincial (UP) de Río Negro, que incluía la provisión de servicios a terceros.

Los proyectos englobados dentro de los agroindustriales incluían en forma amplia a aquellos destinados a fortalecer el agregado de valor a los productos prediales, ya sea a través de artesanías o alimentos; en este último caso no siempre ligados a la posibilidad de su venta sino también como apoyo al consumo familiar.

Los proyectos de capacitación no formal incluían diferente tipo de capacitaciones, pero principalmente aquellas que complementan la actividad productiva agropecuaria en aspectos técnicos (riego, producción, viveros, etc.), o económicos - organizativos (gestión, liderazgo, costos, etc.).

El proyecto clasificado como laboral constituye en realidad una variante de los proyectos de capacitación no formal, pues se trata de la capacitación de mano de obra con salida laboral, aunque ésta, según lo mencionado por la institución (Fundación Hueché), no se logra en todos los casos.

Dentro de los proyectos de capacitación formal se incluyeron aquellos que brindan apoyo escolar o complementan las actividades escolares, con el objeto de ayudar a los jóvenes con dificultades para aprobar el ciclo primario o secundario.

En los proyectos de comunicación se incluyeron proyectos de elaboración de micros radiales o videos con información agropecuaria en la que participaron jóvenes y otros de difusión de la problemática juvenil en medios masivos como estrategia de sensibilización. La mayor parte corresponde a proyectos financiados a través del Programa de Fortalecimiento del Desarrollo Juvenil de la Secretaría de Desarrollo Social.

Un sólo proyecto se ubicó dentro de la categoría "tierras" y corresponde a un programa de saneamiento de títulos presentado por una asociación de pequeños productores de La Rioja (Asociación de productores "La Nueva Esperanza").

De los 48 proyectos informados, sólo 28 se encontraban en ejecución en el momento del levantamiento del cuestionario y sólo 21 habían realizado un diagnóstico inicial sobre la situación de los jóvenes para definir sus líneas de acción.

Casi la totalidad de las respuestas valoraban positivamente el impacto de los proyectos sobre los niveles de capacitación y participación de los jóvenes. Sin embargo, sólo ocho instituciones manifestaban formas de evaluación de los proyectos según indicadores preestablecidos, aunque poseían éstos diferente grado de definición.

Algunos elementos pueden extraerse sin embargo de esos criterios y se detallan a continuación (tabla 65):

TABLA 65: Algunos criterios de evaluación presentados por las instituciones consultadas.

CRITERIOS O INDICADORES SEÑALADOS
Adquisición de conocimientos y destrezas
Situación laboral
Mayor integración y confianza en los jóvenes
Mayor integración de jóvenes a organizaciones comunitarias locales
Mayor interés de los jóvenes en actividades rurales tradicionales
Mayor capacidad de gestión frente a problemas de su medio
Menor índice de alcoholismo
Menor éxodo a las ciudades
Autoestima y capacidad de reflexión
Mayor comunicación entre pares y con sus mayores
Cantidad de promociones y seguimiento de las actividades de los egresados
Surgimiento de líderes juveniles que trabajan por su comunidad
Cantidad de jóvenes que permanecen trabajando en el área rural
Cantidad de grupos conformados
Servicios brindados por los jóvenes a su comunidad
Evolución (Seguimiento) de los proyectos encarados
Grado de autogestión de los grupos de jóvenes

Respecto de cómo se definieron los intereses de capacitación de los jóvenes, tres instituciones manifestaron que éstos no se analizaron y el resto los identificó a través de diferentes mecanismos (diagnósticos institucionales, encuestas o trabajos grupales).

La totalidad de las instituciones consultadas se articulaba con otras entidades y organismos para la ejecución de los proyectos. La mayoría lo hacía con escuelas y otras instituciones de capacitación. También resultaba importante la vinculación con programas que se ejecutaban desde el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS), como el TRABAJAR, y otros de la Secretaría de Desarrollo Social (SEDES), especialmente el Programa de Fortalecimiento del Desarrollo Juvenil. Aparecían otras instituciones vinculadas a las que respondieron el cuestionario, aunque no necesariamente para proyectos con jóvenes. Entre éstas pueden mencionarse Cáritas, GTZ, la Universidad de Salta y varias escuelas agrotécnicas.

Las fuentes de financiamiento identificadas, estaban muy correlacionadas con el tipo de institución. Es necesario aclarar que la pregunta sobre fuentes de financiamiento no se refería al específico para proyectos con jóvenes, sino al necesario al funcionamiento global de cada institución. Los grupos del PSA se financian con recursos del propio programa y otros programas de alcance nacional (Fortalecimiento de la Sociedad Civil y Desarrollo Juvenil de la SEDES, el Plan Trabajar del MTSS); en menor medida accedían a otras fuentes provinciales.

Las ONG's se encuentran financiadas por agencias internacionales, programas nacionales como el PSA, los ya mencionados de la SEDES y el MTSS, otros que no han sido identificados en las respuestas del cuestionario y Organizaciones No Gubernamentales más amplias como Cáritas.

Las organizaciones de productores y cooperativas se financiaban en general con recursos propios provenientes de cuotas societarias y a veces de los programas nacionales ya mencionados. Sólo en Corrientes aparece el Gobierno provincial a través del Servicio de Apoyo a Pequeños Productores (SAP).

En el caso del INTA, además de los fondos de la institución, había otros provenientes de programas no aclarados en el cuestionario como fuente de financiamiento, el PSA, la SEDES y también el Instituto Nacional de Acción Cooperativa (INACYM) para los proyectos que involucraban a cooperativas.

Consultadas sobre las propuestas de políticas hacia los jóvenes, la mayor parte se inclinaba por el financiamiento de proyectos productivos. Ese sesgo puede deberse también a la predominancia de las Unidades Provinciales del PSA dentro de la muestra.

TABLA 66: Propuestas de acción para jóvenes.

Propuestas	n
Financiamiento a proyectos (subsidijs/préstamos)	16
Capacitación en servicio	3
Educación no formal	2
Proyectos productivos	3
Generación de empleo	4
Organización y Liderazgo	6

Fuente: Elaboración propia con datos del Cuestionario de Instituciones; DDA, 1999.

En cuanto a las capacitaciones, la gran mayoría se orientaba hacia las de comercialización y técnicas productivas. Las capacitaciones sobre formas organizativas y formas de participación también resultaban relevantes.

TABLA 67: Propuestas de capacitación.

Propuestas de capacitación	n
Gestión y mercadeo	20
Técnicas productivas	17
Organización y participación	14
Contexto actual	5
Oficios	5
Salud	4
Computación	3
Servicios	3

Fuente: Elaboración propia con datos del Cuestionario de Instituciones; DDA, 1999.

A partir de las observaciones realizadas sobre el relevamiento de instituciones, hay algunas cuestiones que merecen ser tenidas en cuenta. La primera se refiere al escaso conocimiento generado sobre la problemática particular de los jóvenes rurales pobres, ya que la mayor parte de los proyectos (más de la mitad) carece de un diagnóstico específico. La segunda es que, en la mayor parte de los proyectos, no aparecen claramente metas asociadas al perfil de los jóvenes beneficiarios, lo que dificulta una evaluación precisa de los resultados alcanzados. La tercera, quizá como consecuencia de las dos anteriores, es que la mayor parte de los programas y proyectos (a excepción de los que se destinan exclusivamente a jóvenes, ya señalados) los incluye en componentes que no se diferencian de los ofrecidos a los adultos.

Esta observación podría ser el resultado del sesgo implícito entre las instituciones que respondieron el cuestionario, pero también de la falta de una política orientadora particular sobre la juventud rural.

Otra información que puede resultar interesante para este trabajo, es la proveniente del relevamiento de la capacidad institucional de los municipios, realizado por el PROINDER (1996). Sobre 203 municipios relevados, pertenecientes a 21 provincias, el 22,6% poseía proyectos con jóvenes. Todos ellos realizaban distinto tipo de actividades de apoyo con población rural pobre: el 82% atendía actividades productivas; el 72% a través de proyectos agropecuarios; el 41% con proyectos forestales; el 22% con proyectos de pesca; el 59% con proyectos de apoyo a la producción de artesanías y el 54%, con proyectos agroindustriales.

Los municipios que poseían proyectos con jóvenes correspondían a las provincias de Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Córdoba, Entre Ríos, Formosa, Mendoza, Misiones, Neuquén, Salta, San Luis y Tucumán.

Otras experiencias provinciales fueron registradas por el "Observatorio de experiencias de la Organización Internacional del Trabajo" (OIT)¹¹, aunque sólo una se refiere a población rural. En la provincia del Neuquén se ejecutó en 1997 el proyecto "Jóvenes emprendedores", destinado a jóvenes rurales de entre 18 y 29 años que se encontraban desempleados y que, de acuerdo al diagnóstico del proyecto, estaban presionando sobre el mercado laboral urbano. El objetivo del proyecto era organizar y capacitar a los jóvenes del sector rural para el autoempleo asociativo, en los sectores agroalimentarios, agroindustriales, turísticos y de servicios a la producción. Se basaba en el aprovechamiento de la tierra de dominio estatal como recurso productivo y se financiaba con aportes del gobierno provincial (80%) y los gobiernos municipales (20%).

Otras organizaciones públicas y privadas, no relevadas directamente a través del cuestionario de la DDA pero presentes dentro de las instituciones con las cuales se coordinan aquellas que respondieron, son las escuelas agrotécnicas públicas y privadas. En

¹¹ II Encuentro Iberoamericano sobre "Políticas de Empleo Juvenil. El desafío desde lo local", realizado en la ciudad de Medellín - Colombia, en septiembre de 1998 - www.cintefor.org.uy

especial resultan relevantes las escuelas de alternancia, tanto por su filosofía de capacitación, como por las propuestas de desarrollo hacia los jóvenes y la comunidad. La alternancia pedagógica es un sistema nacido en Francia, en la década del '40, que consiste en la capacitación en las escuelas y en el seno de las familias en períodos alternados. La primera sede argentina data de 1969 y se instaló en Reconquista, en la provincia de Santa Fe. Actualmente existen escuelas de alternancia en Santa Fe, Buenos Aires, Córdoba, Santiago del Estero, Corrientes, Chaco, Misiones, Formosa y Jujuy. Los modelos de escuelas de alternancia que funcionan en el país son cuatro: las Escuelas de la Familia Agrícola, o EFA's, originarias de Santa Fe; los Centros de Formación Rural, pertenecientes a la Fundación Marzano; los Centros Educativos para la Producción Total (CEPT), pertenecientes a la Federación de Centros de la provincia de Buenos Aires; y las Escuelas de alternancia auspiciadas por el Plan Social del Ministerio de Cultura y Educación de la Nación.

Los CEPT, por otra parte, se encuentran nucleados en una Federación, la FACEPT. De acuerdo a la información brindada por la FACEPT, en los CEPT asisten hijos de familias rurales de la provincia de Buenos Aires, de las cuales el 19% corresponde a familias de pequeños productores propietarios, el 27% a pequeños productores aparceros, contratistas, puesteros, medieros y otros y el 54% a familias de asalariados.

La FACEPT inició un programa para "garantizar a cada egresado la posibilidad de insertarse laboralmente" (FACEPT, 2000). Con financiamiento de la IAF, se creó un sistema de financiamiento de proyectos productivos, a través de fondos rotatorios destinados a los egresados del último año de los CEPT. Los alumnos, por otra parte, debían aprender a diagnosticar y formular un proyecto durante el último año del curso. En líneas generales, los proyectos podían destinarse a alguna de las siguientes opciones: abastecimiento y/o producción de insumos o materias primas; emprendimientos de servicios productivos; artesanías de base agraria; artesanías de base no agraria en área rural; comercialización agropecuaria en área rural o urbana; pequeñas agroindustrias en áreas urbanas; pequeñas agroindustrias en área rural y comercialización no agraria en área rural.

Las EFA's, por otra parte, se encuentran también nucleadas en la Asociación para la Promoción de las Escuelas de la Familia Agrícola (APEFA). Han conseguido fondos también para el financiamiento de proyectos productivos destinados a alumnos o ex-alumnos de las escuelas (Pereda, 1995) y están vinculadas a varios proyectos de INCUPO y a la Asociación Provincial de Pequeños Productores Correntinos (APPPC).

3.2. Demandas de los jóvenes rurales en relación a los proyectos de Desarrollo Rural

Otro aporte interesante sobre la problemática juvenil, resulta la visión de los jóvenes rurales que participaron de algunos de los proyectos mencionados más arriba. Esas opiniones se relevaron durante el "Primer Encuentro Nacional de Jóvenes Rurales", ya comentado, organizado por la Secretaría de Agricultura en noviembre de 1999 y se refieren a la situación de los jóvenes como pequeños productores, a su inserción en otros ámbitos de la vida rural y a las opiniones sobre programas y proyectos destinados a jóvenes rurales.

En el Encuentro mencionado participaron 43 jóvenes de 15 provincias del país¹², provenientes de proyectos encarados por diferentes organizaciones públicas y privadas.

Como ya se mencionó, las opiniones relevadas durante el taller reflejan la de aquellos jóvenes que poseen alguna experiencia de participación en proyectos¹³.

El taller se desarrolló a través de trabajos grupales estructurados en tres grandes áreas: 1) la situación de los jóvenes como pequeños productores; 2) su situación en otros ámbitos de participación (dentro de la familia, en las escuelas, en relación a otros jóvenes de la comunidad) y 3) los programas y proyectos destinados a jóvenes rurales.

Con respecto a la primera instancia de trabajo grupal - la problemática de los jóvenes como pequeño-productores - el trabajo consistió en el relevamiento de las actividades realizadas y los principales problemas encontrados en ese ámbito.

¹² Buenos Aires, Catamarca, Chaco, Entre Ríos, La Pampa, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, San Juan, Santa Fé, Santiago del Estero y Tucumán.

¹³ PSA de Río Negro, La Rioja, Misiones, La Pampa, Santiago del Estero, Entre Ríos, Chaco y San Juan. Programa Cambio Rural del Chaco, EEA INTA Santiago del Estero, Secretaría de la Juventud de la Prov. de La Rioja. PRODEMUR (Catamarca, La Rioja, Santiago del Estero), PRODERNEA. Cooperativa Azucarera Campo de Herrero, Tucumán. Cooperativa El Chañar de La Rioja. Fundación Huechú. Federación Agraria Argentina. CADIF E ISAN.

En la mayor parte de los casos se destaca que los asistentes al encuentro cumplen diferentes tareas entre productivas y domésticas, importantes para el sostenimiento de la estrategia familiar y no siempre recompensadas a través de un ingreso monetario. En algunos casos, funcionan como el principal sostén de la familia en tareas propias de la explotación y también realizando trabajos extraprediales temporarios y rentados en diversas actividades agrarias y no agrarias. En algunos casos incluso, el trabajo de estos jóvenes permitía que alguno de sus hermanos continuara estudiando. Por otra parte, un porcentaje de los participantes se reconocía como jefe de hogar o cónyuge del mismo, al frente de la explotación. Probablemente este sesgo se deba a la focalización implícita en la convocatoria, al partir, en gran medida, de instituciones que trabajan con jóvenes en tanto éstos se desempeñan como pequeños productores.

Consultados acerca de los problemas que enfrentan, se identificaron aquellos vinculados a la **situación económica** y la **escasez de recursos** de las pequeñas explotaciones (malos precios, altos costos de producción, problemas de comercialización, falta de mercados, falta de créditos, etc.). Se señalaron también problemas asociados a la **falta de trabajo** para los jóvenes y los agravantes ocasionados por las migraciones en busca del mismo. Especialmente se manifestaron sobre las situaciones traumáticas derivadas del fracaso en la búsqueda de trabajo, la discriminación hacia los jóvenes en general y los jóvenes rurales en particular; en las entrevistas de selección. El retorno a los lugares de origen se produjo en peores condiciones que las de la partida. También se expresaron sobre la dificultad para presentar proyectos productivos como jóvenes, salvo integrándose con los adultos, y muy fuertemente se planteó la situación de las mujeres jóvenes que vuelven embarazadas luego de migrar; o que quedan embarazadas y deben enfrentar situaciones familiares de violencia y exclusión.

Los **problemas ambientales** resultaron también una cuestión sentida por los jóvenes, en particular por los del grupo proveniente de la provincia de Misiones en relación a los desmontes irracionales, la falta de prevención e información en el uso de agroquímicos, la pérdida de autonomía por la imposición de uso de semillas híbridas, el uso indiscriminado de agrotóxicos, etc.

Jóvenes vinculados a cooperativas o grupos más amplios de productores, señalaron también **problemas de participación** en relación a los adultos: en la administración de las cooperativas, en la toma de decisiones, en la selección de alternativas productivas.

En muchos casos, los problemas de participación se trasladaban también al interior de las familias con respecto a la toma de decisiones productivas.

Finalmente, si bien fueron escasos, los jóvenes identificaron también **problemas político-económicos** del contexto en el que sus explotaciones se desenvuelven: problemas de tierras derivados de la implementación de políticas de diferimientos impositivos; problemas derivados de la política fiscal hacia pequeños productores; problemas asociados a la relación con grandes empresas tabacaleras; desvío de fondos públicos; derechos de ocupación sobre las tierras que habitan; etc.

En la segunda parte del trabajo se señalaron **problemas familiares**. Aparecieron aquí aquellos como la falta de comunicación con los mayores, la dificultad de las mujeres para continuar al frente de la actividad agropecuaria en relación a los varones, los problemas para lograr la independencia económica de los padres, la dificultad para independizarse cuando quedan como jefes de hogar a cargo de sus padres como mandato familiar; problemas por la rigidez de los roles asignados a varones y mujeres y la rigidez en la educación de las mujeres. Especialmente como **problemas de género** se señalaron a los embarazos precoces, la falta de educación e información sexual de los jóvenes y la violencia ejercida sobre las mujeres. Sobre los **problemas de salud** se mencionó la falta de un sistema de salud para jóvenes. Respecto a la **educación** manifestaron que son escasas las posibilidades de seguir estudiando; que no siempre se visualiza la utilidad de la capacitación formal para conseguir un empleo o para continuar trabajando como productores. Por otra parte se señalaron **problemas de violencia en general y de adicciones**, especialmente el alcoholismo, que en el plenario fue asociado a la falta de oportunidades de empleo y de comunicación.

Con respecto a los **programas y proyectos destinados a jóvenes rurales**, los participantes se expresaron en relación a la necesidad de que los diagnósticos incluyan aspectos de la problemática juvenil, se coordinen los diferentes componentes de las instituciones y programas que los tienen como destinatarios y se los consulte para enriquecer diagnósticos y propuestas.

Señalaron también algunas demandas en relación a aspectos que los proyectos podrían incluir: **Capacitación** (informal, ligada a la posibilidad de emplearse y formal, vinculada a las escuelas rurales); **Exenciones fiscales** (para fomentar proyectos productivos encarados por jóvenes rurales); de **Comunicación** (entre jóvenes de diferentes proyectos, localidades y provincias); **Acciones de regularización de tenencia de la tierra**; **Financiamiento específico** para proyectos con jóvenes y **Programas de salud inclusivos para jóvenes rurales**.

Una pequeña encuesta aplicada sobre los asistentes al encuentro permite enmarcar las observaciones realizadas por los jóvenes y calificar el rol que éstos desempeñan en las estrategias familiares de obtención de ingresos. Lógicamente esta información está sesgada en el mismo sentido señalado más arriba, es decir que corresponde a familias que poseen alguna participación en proyectos de diferente tipo y a jóvenes que se desempeñan, en su mayoría, como pequeño-productores.

El **promedio de ingresos familiares** mensuales derivados de la explotación para los asistentes al encuentro fue de \$485,70, algo inferior al correspondiente a dos salarios de peón rural, valor tomado como referencia en la definición de beneficiarios del PROINDER. Este promedio corresponde a 34 casos (80% de los asistentes al encuentro) ya que algunos no informaron acerca de los ingresos familiares, o la información suministrada no permitió arribar a una estimación correcta.

Existe sin embargo una importante variabilidad entre casos. En ocho de ellos, los ingresos son superiores al mencionado valor de referencia (\$540 mensuales) (Figura 12 del anexo Figuras).

Los casos cuyos ingresos superan el valor de referencia corresponden a los representantes de las provincias de Buenos Aires, Misiones, La Pampa, Mendoza, y La Rioja.

Los representantes de Buenos Aires (dos casos) corresponden a jóvenes dirigentes de Federación Agraria, que poseen explotaciones que no superan las 50 ha. agrícolas, pero el tipo de cultivo (granos) y su ubicación, les confiere ingresos muy diferenciados del resto.

Algo similar ocurre con el representante de La Pampa, que posee una superficie algo inferior a las 20 ha. dedicadas a la cría de cerdos. Los casos de Misiones, corresponden a productores de tabaco (1 caso) y caña de azúcar (2 casos), con volúmenes relativamente importantes de producción, pero con valores que pueden resultar más altos, aunque muy variables en el tiempo, debido al tipo producto. El productor de La Rioja corresponde también a un criador de cerdos de superficie y producción relativamente importantes.

Vale la pena aclarar de todas formas, que se trata de una estimación de los ingresos brutos familiares. La consideración de sus costos de producción introduciría seguramente modificaciones importantes en la comparación de sus ingresos netos.

Si se analiza el ingreso bruto mensual per cápita, en cambio, son más casos los que estarían por encima del valor de referencia considerado para una familia de seis personas: los dos de Buenos Aires, uno de Misiones, el de La Rioja, La Pampa, Chaco, San Juan, Entre Ríos y Mendoza.

Además de los ingresos prediales, 25 familias perciben otro ingreso proveniente del trabajo fuera de la explotación de uno de sus miembros (24 casos) o de dos de ellos (1 caso), mientras que 18 familias no poseen ingresos extraprediales.

Por otra parte, en 8 casos algún miembro de la familia recibe también algún tipo de transferencia formal (pensión o jubilación).

Para analizar el papel del trabajo de los jóvenes participantes del encuentro dentro de los ingresos de la explotación, convendría diferenciar al menos dos situaciones: la de aquellos que son jefes de hogar o cónyuges del mismo y la de los que no lo son. El primer grupo estuvo representado por 6 jóvenes (13%). El segundo por los restantes 37 (87%).

Los jóvenes jefes de hogar se reconocen como productores a cargo de la explotación. Sin hijos o con hijos pequeños que asisten a la escuela o no, pero que no están en condiciones de trabajar. Un sólo caso corresponde a un hogar unipersonal. Todos los casos de jóvenes jefes de hogar corresponden a familias con ingresos mensuales que no superan el valor de referencia mencionado más arriba, tanto en términos familiares como personales (per cápita). Sin embargo, no resultan tampoco los valores de ingresos familiares más bajos, como cabría esperar.

Los jóvenes que no están a cargo del hogar trabajan en general dentro de la explotación (21 casos). Algunos combinan su trabajo dentro de la explotación con otros trabajos, en general temporarios, fuera de ésta (6 casos). En 7 casos estudian y trabajan en la explotación y sólo en uno se declara estudiar solamente (Figura 13 del anexo Figuras).

► IV. CONCLUSIONES E IMPLICANCIAS PARA PROYECTOS DE DESARROLLO RURAL

Mientras que en 1999 los jóvenes de Capital y Gran Buenos Aires en situación problemática (no estudiaban ni trabajaban) sumaban aproximadamente 400.000 (SIEMPRO, 1999), en 1991 la totalidad de los jóvenes rurales pobres del país alcanzaba menos de 300.000 habitantes. Sin embargo, las condiciones en que éstos se desenvuelven sugieren limitaciones más significativas que las de sus pares de localidades urbanas. Menos importantes en términos numéricos, pero en términos relativos indicadores de una postergación histórica. Prácticamente el 39% de los jóvenes rurales vivía en condiciones de pobreza en 1991.

Por otra parte, la migración de los jóvenes rurales en general y los jóvenes pobres en particular desde áreas rurales en búsqueda de trabajo, no hace más que presionar sobre la problemática juvenil de las localidades urbanas.

Estas y otras razones justifican la discusión de una estrategia de desarrollo rural que considere especialmente la problemática juvenil.

La característica que distingue a los jóvenes rurales respecto de sus pares urbanos es básicamente una incorporación más temprana en el mundo del trabajo (prácticamente el 60% o más se encontraba ocupado entre los 14 y los 19 años de edad) y una menor posibilidad de continuar estudiando: aproximadamente el 60% de los jóvenes censados en 1991 no estudiaba y la gran mayoría no completaba el ciclo secundario. Eso se asocia a la mayor dispersión y menor presencia de establecimientos educativos pero también a la necesidad de trabajar en edades tempranas. Por otra parte, entre los jóvenes pobres se dan menores niveles educativos y mayores porcentajes de inactividad no vinculados con el estudio. En términos generales para todo el país, el 40% de los jóvenes rurales se encontraba inactivo y de ellos el 50% no estaba estudiando en 1991. Esto último parece deberse a la mayor incidencia de trabajos no remunerados (en actividades no rentadas como el autoconsumo, y tareas domésticas dentro del hogar que no aparecen como ocupación), lo que es especialmente relevante en familias de pequeños productores.

Esta situación desfavorable repercute de forma más intensa en las mujeres jóvenes ocupadas en la rama agraria. Allí el trabajo las coloca en un lugar de subordinación, por su mayor desempeño de tareas del hogar y producción para el autoconsumo que los varones¹⁴. Más allá del hecho de impedirle generar ingresos propios, lo relevante es que ello impacta en sus posibilidades de inserción laboral futuras y a su vez le otorga un rol secundario respecto de las decisiones productivas y su participación en proyectos de ese tipo. De esta forma se entiende que la situación de las mujeres rurales jóvenes presenta una doble vulnerabilidad: la de su condición de juventud y género. Comúnmente, deben asumir su maternidad a edades tempranas, lo que complica aún más la posibilidad de seguir estudiando y aumenta su carga laboral. Es poco frecuente que continúen al frente del hogar paterno, o que se independicen por sus propios medios, pasando de desempeñar tareas del hogar en sus familias de origen a hacerlo en la familia de su esposo. Por otra parte, en importante proporción, abandonan la búsqueda de trabajo y el estudio por esa razón, lo que permite que otros miembros de la familia trabajen afuera o dentro del hogar, en actividades rentadas, pero acentuando la dificultad para su desarrollo personal.

Respecto de las fuentes de ocupación, a pesar del peso creciente de las ocupaciones no agrarias, la rama agraria resultaba la más importante para explicar la ocupación de los jóvenes rurales de hogares con necesidades básicas insatisfechas. El 70% de los jóvenes rurales y casi el 29% de los jóvenes ocupados de localidades de hasta 5.000 habitantes, lo estaban en ese sector en 1991. Datos más recientes para las provincias de Salta y Misiones, indican que la rama agraria continua siendo importante para la ocupación de jóvenes rurales pobres: mientras que en 1991, con datos censales, para ambas provincias el peso de las actividades agrarias era de aproximadamente el 75%, los datos de la encuesta muestran que más del 80% de los jóvenes rurales con NBI de Misiones y casi el 64% de los de Salta se encontraban ocupados en actividades agrarias. Aunque los datos entre una y otra fuente no resultan estrictamente comparables, puede decirse que la actividad agraria no ha perdido su importancia relativa. En el caso de familias de pequeños productores, se trata de producciones que, en general, proveen bajos ingresos, lo que refuerza la incidencia de la pobreza entre los jóvenes rurales.

Se entiende entonces la preocupación señalada por los jóvenes, en el encuentro desarrollado en 1999, al plantear como problemas propios aquellos vinculados a la problemática más amplia de los pequeños productores en general,

¹⁴ Sin embargo, es probable que el desempeño de tareas en actividades productivas esté subestimada en las respuestas de las propias mujeres, por considerarse normalmente como ayudantes en este tipo de actividad (ver Díaz, Rueda y Román, 2000).

independientemente de su edad. Ya sea que se trate de trabajos dentro de las unidades familiares, como en el caso de los jóvenes rurales de Misiones, que se encuentran en su mayor parte como familiares sin remuneración, o que se desempeñen como trabajadores estacionales, como en Salta, el apoyo a los proyectos productivos agropecuarios o de servicios agropecuarios que los involucre especialmente, parecería una decisión acertada para aprovechar las capacidades desarrolladas por los jóvenes rurales. Sin embargo, será necesario también atender a las necesidades de aquellos jóvenes que no podrán insertarse en esa rama, favoreciendo su capacitación y formación para su posterior desempeño como adultos.

Lógicamente esos altos porcentajes de ocupación agraria descritos se explican mayoritariamente por el trabajo de los varones. Las diferencias de género se explican por el desempeño de actividades domésticas y ligadas al autoconsumo entre las mujeres, no registradas como ocupación. De esta forma, sólo son registradas como ocupadas aquellas jóvenes que desarrollan tareas rentadas fuera del hogar, en gran medida no agrarias. Sin embargo, las mujeres jóvenes poseen un rol muy importante dentro del hogar, lo que puede verse claramente con los datos de la encuesta (más del 40% de las mujeres jóvenes rurales de hogares con NBI se encuentran desarrollando tareas dentro del hogar para ambas provincias) y también, aunque no se declare como actividad principal, dentro de las tareas productivas. Por eso, el apoyo a proyectos productivos no debería descartarse, pero acompañado de mecanismos que aseguren que las mujeres participen en igualdad de condiciones. En ese sentido, la experiencia del proyecto Mujer Campesina de la SAGPyA parece un buen punto de partida, siempre que se incluyan actividades específicas con mujeres jóvenes. El fortalecimiento de la inserción de las mujeres jóvenes en actividades no agrarias, debería dimensionarse a la luz de las posibilidades de mercado.

Por otra parte, la situación de mayor vulnerabilidad de los jóvenes respecto de los adultos puede verse a partir de su menor participación en la fuerza laboral, sus mayores niveles de ocupación en categorías de menor jerarquía, autonomía y remuneración que los adultos, lo que se evidencia en su predominancia dentro de los familiares sin remuneración fija y en los trabajos estacionales fuera de la explotación. Si el paso hacia la adultez les garantizara una mejora en sus condiciones de trabajo, podría considerarse a la juventud ocupada en una suerte de capacitación para el trabajo futuro. Sin embargo, la migración de jóvenes desde hogares rurales con NBI, que puede inferirse a partir de la relación indicada entre jóvenes de 20 a 24 y 15 a 19 y de los datos sobre hijos migrantes de Salta y Misiones, está indicando también que una proporción de los jóvenes rurales de familias agrarias no puede insertarse exitosamente en ese ámbito. La aparente mayor permanencia de las mujeres en hogares rurales con NBI, además, es a costa de menores oportunidades de empleo, mayor incidencia en niveles de inactividad, o en actividades de escasos ingresos o mal remuneradas. Pero la dificultad para independizarse del hogar paterno también se da entre los varones y para ambos se observa, entonces, que no siempre se verifica el mejoramiento de las condiciones económicas y laborales de los jóvenes en su paso hacia la adultez.

Por otra parte, para quienes deben migrar a áreas urbanas, les espera un contexto en el cual las capacidades desarrolladas muy pocas veces resultan útiles para conseguir empleo. En donde cada vez más los niveles educativos resultan excluyentes para conseguir uno digno y donde existen altas probabilidades de quedar fuera o de insertarse sólo precariamente en el mercado de trabajo.

Otro rasgo que merece resaltarse es el de la heterogeneidad de situaciones encontradas. No sólo por las diferencias entre provincias, sino también por las diferencias en las estrategias familiares en las que se encuentran insertos. Aunque la mayoría de los jóvenes aspira a un trabajo permanente, el contexto familiar constituye sin duda un elemento importante para considerar sus propias decisiones laborales y el tipo de trabajo al que aspiran.

Dentro de esas estrategias familiares los jóvenes cumplen diferentes roles: en algunos casos proveyendo ingresos monetarios como trabajadores estacionales, en otros cubriendo la demanda de trabajo de la propia explotación o llevando el peso de las tareas del hogar, pero sin duda contribuyendo al colectivo familiar que, por otra parte, condiciona también sus decisiones. Basta analizar las diferencias entre los resultados de las encuestas de las provincias de Salta y Misiones. En la primera, con una mayor proporción de hogares de asalariados o trabajadores transitorios, las opciones de los jóvenes se ven orientadas en ese sentido. Éstos migran mayoritariamente hacia áreas urbanas en busca de un trabajo similar. En cambio en Misiones, los trabajos agrarios parecen ser los preferidos, y seguramente los posibles en ese contexto.

Con respecto a la heterogeneidad provincial, además de las diferencias naturales, históricas y sociales entre provincias, ésta se manifiesta en el diferente peso de los jóvenes en el total de población rural, la importancia de las actividades agrarias o no agrarias como fuente de ocupación, las posibilidades del mercado de trabajo urbano, el mercado de los productos de

venta, las políticas educativas provinciales, la presencia de ONG's y proyectos con jóvenes, entre otras variables.

Desde el punto de vista cuantitativo, respecto de la cantidad de jóvenes rurales pobres, son las provincias de Chaco, Formosa, Salta, Tucumán, Santiago del Estero, Misiones y Corrientes las que presentan los mayores valores, tanto a nivel provincial como Nacional.

Desde el punto de vista de la gravedad de la problemática, tomada básicamente a partir de los porcentajes de jóvenes con bajo nivel educativo y jóvenes inactivos que no estudian, no todos los departamentos de esas provincias resultan seleccionados y otros aparecen en la lista: algunos del norte de Santa Fe, norte y sur de Córdoba, sur de Jujuy y Catamarca, sur de San Juan, centro de Mendoza, norte de Neuquén, Río Negro y Chubut, y buena parte de Entre Ríos.

También existen diferencias según género, ya señaladas, y para distintos tramos de edad. Para los jóvenes de 20 a 24 años, el problema principal parece ser el empleo. Aunque están ocupados en mayor proporción, son quienes más participan de la búsqueda de trabajo, seguramente porque han asumido ya mayores responsabilidades como padres de familia o jefes de hogar o por la necesidad de independizarse de sus padres.

Entre los jóvenes de 14 a 19 años el principal desafío, en cambio, pasaría por sus necesidades de capacitación en un contexto en el que siguen teniendo un papel importante como mano de obra familiar y en áreas en que la oferta educativa no siempre es la adecuada.

Sin embargo, la situación más grave de exclusión, está representada por los jóvenes que no trabajan ni estudian (entre el 15 y 20% de los jóvenes según provincias), lo que en algunos casos (aproximadamente el 5%) los lleva también a abandonar la búsqueda de empleo, ante la falta de perspectivas.

Respecto de los programas y proyectos desarrollados con jóvenes, parece existir un creciente interés por involucrarlos como beneficiarios de proyectos de desarrollo rural, sobre todo por parte de los organismos internacionales (Suarez y Estarelas, 2000; Dirven, 2000; Solís, 2000). Sin embargo en Argentina, es escaso el conocimiento generado sobre la problemática particular de los jóvenes rurales pobres. Por una parte, porque no han existido políticas ni programas de alcance nacional destinados a jóvenes rurales con la envergadura suficiente como para realizar diagnósticos más generales, pero también porque la mayor parte de los proyectos desarrollados localmente careció de un diagnóstico específico. Muchos proyectos trabajan con jóvenes, pero son pocos los que plantean metas asociadas a su perfil particular o que establecen mecanismos específicos para su participación. La mayor parte de los proyectos los incluye en componentes que no se diferencian de los ofrecidos a los adultos.

Antes de intentar algunas sugerencias para considerar la inclusión de los jóvenes rurales en acciones de desarrollo rural, es necesario recordar que el trabajo con una población definida a partir de su edad, posee una característica que lo diferencia del resto de los grupos identificados como beneficiarios. Esa diferencia está dada por la evolución etárea, por la secuencia de etapas del ciclo normal de vida por el cual atravesarán los jóvenes. Por lo tanto no es posible definir una población que recibirá el mismo tipo de apoyo durante toda la vida del proyecto, sino que es necesario pensar cuál será la posible evolución en términos de su ciclo de vida, para diseñar componentes o actividades que faciliten su inserción como adultos en alguna actividad que el proyecto podrá o no ofrecer. En ese sentido, es lógico pensar que no todos los jóvenes que se desempeñan hoy como pequeños productores o familiares de éste podrán continuar en la actividad agropecuaria como tales. De acuerdo a lo analizado previamente, la posible evolución de los jóvenes se circunscribirá a alguna de las siguientes alternativas:

- 1) continuar con la explotación al heredar la paterna
- 2) independizarse como un nuevo productor agropecuario
- 3) incorporarse de alguna forma al mercado laboral
- 4) continuar en la explotación como familiar del jefe

Por lo tanto, se sugiere que además de apoyar a quienes se desempeñan como pequeños productores, se incluyan actividades que favorezcan y acompañen la capacitación y la formación profesional de los jóvenes, su participación ciudadana y su formación personal. Esto requiere una integralidad de acciones que abarquen no sólo aspectos productivos sino también otros que tiendan a su desarrollo como persona. Una propuesta integral que parece interesante en ese sentido, es la del Servicio Joven, desarrollado por el INDAP en Chile (Marambio, 2000). Como punto de partida, ese

servicio planteó la construcción de un "espacio juvenil" a partir de tres ámbitos temáticos: el del "Trabajo e ingreso", el del "Reconocimiento social de los jóvenes" y el de su "Realización personal". Para eso, se trabajó sobre tres líneas operativas: promoción del asociativismo; apoyo y aval de actores sociales locales como ONG's, municipios y cooperativas y, apoyo financiero a los grupos juveniles para emprendimientos productivos.

Por otra parte, se propone una tipología de jóvenes (tabla 68) que está pensada desde la posibilidad de definir estrategias de intervención, dentro de proyectos o políticas de desarrollo rural. Esta incluye variables relacionadas con la condición de ocupación, rama de ocupación, relación de parentesco y categoría ocupacional. Sin embargo, en su interior debería también considerarse la categoría de género y el nivel educativo para definir acciones más específicas.

Tabla 68: Tipología de casos para orientar la estrategia de Desarrollo Rural con inclusión de la problemática juvenil.

Tipo	Estimación con datos del censo de 1991	Proyectos a los que podrían acceder	Capacitación y asistencia técnica	Programas con los que pueden coordinarse acciones
Jóvenes jefes de hogar con NBI o familiares de éste ocupados en la rama agraria como trabajadores por cuenta propia (pequeños productores pobres y jóvenes).	19.712	Todos los proyectos productivos destinados a pequeños productores, bajo la figura de "proyecto joven".	Formación técnica específica vinculada a los proyectos. Participación en los foros juveniles de discusión.	<ul style="list-style-type: none"> • DNJ • crear trabajo
Jóvenes rurales de hogares con NB ocupados en la rama agraria como familiares sin remuneración fija.	43.649 habitantes 36.162 (rama agraria).	Proyectos de servicios agropecuarios o no agropecuarios, agroindustriales o de comercialización de la producción familiar.	Formación técnica vinculada a los proyectos. Formación profesional. Foros de discusión.	<ul style="list-style-type: none"> • DNJ • capacitar • crear trabajo • formujer • escuelas agrotécnicas • ongs de capacitación
Jóvenes ocupados en la rama agraria o no agraria como trabajadores transitorios (sector privado o servicio doméstico).	14.799 (No puede establecerse la estacionalidad del trabajo, ni su relación de parentesco con ppm).	Proyectos de servicios agropecuarios o no agropecuarios o que pueden incluir a proyectos agroindustriales.	Formación profesional. Foros de discusión. Capacitación técnica ligada a los proyectos.	<ul style="list-style-type: none"> • DNJ • capacitar • crear trabajo • formujer • escuelas agrotécnicas • ongs de capacitación
Jóvenes inactivos que no estudian.	7.487 (rama no agraria). 93.451 habitantes de 14 a 24 años (imposible establecer su vinculación con ppm).	Proyectos de servicios agropecuarios o no agropecuarios. Proyectos de capacitación laboral.	Formación profesional. Foros de discusión. Capacitación técnica ligada a los proyectos. Capacitación laboral agropecuaria.	<ul style="list-style-type: none"> • DNJ • capacitar • trabajar • crear trabajo. • formujer • escuelas agrotécnicas • ongs de capacitación • proame

Adicionalmente, para el caso de las mujeres jóvenes no se proponen proyectos diferentes, sino actividades específicas que permitan asegurar su participación en todos los proyectos destinados a jóvenes. En ese sentido, habría que cuidar aspectos tales como la difusión y las convocatorias, la utilización de técnicas participativas apropiadas, la presencia de técnicas mujeres para las capacitaciones y pasantías, la asignación de recursos para reuniones exclusivas con mujeres jóvenes y la vinculación con otras instituciones que atiendan aspectos vinculados a la salud (ver TRAMA, 2000).

Como criterios para relevar el cumplimiento de objetivos ligados a la participación de los jóvenes en los proyectos de desarrollo rural se proponen algunos de los siguientes como base para la discusión de indicadores definitivos:

En el diseño de los proyectos

- I) Existencia de diagnósticos sobre la situación inicial de los jóvenes/ familias participantes de los proyectos, que permitan identificar avances y retrocesos en relación a la situación inicial (línea de base sobre juventud rural), considerando variables referidas a empleo, niveles educativos formales e informales, abandono escolar; habilidades básicas; existencia de grupos juveniles en cooperativas, asociaciones de productores, grupos asociativos; participación en proyectos productivos y en las decisiones familiares, gremiales, comunitarias; nivel de dependencia de los ingresos familiares, cantidad de jóvenes migrantes, embarazos precoces, niveles de pobreza estructural entre los jóvenes, inactividad, información y educación sexual; participación de ONGs y existencia de proyectos locales, etc.
- II) Existencia de criterios de priorización de los proyectos en los que participan jóvenes.
- III) Participación porcentual prevista de jóvenes en proyectos productivos, capacitaciones y otros eventos destinados a la población rural pobre.
- IV) Existencia de capacitaciones destinadas a población joven dentro de los proyectos, fondos asignados a las mismas como porcentaje del total de fondos asignados a capacitaciones.
- V) Existencia de fondos para la realización de estudios de mercado/ factibilidad de ejecución de proyectos destinados a generar fuentes de ingreso alternativas para jóvenes rurales.
- VI) Existencia de eventos que garanticen la participación juvenil en la definición de componentes destinados hacia jóvenes (Foros juveniles).
- VII) Participación porcentual prevista de mujeres jóvenes en los eventos de capacitación destinados a jóvenes.
- VIII) Existencia de eventos de capacitación destinados especialmente a mujeres jóvenes.
- X) Capacitaciones específicas dirigidas a varones y mujeres jóvenes en coordinación con otras áreas de gobierno (salud, salud reproductiva, ciudadanía, etc.).
- XI) Existencia de vinculaciones y mecanismos concretos de coordinación con otras áreas de gobierno para incluir aspectos no productivos en las actividades desarrolladas con jóvenes.

Durante la ejecución de los proyectos (seguimiento)

- I) Evolución de la cantidad anual de jóvenes participantes en los proyectos.
- II) Evolución de la participación juvenil en instancias locales.
- III) Evolución anual de la cantidad de jóvenes participantes de cada grupo que ejecuta un proyecto juvenil.
- IV) Adquisición de conocimientos básicos ligados a las capacitaciones recibidas por los jóvenes.
- V) Adquisición de información básica referida a legislación / políticas que conciernen a la juventud en general y a la juventud rural en especial
- VI) Cantidad de proyectos presentados a partir de iniciativas juveniles.
- VII) Participación porcentual de mujeres jóvenes en proyectos juveniles.
- VIII) Participación porcentual de jóvenes en proyectos integrados.
- IX) Evolución de las actividades conjuntas realizadas con otras áreas de gobierno/ instituciones durante la ejecución del proyecto.

Al finalizar el / los proyectos juveniles (efecto)

- I) Existencia de mecanismos de participación juvenil en asociaciones de pequeños productores.
- II) Participación juvenil en actividades comunitarias.
- III) Mejores niveles de ocupación e ingreso de jóvenes en relación a la situación inicial.
- IV) Cantidad de jóvenes que se independizan (económicamente) de sus familias en forma exitosa en relación a la situación inicial.
- V) Nivel de resultados económicos/empleo obtenidos en los proyectos juveniles en relación a los objetivos de los mismos.
- VI) Cantidad de ocupaciones efectivas incrementales brindadas por los proyectos en relación a las previsiones iniciales.
- VII) Cantidad de ocupaciones efectivas incrementales brindadas por los proyectos a mujeres jóvenes en relación a las previsiones iniciales.

AI finalizar el proyecto / programa o política dirigida a jóvenes (impacto)

- I) Reducción de la cantidad de jóvenes migrantes desde hogares rurales con NBI.
- II) Reducción de los niveles de inactividad de jóvenes rurales con NBI no vinculados a la condición de estudiante.
- III) Reducción de los niveles de inactividad de mujeres rurales jóvenes de hogares con NBI, no vinculados a la condición de estudiante.
- IV) Disminución del número de embarazos adolescentes de jóvenes rurales pobres.
- V) Disminución de los porcentajes de pobreza juvenil en áreas rurales.
- VI) Aumento en los niveles de educación formal de jóvenes (varones y mujeres).

► BIBLIOGRAFÍA

- Altimir, O. y L. Beccaria (1999) El Mercado de Trabajo bajo el nuevo régimen económico en la Argentina. Proyecto Crecimiento, empleo y equidad: América Latina en los años noventa. (HOL97/6034). CEPAL. Serie reformas económicas N 28 LC/L 1217, Julio de 1999, 79 pp.
- Balardini, H. y J. Hermo (1995) Políticas de juventud en América Latina: Evaluación y diseño. Informe Argentina, FLACSO, Sede académica Argentina. Proyecto Juventud. Coordinador académico Sergio Balardini. Organización de Estados Iberoamericanos para la educación, la ciencia y la cultura (OEI), Organización iberoamericana de la Juventud (OIJ). Mimeo, 85 pp.
- Beccaria, L. y A. Orsatti (1990) Precarización laboral y estructura productiva en la Argentina: 1994 y 1998. En P. Galín y M. Novick (Comp.) . La precarización del empleo en la Argentina, Centro Editor de América Latina, Buenos Aires, 1990.
- Caputo, L. (1994) Jóvenes rurales del Cono Sur, de víctimas a protagonistas del desarrollo. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). Biblioteca virtual, Sala de lectura (URL: <http://www.clacso.org>).
- Caputo, L. (1999) Jóvenes rurales, algunas intervenciones sociales, obstáculos y alternativas en la promoción de sus organizaciones. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO). Biblioteca virtual, Sala de lectura (URL: <http://www.clacso.org>).
- CEPAL, (1997) Informe de la Comisión para América Latina y el Caribe sobre el desarrollo social, Santiago de Chile, 1997
- Clarín, 7/11/99 Suplemento económico: La Herencia laboral. El 20% de los jóvenes no estudia ni trabaja.
- De Janvry, A. y E. Sadoulet. (1999) Pobreza rural y el diseño de estrategias efectivas de desarrollo rural. Seminario sobre Cambios en el Desarrollo Rural, San José de Costa Rica, Noviembre de 1999.
- De la Garza Toledo, E. (2000) El papel del concepto de trabajo en la teoría social del siglo XXI. Tratado latinoamericano de Sociología del trabajo, Fondo de Cultura Económica, México, 2000, reproducido en Mayo, Revista de Estudios de Juventud, N° 1, noviembre de 2000. pp: 9:24, Dirección Nacional de Juventud, Buenos Aires, 2000.
- Díaz, M. Rueda, M.E. y M. Román (2000) Criterios de Evaluación de proyectos con enfoque de Mujer- Género. Una propuesta participativa. Secretaría de Agricultura, ganadería, Pesca y Alimentación, TRAMA (Red de técnicas e Instituciones que trabajan con mujeres rurales
- Durston, J. (1995) Comparative International Analysis of Rural Youth Policy in Developing Countries: Coping with Diversity and Change. CEPAL, Santiago de Chile, Social Development Division In Expert Consultation on Extension Rural Youth Programmes and Sustainable Development, Rome, November 29 to 1 December, 1995.
- Durston, J. (1997) Juventud rural. Datos para superar la invisibilidad y los estereotipos. Trabajo presentado en el XX Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología (ALAS) Sao Paulo, 31 de agosto al 5 de setiembre de 1997.
- Durston, J. (1998) Juventud y Desarrollo Rural: Marco conceptual y contextual. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Naciones Unidas. Serie Políticas Sociales, Santiago de Chile, 1998
- Federación de Asociaciones Centros Educativos para la Producción Total (FACEPT).(2000). Por un camino mejor para todos los bonaerenses, Buenos Aires, 2000.
- Feldman, S. (1994) El trabajo de los adolescentes. Construyendo un futuro o consolidando la postergación social, citado en Pereda, M. op. cit.
- Filmus D. y A. Miranda (2000) El impacto de la crisis del mercado de trabajo entre los egresados de la escuela media. En Mayo, Revista de Estudios de Juventud, N° 1, noviembre de 2000. pp: 59:82, Dirección Nacional de Juventud, Buenos Aires, 2000.
- IICA, (2000) Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura. Jóvenes y nueva ruralidad. Protagonistas actuales y potenciales para el cambio. Serie documentos conceptuales N° 2000-02, Julio 2000, 46pp.
- Instituto de Cultura Popular (INCUPO). (1994) Investigación sobre jóvenes de sectores populares. Informe de avance. mimeo. Reconquista, Santa fe, 1994. Citado en Pereda, op.cit.
- Jacinto, C. (2000) Jóvenes vulnerables y políticas públicas de formación y empleo. En Mayo, Revista de Estudios de Juventud, N° 1, noviembre de 2000. pp: 103:121, Dirección Nacional de Juventud, Buenos Aires, 2000.
- Lasida, J. (2000) Educación y Trabajo: aprendizajes de la "última generación" de proyectos y políticas en América Latina. En Mayo, Revista de Estudios de Juventud, N° 1, noviembre de 2000. pp: 83:101, Dirección Nacional de Juventud, Buenos Aires, 2000.
- Lozano, C. (2000) El trabajo de los jóvenes. En Mayo, Revista de Estudios de Juventud, N° 1, noviembre de 2000. pp: 29:43, Dirección Nacional de Juventud, Buenos Aires, 2000.
- Marshall, A. (1993) Participación en la fuerza de trabajo. Notas técnicas. Revista de Estudios del Trabajo N°7, segundo semestre de 1993. pp 113:133

- Ministerio de Economía y Obras y Servicios públicos (MEyOySP). (1998) Niveles de vida y pobreza rural en las provincias de Misiones y Salta. Secretaría de Programación Económica y Regional. Dirección nacional de Programación del Gasto Social. Dirección de Estudio sobre Niveles de vida y Pobreza, Buenos Aires, 1998.
- Ministerio de Trabajo y Seguridad Social (MTSS). (1999) Secretaría de Empleo y Capacitación laboral. Proyecto Joven. Área agropecuaria. Programa de apoyo a la productividad y empleabilidad de los jóvenes. República Argentina, BID, PNUD, 1999.
- Moreno, J. M. y N. Goren. (1999) Una socialización desalentadora: La iniciación laboral de los jóvenes. En Revista Paraguaya de Sociología. Centro Paraguayo de Estudios Sociológicos. Año 36 N° 104, Enero/Abril de 1999. pp. 147:162
- Novacovsky, I. (1998) los jóvenes argentinos: reflexiones sobre el impacto de los cambios estructurales y las políticas de inserción laboral SIEMPRO - Sistema de Información, Monitoreo y Evaluación de Programas Sociales. Ponencia presentada en el Seminario: jovens acontecendo na trilha das politicas publicas UNESCO – ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS PARA LA EDUCACION, LA CIENCIA Y LA CULTURA, Brasilia, 23 de mayo de 1998
- Ostrovsky, S. (1997) Desarrollo Rural con enfoque de género: La experiencia del proyecto mujer campesina de la Dirección de Desarrollo Agropecuario. Ministerio de Economía y Obras y Servicios públicos, Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación. PROINDER Proyecto de desarrollo de pequeños productores.
- Pereda, M. (1995) Propuesta de Diagnóstico Participativo con jóvenes rurales. PROINDER, Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación de la Nación, Buenos Aires, 1995.
- PNUD, (1996) Informe sobre el desarrollo Humano, 1996: Crecimiento económico y Desarrollo Humano, Madrid, Mundi Prensa, libros, 1996
- Programa Social Agropecuario. (1999) Unidad Técnica de Coordinación de la provincia del Chaco. Algunos resultados de la encuesta realizada a pequeños productores minifundistas. Mimeo, Biblioteca del PROINDER, 1999.
- PROINDER (1996). "Capacidad Institucional a escala Local", Buenos Aires, Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación. Documento de preparación del proyecto.
- PROINDER (1997). "Estrategia de Desarrollo para la Juventud Rural pobre". Apéndice del anexo de Evaluación social, borrador. Buenos Aires, marzo de 1997
- Salvia, A. (2000) Una generación perdida, los jóvenes excluidos en los noventa. En Mayo, Revista de Estudios de Juventud, N° 1, noviembre de 2000. pp: 45:57, Dirección Nacional de Juventud, Buenos Aires, 2000.
- Secretaría de Desarrollo Social (SEDESO). (1999) Programa de Fortalecimiento del Desarrollo Juvenil. Documento general del Programa, Buenos Aires, abril de 1999.
- Secretaría de Empleo, Ministerio de Trabajo. (1999) Informe Los jóvenes y el Mercado de Trabajo. Resumen ejecutivo, 1999.
- SIEMPRO (1999). Sistema de Información y Monitoreo de Programas Sociales. Informe sobre juventud.
- Toro Briones, G. (1998) Juventud Rural en el Cono Sur Latinoamericano, "Esperanzas y Opciones", REJUR (Red de Juventud Rural), Mimeo, 1998.
- TRAMA (2000) Red Nacional de Técnicas e Instituciones que trabajan con mujeres rurales. Criterios de evaluación de proyectos con enfoque de Mujer - Género, una propuesta participativa. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación,

LOS JOVENES RURALES EN ARGENTINA

Anexo tablas

INDICE DE TABLAS

Tabla I:	Jóvenes de áreas rurales y localidades de 2000 a 5000 habitantes según condición de NBI por provincia (en valores absolutos y porcentajes).	87
Tabla II:	Ocupación de jóvenes rurales y de localidades de hasta 5000 habitantes como porcentajes sobre el total de jóvenes discriminados por condición de NBI.	88
Tabla III:	Población de 13 a 24 años por asistencia a establecimientos educativos y nivel de instrucción, según condición de NBI (Valores absolutos).	92
Tabla IV:	Población de 13 a 24 años por asistencia a establecimientos eucativos y nivel de instrucción, según condición de NBI (Porcentajes).	93
Tabla V:	Población de 14 a 24 años que no estudia ni trabaja, según condición de NBI.	94
Tabla VI:	Jefes de hogares rurales con NBI por edad y condición de ocupación. Provincias y total país.	95
Tabla VII:	Porcentajes de jefes de hogar con NBI sobre el total de la población, según edades.	97
Tabla VIII:	Porcentaje de jefes de hogar sobre la población de 14 y más años segun tramos de edad y condición de NBI.	99
Tabla IX:	Población de 14 a 24 años en hogares con NBI, por tramo etéreo, por provincia.	101
Tabla X:	Relación entre Población de 20 a 24 y 15 a 19 en Hogares no NBI.	102
Tabla XI:	Total población económicamente activa ocupada mayor de 24 años en hogares rurales con NBI.	103
Tabla XII:	Varones jóvenes de hogares rurales con NBI por tramos de edad según condición de actividad en porcentaje.	107
Tabla XIII:	Mujeres jóvenes de hogares rurales con NBI por tramos de edad según condición de actividad, en porcentaje.	108
Tabla XIV:	Jóvenes inactivos que no estudian.	109
Tabla XV:	Mujeres jóvenes inactivas que no estudian.	110
Tabla XVI:	Población con NBI en localidades de hasta 5.000 habitantes por condición de actividad, según sexo y tramo etario.	111
Tabla XVII:	Jóvenes rurales de 14 a 24 años en hogares con NBI ocupados en la rama agraria por categoría ocupacional.	113
Tabla XVIII:	Jóvenes rurales de 14 a 24 años en hogares con NBI ocupados en la rama no agraria por categoría ocupacional.	114
Tabla XIX:	Jóvenes de 14 a 24 años de hogares con NBI en localidades de 2000 a 5000 habitantes . por categoría ocupacional en la rama no agraria según sexo y provincias para el total del país.	115
Tabla XX:	Asistencia a establecimientos educativos de población rural con NBI, discriminada por sexo y tramo etéreo, según provincias.	116
Tabla XXI:	Asistencia a establecimientos educativos de población rural con NBI, discriminada por sexo y tramo etéreo, según provincias.	118
Tabla XXII:	Jóvenes que no asisten a establecimientos educativos. Máximo nivel alcanzado.	120
Tabla XXIII:	Jóvenes que no asisten a establecimientos educativos. Máximo nivel alcanzado. En porcentaje.	122

TABLA I: Jóvenes de áreas rurales y localidades de 2000 a 5000 habitantes según condición de NBI por provincia
(en valores absolutos y porcentajes)

PROVINCIA	total jóvenes por provincia						
	área rural			Localidades 2000 a 5000 habitantes			
	total	con nbi	sin nbi	total	con nbi	sin nbi	
BUENOS AIRES	101448	17716	83732	27270	3187	24083	
MISIONES	58742	25522	33220	10182	2668	7514	
NEUQUEN	10775	4634	6141	5837	1352	4485	
CATAMARCA VI	14037	6251	7786	2110	681	1429	
CHACO	52768	32821	19947	10286	4310	5976	
CHUBUT	7385	2520	4865	3320	740	2580	
CÓRDOBA	64995	15386	49609	28837	3853	24984	
CORRIENTES	39238	18860	20378	5539	1770	3769	
LA PAMPA	10771	1976	8795	6779	739	6040	
LA RIOJA	9978	4626	5352	3224	983	2241	
MENDOZA	61153	18932	42221	8889	1495	7394	
ENTRE RIOS	40246	11295	28951	8200	1470	6730	
FORMOSA	24350	14076	10274	7728	2786	4942	
JUJUY	17339	10102	7237	5567	2496	3071	
RÍO NEGRO	18657	6490	12167	17426	3148	14278	
SALTA	34192	22337	11855	7964	2980	4984	
SANTA CRUZ	2644	416	2228	2402	235	2167	
SAN JUAN	20573	7032	13541	4370	861	3509	
SAN LUIS	8589	3245	5344	3743	839	2904	
SANTA FE	61934	16452	45482	29015	3967	25048	
SGO. ESTERO	47455	27613	19842	8392	2908	5484	
TUCUMAN	50005	24633	25372	6887	2021	4866	
TIERRA DEL FUEGO	232	31	201	0	0	0	
TOTAL PAÍS	757506	292966	464540	213967	45489	168478	

PROVINCIA	total jóvenes por provincia en porcentajes						
	área rural			Localidades 2000 a 5000 habitantes			
	total	con nbi	sin nbi	total	con nbi	sin nbi	
BUENOS AIRES	100	17.5	82.5	100	11.7	88.3	
MISIONES	100	43.4	56.6	100	26.2	73.8	
NEUQUEN	100	43.0	57.0	100	23.2	76.8	
CATAMARCA VI	100	44.5	55.5	100	32.3	67.7	
CHACO	100	62.2	37.8	100	41.9	58.1	
CHUBUT	100	34.1	65.9	100	22.3	77.7	
CÓRDOBA	100	23.7	76.3	100	13.4	86.6	
CORRIENTES	100	48.1	51.9	100	32.0	68.0	
LA PAMPA	100	18.3	81.7	100	10.9	89.1	
LA RIOJA	100	46.4	53.6	100	30.5	69.5	
MENDOZA	100	31.0	69.0	100	16.8	83.2	
ENTRE RIOS	100	28.1	71.9	100	17.9	82.1	
FORMOSA	100	57.8	42.2	100	36.1	63.9	
JUJUY	100	58.3	41.7	100	44.8	55.2	
RÍO NEGRO	100	34.8	65.2	100	18.1	81.9	
SALTA	100	65.3	34.7	100	37.4	62.6	
SANTA CRUZ	100	15.7	84.3	100	9.8	90.2	
SAN JUAN	100	34.2	65.8	100	19.7	80.3	
SAN LUIS	100	37.8	62.2	100	22.4	77.6	
SANTA FE	100	26.6	73.4	100	13.7	86.3	
SGO. ESTERO	100	58.2	41.8	100	34.7	65.3	
TUCUMAN	100	49.3	50.7	100	29.3	70.7	
TIERRA DEL FUEGO	100	13.4	86.6	0	0.0	0.0	
TOTAL PAÍS	100	38.7	61.3	100	21.3	78.7	

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial del Censo Nacional de Población y Vivienda de 1991 (INDEC, 2000).

TABLA II: Ocupación de jóvenes rurales y de localidades de hasta 5000 habitantes como porcentaje sobre el total de jóvenes discriminados por condición de NBI

provincia		edades	con NBI			sin NBI		
			Total	Ocupado	%	Total	Ocupado	%
Buenos Aires	TOTAL	TOTAL	569155	345527	60.7	492840	302720	61.4
		V de 14 a 24	69590	48378	69.5	58319	39782	68.2
		V de 25 y Mas	241547	201047	83.2	209182	176670	84.5
		M de 14 a 24	59128	19529	33.0	49496	16414	33.2
		M de 25 y Mas	198890	76573	38.5	175843	69854	39.7
	Area Rural	TOTAL	444764	278243	62.6	381256	241199	63.3
		V de 14 a 24	55994	40379	72.1	46268	32892	71.1
		V de 25 y Mas	193594	164461	85.0	166147	143142	86.2
		M de 14 a 24	45454	15224	33.5	37464	12605	33.6
		M de 25 y Mas	149722	58179	38.9	131377	52560	40.0
	Localidades	TOTAL	124391	67284	54.1	111584	61521	55.1
	5000	V de 14 a 24	13596	7999	58.8	12051	6890	57.2
		V de 25 y Mas	47953	36586	76.3	43035	33528	77.9
		M de 14 a 24	13674	4305	31.5	12032	3809	31.7
		M de 25 y Mas	49168	18394	37.4	44466	17294	38.9
MISIONES V	TOTAL	TOTAL	206969	140784	68.0	126708	86031	67.9
	V de 14 a 24	36688	26887	73.3	21407	15213	71.1	
	V de 25 y Mas	74923	65423	87.3	46321	40940	88.4	
	M de 14 a 24	32236	15195	47.1	19327	8810	45.6	
	M de 25 y Mas	63122	33279	52.7	39653	21068	53.1	
Area Rural	TOTAL	173905	122636	70.5	101698	71970	70.8	
	V de 14 a 24	31837	24281	76.3	17892	13429	75.1	
	V de 25 y Mas	63444	56100	88.4	37602	33694	89.6	
	M de 14 a 24	26905	13523	50.3	15328	7556	49.3	
	M de 25 y Mas	51719	28732	55.6	30876	17291	56.0	
Localidades 5000	TOTAL	33064	18148	54.9	25010	14061	56.2	
	V de 14 a 24	4851	2606	53.7	3515	1784	50.8	
	V de 25 y Mas	11479	9323	81.2	8719	7246	83.1	
	M de 14 a 24	5331	1672	31.4	3999	1254	31.4	
	M de 25 y Mas	11403	4547	39.9	8777	3777	43.0	
NEUQUEN V	TOTAL	TOTAL	53075	33183	62.5	35353	22990	65.0
	V de 14 a 24	9041	5521	61.1	5858	3544	60.5	
	V de 25 y Mas	21303	18632	87.5	14547	13145	90.4	
	M de 14 a 24	7571	2363	31.2	4768	1499	31.4	
	M de 25 y Mas	15160	6667	44.0	10180	4802	47.2	
Area Rural	TOTAL	34463	21761	63.1	20449	13576	66.4	
	V de 14 a 24	6068	3839	63.3	3518	2215	63.0	
	V de 25 y Mas	14015	12162	86.8	8581	7747	90.3	
	M de 14 a 24	4707	1553	33.0	2623	902	34.4	
	M de 25 y Mas	9673	4207	43.5	5727	2712	47.4	
Localidades 5000	TOTAL	18612	11422	61.4	14904	9414	63.2	
	V de 14 a 24	2973	1682	56.6	2340	1329	56.8	
	V de 25 y Mas	7288	6470	88.8	5966	5398	90.5	
	M de 14 a 24	2864	810	28.3	2145	597	27.8	
	M de 25 y Mas	5487	2460	44.8	4453	2090	46.9	
CATAMARCA VI	TOTAL	TOTAL	57588	32123	55.8	35310	20281	57.4
	V de 14 a 24	8814	5070	57.5	5002	2899	58.0	
	V de 25 y Mas	21524	16859	78.3	13552	10768	79.5	
	M de 14 a 24	7333	2201	30.0	4213	1267	30.1	
	M de 25 y Mas	19917	7993	40.1	12543	5347	42.6	
Area Rural	TOTAL	50523	28462	56.3	30258	17555	58.0	
	V de 14 a 24	7748	4532	58.5	4284	2534	59.2	
	V de 25 y Mas	19056	14962	78.5	11769	9374	79.6	
	M de 14 a 24	6289	1964	31.2	3502	1101	31.4	
	M de 25 y Mas	17430	7004	40.2	10703	4546	42.5	
Localidades de	TOTAL	7065	3661	51.8	5052	2726	54.0	
Habitantes	V de 14 a 24	1066	538	50.5	718	365	50.8	
	V de 25 y Mas	2468	1897	76.9	1783	1394	78.2	
	M de 14 a 24	1044	237	22.7	711	166	23.3	
	M de 25 y Mas	2487	989	39.8	1840	801	43.5	
CHACO	TOTAL	TOTAL	191152	133197	69.7	88085	59641	67.7
	V de 14 a 24	34505	26951	78.1	14034	10211	72.8	
	V de 25 y Mas	71603	63209	88.3	34658	30827	88.9	
	M de 14 a 24	28549	14395	50.4	11889	5126	43.1	
	M de 25 y Mas	56495	28642	50.7	27504	13477	49.0	
Area Rural	TOTAL	159055	115263	72.5	68006	48239	70.9	
	V de 14 a 24	29436	23877	81.1	11157	8641	77.4	
	V de 25 y Mas	60673	54156	89.3	27680	24929	90.1	
	M de 14 a 24	23332	12818	54.9	8790	4242	48.3	
	M de 25 y Mas	45614	24412	53.5	20379	10427	51.2	
Localidades de	TOTAL	32097	17934	55.9	20079	11402	56.8	
Habitantes	V de 14 a 24	5069	3074	60.6	2877	1570	54.6	
	V de 25 y Mas	10930	9053	82.8	6978	5898	84.5	
	M de 14 a 24	5217	1577	30.2	3099	884	28.5	
	M de 25 y Mas	10881	4230	38.9	7125	3050	42.8	
CHUBUT	TOTAL	TOTAL	40020	25913	64.8	29220	19718	67.5
	V de 14 a 24	5843	3771	64.5	4119	2652	64.4	
	V de 25 y Mas	16734	14603	87.3	12461	11150	89.5	
	M de 14 a 24	4862	1530	31.5	3326	1078	32.4	
	M de 25 y Mas	12581	6009	47.8	9314	4838	51.9	
Area Rural	TOTAL	28697	19498	67.9	20027	14320	71.5	
	V de 14 a 24	4143	2843	68.6	2774	1929	69.5	
	V de 25 y Mas	12812	11355	88.6	9238	8419	91.1	
	M de 14 a 24	3242	1093	33.7	2091	726	34.7	
	M de 25 y Mas	8500	4207	49.5	5924	3246	54.8	
Localidades de	TOTAL	11323	6415	56.7	9193	5398	58.7	
Habitantes	V de 14 a 24	1700	928	54.6	1345	723	53.8	
	V de 25 y Mas	3922	3248	82.8	3223	2731	84.7	
	M de 14 a 24	1620	437	27.0	1235	352	28.5	
	M de 25 y Mas	4081	1802	44.2	3390	1592	47.0	

TABLA II (cont.)

provincia		edades	con NBI			sin NBI			
			Total	Ocupado	%	Total	Ocupado	%	
CORDOBA VI	TOTAL	TOTAL	407574	240041	58.9	335617	201053	59.9	
		V de 14 a 24	49364	33317	67.5	39139	26073	66.6	
		V de 25 y Mas	163401	133830	81.9	134887	112865	83.7	
		M de 14 a 24	44468	14919	33.5	35454	11872	33.5	
		M de 25 y Mas	150341	57975	38.6	126137	50243	39.8	
		Area Rural	TOTAL	273762	168284	61.5	217911	136057	62.4
			V de 14 a 24	35107	24839	70.8	26793	18833	70.3
			V de 25 y Mas	112748	94648	83.9	90208	77252	85.6
			M de 14 a 24	29888	10398	34.8	22816	7938	34.8
			M de 25 y Mas	96019	38399	40.0	78094	32034	41.0
		Localidades de Habitantes	TOTAL	133812	71757	53.6	117706	64996	55.2
			V de 14 a 24	14257	8478	59.5	12346	7240	58.6
			V de 25 y Mas	50653	39182	77.4	44679	35613	79.7
			M de 14 a 24	14580	4521	31.0	12638	3934	31.1
			M de 25 y Mas	54322	19576	36.0	48043	18209	37.9
	CORRIENTES VTOTAL	TOTAL	TOTAL	148398	80670	54.4	85540	49507	57.9
			V de 14 a 24	24316	14813	60.9	13118	8200	62.5
			V de 25 y Mas	54782	42468	77.5	32927	26707	81.1
		M de 14 a 24	20461	6101	29.8	11029	3347	30.3	
		M de 25 y Mas	48839	17288	35.4	28466	11253	39.5	
		Area Rural	TOTAL	129547	71584	55.3	72220	42849	59.3
			V de 14 a 24	21652	13607	62.8	11325	7434	65.6
			V de 25 y Mas	48329	37753	78.1	28291	23235	82.1
			M de 14 a 24	17586	5429	30.9	9053	2908	32.1
			M de 25 y Mas	41980	14795	35.2	23551	9272	39.4
		Localidades de Habitantes	TOTAL	18851	9086	48.2	13320	6658	50.0
			V de 14 a 24	2664	1206	45.3	1793	766	42.7
			V de 25 y Mas	6453	4715	73.1	4636	3472	74.9
			M de 14 a 24	2875	672	23.4	1976	439	22.2
			M de 25 y Mas	6859	2493	36.3	4915	1981	40.3
LA PAMPA V		TOTAL	TOTAL	76870	46111	60.0	66658	40495	60.8
			V de 14 a 24	9051	6029	66.6	7623	4946	64.9
			V de 25 y Mas	31951	27076	84.7	27698	23890	86.3
		M de 14 a 24	8499	2676	31.5	7212	2275	31.5	
		M de 25 y Mas	27369	10330	37.7	24125	9384	38.9	
		Area Rural	TOTAL	47774	30363	63.6	40337	25865	64.1
			V de 14 a 24	5753	4088	71.1	4669	3236	69.3
			V de 25 y Mas	20964	18374	87.6	17719	15778	89.0
			M de 14 a 24	5018	1645	32.8	4126	1344	32.6
			M de 25 y Mas	16039	6256	39.0	13823	5507	39.8
		Localidades	TOTAL	29096	15748	54.1	26321	14630	55.6
		5000	V de 14 a 24	3298	1941	58.9	2954	1710	57.9
			V de 25 y Mas	10987	8702	79.2	9979	8112	81.3
			M de 14 a 24	3481	1031	29.6	3086	931	30.2
			M de 25 y Mas	11330	4074	36.0	10302	3877	37.6
	LA RIOJA	TOTAL	TOTAL	46153	25840	56.0	28108	16185	57.6
			V de 14 a 24	7057	3831	54.3	3987	2100	52.7
			V de 25 y Mas	17589	13523	76.9	10806	8460	78.3
		M de 14 a 24	6145	1987	32.3	3606	1155	32.0	
		M de 25 y Mas	15362	6499	42.3	9709	4470	46.0	
		Area Rural	TOTAL	35217	19950	56.6	20211	11830	58.5
			V de 14 a 24	5417	3053	56.4	2886	1601	55.5
			V de 25 y Mas	13685	10532	77.0	7952	6247	78.6
			M de 14 a 24	4561	1530	33.5	2466	825	33.5
			M de 25 y Mas	11554	4835	41.8	6907	3157	45.7
		Localidades	TOTAL	10936	5890	53.9	7897	4355	55.1
		5000	V de 14 a 24	1640	778	47.4	1101	499	45.3
			V de 25 y Mas	3904	2991	76.6	2854	2213	77.5
			M de 14 a 24	1584	457	28.9	1140	330	28.9
			M de 25 y Mas	3808	1664	43.7	2802	1313	46.9
MENDOZA V		TOTAL	TOTAL	240378	137125	57.0	178247	100682	56.5
			V de 14 a 24	36224	25735	71.0	25494	17310	67.9
			V de 25 y Mas	90306	77473	85.8	67293	58488	86.9
		M de 14 a 24	33818	10835	32.0	24121	7254	30.1	
		M de 25 y Mas	80030	23082	28.8	61339	17630	28.7	
		Area Rural	TOTAL	207526	120034	57.8	150311	85913	57.2
			V de 14 a 24	31816	23163	72.8	21814	15237	69.8
			V de 25 y Mas	78745	68161	86.6	57394	50314	87.7
			M de 14 a 24	29337	9467	32.3	20407	6160	30.2
			M de 25 y Mas	67628	19243	28.5	50696	14202	28.0
		Localidades	TOTAL	32852	17091	52.0	27936	14769	52.9
		5000	V de 14 a 24	4408	2572	58.3	3680	2073	56.3
			V de 25 y Mas	11561	9312	80.5	9899	8174	82.6
			M de 14 a 24	4481	1368	30.5	3714	1094	29.5
			M de 25 y Mas	12402	3839	31.0	10643	3428	32.2
	ENTRE RIOS V	TOTAL	TOTAL	191112	109114	57.1	147838	87793	59.4
			V de 14 a 24	25953	16995	65.5	18959	12419	65.5
			V de 25 y Mas	75693	60528	80.0	59097	48922	82.8
		M de 14 a 24	22493	7263	32.3	16722	5676	33.9	
		M de 25 y Mas	66973	24328	36.3	53060	20776	39.2	
		Area Rural	TOTAL	159249	93722	58.9	120920	74158	61.3
			V de 14 a 24	22007	15146	68.8	15771	10935	69.3
			V de 25 y Mas	64411	52438	81.4	49479	41713	84.3
			M de 14 a 24	18239	5945	32.6	13180	4557	34.6
			M de 25 y Mas	54592	20193	37.0	42490	16953	39.9
		Localidades/2000 Habitantes/ 5000	TOTAL	31863	15392	48.3	26918	13635	50.7
			V de 14 a 24	3946	1849	46.9	3188	1484	46.5
			V de 25 y Mas	11282	8090	71.7	9618	7209	75.0
			M de 14 a 24	4254	1318	31.0	3542	1119	31.6
			M de 25 y Mas	12381	4135	33.4	10570	3823	36.2

TABLA II (cont.)

provincia		edades	con NBI			sin NBI			
			Total	Ocupado	%	Total	Ocupado	%	
FORMOSA V	TOTAL	TOTAL	101836	65163	64.0	52743	34768	65.9	
		V de 14 a 24	17484	11348	64.9	8224	5284	64.3	
		V de 25 y Mas	38359	33035	86.1	20668	18207	88.1	
		M de 14 a 24	14594	5486	37.6	6992	2543	36.4	
		M de 25 y Mas	31399	15294	48.7	16859	8734	51.8	
		Area Rural	TOTAL	77615	51357	66.2	36395	25204	69.3
			V de 14 a 24	13708	9458	69.0	5840	4184	71.6
			V de 25 y Mas	30243	26351	87.1	15048	13534	89.9
			M de 14 a 24	10642	4277	40.2	4434	1779	40.1
			M de 25 y Mas	23022	11271	49.0	11073	5707	51.5
		Localidades/ 2000	TOTAL	24221	13806	57.0	16348	9564	58.5
		Habitantes/ 5000	V de 14 a 24	3776	1890	50.1	2384	1100	46.1
			V de 25 y Mas	8116	6684	82.4	5620	4673	83.1
			M de 14 a 24	3952	1209	30.6	2558	764	29.9
			M de 25 y Mas	8377	4023	48.0	5786	3027	52.3
	JUJUY	TOTAL	TOTAL	72553	40096	55.3	34700	19771	57.0
		V de 14 a 24	11948	6479	54.2	5325	2643	49.6	
		V de 25 y Mas	25828	21011	81.3	12528	10321	82.4	
		M de 14 a 24	10958	3004	27.4	4983	1359	27.3	
		M de 25 y Mas	23819	9602	40.3	11864	5448	45.9	
		Area Rural	TOTAL	55956	32108	57.4	24929	14968	60.0
			V de 14 a 24	9169	5261	57.4	3814	2066	54.2
			V de 25 y Mas	20173	16626	82.4	9103	7635	83.9
			M de 14 a 24	8170	2474	30.3	3423	1085	31.7
			M de 25 y Mas	18444	7747	42.0	8589	4182	48.7
		Localidades/ 2000	TOTAL	16597	7988	48.1	9771	4803	49.2
		Habitantes/ 5000	V de 14 a 24	2779	1218	43.8	1511	577	38.2
			V de 25 y Mas	5655	4385	77.5	3425	2686	78.4
			M de 14 a 24	2788	530	19.0	1560	274	17.6
			M de 25 y Mas	5375	1855	34.5	3275	1266	38.7
RIO NEGRO V		TOTAL	TOTAL	127935	74936	58.6	97570	58417	59.9
		V de 14 a 24	18303	10650	58.2	13489	7572	56.1	
		V de 25 y Mas	49000	41619	84.9	37295	32284	86.6	
		M de 14 a 24	17780	5060	28.5	12956	3824	29.5	
		M de 25 y Mas	42852	17607	41.1	33830	14737	43.6	
		Area Rural	TOTAL	67362	40314	59.8	46574	28860	62.0
			V de 14 a 24	9859	6316	64.1	6515	4163	63.9
			V de 25 y Mas	28133	24260	86.2	19738	17460	88.5
			M de 14 a 24	8798	2300	26.1	5652	1553	27.5
			M de 25 y Mas	20572	7438	36.2	14669	5684	38.7
		Localidades/ 2000	TOTAL	60573	34622	57.2	50996	29557	58.0
		Habitantes/ 5000	V de 14 a 24	8444	4334	51.3	6974	3409	48.9
			V de 25 y Mas	20867	17359	83.2	17557	14824	84.4
			M de 14 a 24	8982	2760	30.7	7304	2271	31.1
			M de 25 y Mas	22280	10169	45.6	19161	9053	47.2
	SALTA	TOTAL	TOTAL	133268	76044	57.1	57172	33299	58.2
		V de 14 a 24	23031	13678	59.4	9078	4964	54.7	
		V de 25 y Mas	50188	40995	81.7	22244	18770	84.4	
		M de 14 a 24	19125	5328	27.9	7761	1967	25.3	
		M de 25 y Mas	40924	16043	39.2	18089	7598	42.0	
		Area Rural	TOTAL	108655	64033	58.9	41111	25215	61.3
			V de 14 a 24	19096	12045	63.1	6612	4026	60.9
			V de 25 y Mas	41705	34403	82.5	16613	14264	85.9
			M de 14 a 24	15096	4498	29.8	5243	1466	28.0
			M de 25 y Mas	32758	13087	40.0	12643	5459	43.2
		Localidades/ 2000	TOTAL	24613	12011	48.8	16061	8084	50.3
		Habitantes/ 5000	V de 14 a 24	3935	1633	41.5	2466	938	38.0
			V de 25 y Mas	8483	6592	77.7	5631	4506	80.0
			M de 14 a 24	4029	830	20.6	2518	501	19.9
			M de 25 y Mas	8166	2956	36.2	5446	2139	39.3
SANTA CRUZ V		TOTAL	TOTAL	20212	14399	71.2	17205	12206	70.9
		V de 14 a 24	3002	2102	70.0	2630	1834	69.7	
		V de 25 y Mas	9411	8597	91.4	7670	7001	91.3	
		M de 14 a 24	2044	656	32.1	1765	572	32.4	
		M de 25 y Mas	5755	3044	52.9	5140	2799	54.5	
		Area Rural	TOTAL	10337	8169	79.0	8242	6529	79.2
			V de 14 a 24	1880	1528	81.3	1614	1325	82.1
			V de 25 y Mas	5497	5195	94.5	4147	3931	94.8
			M de 14 a 24	764	269	35.2	614	223	36.3
			M de 25 y Mas	2196	1177	53.6	1867	1050	56.2
		Localidades/ 2000	TOTAL	9875	6230	63.1	8963	5677	63.3
		Habitantes/ 5000	V de 14 a 24	1122	574	51.2	1016	509	50.1
			V de 25 y Mas	3914	3402	86.9	3523	3070	87.1
			M de 14 a 24	1280	387	30.2	1151	349	30.3
			M de 25 y Mas	3559	1867	52.5	3273	1749	53.4
	SAN JUAN	TOTAL	TOTAL	80786	40637	50.3	57015	28930	50.7
		V de 14 a 24	12660	7824	61.8	8637	5120	59.3	
		V de 25 y Mas	29323	24268	82.8	20837	17627	84.6	
		M de 14 a 24	12283	2687	21.9	8413	1770	21.0	
		M de 25 y Mas	26520	5858	22.1	19128	4413	23.1	
		Area Rural	TOTAL	66919	34212	51.1	45642	23555	51.6
			V de 14 a 24	10539	6752	64.1	6912	4284	62.0
			V de 25 y Mas	24526	20449	83.4	16890	14396	85.2
			M de 14 a 24	10034	2240	22.3	6629	1414	21.3
			M de 25 y Mas	21820	4771	21.9	15211	3461	22.8
		Localidades	TOTAL	13867	6425	46.3	11373	5375	47.3
		5000	V de 14 a 24	2121	1072	50.5	1725	836	48.5
			V de 25 y Mas	4797	3819	79.6	3947	3231	81.9
			M de 14 a 24	2249	447	19.9	1784	356	20.0
			M de 25 y Mas	4700	1087	23.1	3917	952	24.3
SAN LUIS		TOTAL	TOTAL	51788	30636	59.2	35945	21641	60.2
		V de 14 a 24	6703	4216	62.9	4410	2706	61.4	
		V de 25 y Mas	21607	17485	80.9	14936	12356	82.7	
		M de 14 a 24	5629	1677	29.8	3838	1142	29.8	
		M de 25 y Mas	17849	7258	40.7	12761	5437	42.6	
	Area Rural	TOTAL	37640	22778	60.5	24425	15226	62.3	

TABLA II (cont.)

provincia		edades	con NBI			sin NBI		
			Total	Ocupado	%	Total	Ocupado	%
	Localidades	TOTAL	14148	7858	55.5	11520	6415	55.7
	5000	V de 14 a 24	1854	1021	55.1	1425	744	52.2
		V de 25 y Mas	5024	4035	80.3	4099	3311	80.8
		M de 14 a 24	1889	543	28.7	1479	413	27.9
		M de 25 y Mas	5381	2259	42.0	4517	1947	43.1
SANTA FE	TOTAL	TOTAL	401476	221733	55.2	334139	187599	56.1
		V de 14 a 24	46945	31051	66.1	36388	23680	65.1
		V de 25 y Mas	160796	127818	79.5	135394	109738	81.1
		M de 14 a 24	44004	14260	32.4	34142	10981	32.2
		M de 25 y Mas	149731	48604	32.5	128215	43200	33.7
	Area Rural	TOTAL	257082	147465	57.4	205512	119846	58.3
		V de 14 a 24	32702	22714	69.5	24101	16563	68.7
		V de 25 y Mas	104910	85843	81.8	85285	71184	83.5
		M de 14 a 24	29232	9596	32.8	21381	6983	32.7
		M de 25 y Mas	90238	29312	32.5	74745	25116	33.6
	Localidades	TOTAL	144394	74268	51.4	128627	67753	52.7
	5000	V de 14 a 24	14243	8337	58.5	12287	7117	57.9
		V de 25 y Mas	55886	41975	75.1	50109	38554	76.9
		M de 14 a 24	14772	4664	31.6	12761	3998	31.3
		M de 25 y Mas	59493	19292	32.4	53470	18084	33.8
S. DEL ESTERO IV	TOTAL	TOTAL	189550	98549	52.0	91555	50774	55.5
		V de 14 a 24	30967	18600	60.1	13862	8423	60.8
		V de 25 y Mas	70655	50688	71.7	35250	26934	76.4
		M de 14 a 24	24880	7595	30.5	11464	3528	30.8
		M de 25 y Mas	63048	21666	34.4	30979	11889	38.4
	Area Rural	TOTAL	161941	83957	51.8	72515	40444	55.8
		V de 14 a 24	26868	16233	60.4	11198	6929	61.9
		V de 25 y Mas	61052	43147	70.7	28460	21460	75.4
		M de 14 a 24	20587	6437	31.3	8644	2811	32.5
		M de 25 y Mas	53434	18140	33.9	24213	9244	38.2
	Localidades	TOTAL	27609	14592	52.9	19040	10330	54.3
	5000	V de 14 a 24	4099	2367	57.7	2664	1494	56.1
		V de 25 y Mas	9603	7541	78.5	6790	5474	80.6
		M de 14 a 24	4293	1158	27.0	2820	717	25.4
		M de 25 y Mas	9614	3526	36.7	6766	2645	39.1
TUCUMAN	TOTAL	TOTAL	191987	86696	45.2	111533	52526	47.1
		V de 14 a 24	30722	15848	51.6	16120	8156	50.6
		V de 25 y Mas	72386	51161	70.7	43205	31838	73.7
		M de 14 a 24	26170	5279	20.2	14118	2749	19.5
		M de 25 y Mas	62709	14408	23.0	38090	9783	25.7
	Area Rural	TOTAL	169042	76781	45.4	94436	44852	47.5
		V de 14 a 24	27215	14457	53.1	13639	7215	52.9
		V de 25 y Mas	64311	45446	70.7	37080	27392	73.9
		M de 14 a 24	22790	4657	20.4	11733	2323	19.8
		M de 25 y Mas	54726	12221	22.3	31984	7922	24.8
	Localidades	TOTAL	22945	9915	43.2	17097	7674	44.9
	5000	V de 14 a 24	3507	1391	39.7	2481	941	37.9
		V de 25 y Mas	8075	5715	70.8	6125	4446	72.6
		M de 14 a 24	3380	622	18.4	2385	426	17.9
		M de 25 y Mas	7983	2187	27.4	6106	1861	30.5
T0 DEL FUEGO V	TOTAL	TOTAL	1771	1617	91.3	1543	1416	91.8
		V de 14 a 24	177	154	87.0	156	138	88.5
		V de 25 y Mas	1320	1297	98.3	1148	1128	98.3
		M de 14 a 24	55	29	52.7	45	26	57.8
		M de 25 y Mas	219	137	62.6	194	124	63.9
	Area Rural	TOTAL	1771	1617	91.3	1543	1416	91.8
		V de 14 a 24	177	154	87.0	156	138	88.5
		V de 25 y Mas	1320	1297	98.3	1148	1128	98.3
		M de 14 a 24	55	29	52.7	45	26	57.8
		M de 25 y Mas	219	137	62.6	194	124	63.9
TOTAL	TOTAL	TOTAL	3601606	2100134	58.3	2540644	1508443	59.4
PAIS		V de 14 a 24	518388	339248	65.4	335378	215869	64.4
		V de 25 y Mas	1410229	1152645	81.7	1014604	849036	83.7
		M de 14 a 24	453085	150055	33.1	297640	96234	32.3
	268.04559	M de 25 y Mas	1219904	458186	37.6	893022	347304	38.9
	Area Rural	TOTAL	2758802	1652591	59.9	1844928	1129646	61.2
		V de 14 a 24	413040	281760	68.2	252537	171771	68.0
		V de 25 y Mas	1100929	911569	82.8	756409	643273	85.0
		M de 14 a 24	344466	118500	34.4	212003	71256	33.6
		M de 25 y Mas	900367	340762	37.8	623979	243346	39.0
	Localidades	TOTAL	842804	447543	53.1	695716	378797	54.4
	5000	V de 14 a 24	105348	57488	54.6	82841	44098	53.2
		V de 25 y Mas	309300	241076	77.9	258195	205763	79.7
		M de 14 a 24	108619	31555	29.1	85637	24978	29.2
		M de 25 y Mas	319537	117424	36.7	269043	103958	38.6
	total rural país	jovenes	757506	400260	52.839	464540	243027	52.3156

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial del Censo Nacional de Población y Vivienda de 1991 (INDEC, 2000).

TABLA III: Población rural de 13 a 24 años por asistencia a establecimientos educativos y nivel de instrucción, según condición de NBI (Valores absolutos)

	total	nunca asistió	asiste			No asiste, máximo nivel alcanzado				total
			primario	sec.	Sup.	Prim. inc.	Sec. Inc.	superior	ignorado	
total país										
con nbi	333271	16454	47048	26602	1912	93774	137959	6672	2850	333271
sin nbi	500827	8222	35951	103781	15963	67812	227343	39250	2505	500827
total	834098	24676	82999	130383	17875	161586	365302	45922	5355	834098
Buenos Aires										0
con nbi	19801	441	1906	1856	125	3634	10906	700	233	19801
sin nbi	87186	686	3543	20637	3317	5832	44065	8692	414	87186
19 part GBA										0
con nbi	1785	54	216	124	11	385	911	46	38	1785
sin nbi	2884	40	182	514	103	309	1540	180	16	2884
Resto B.A										0
con nbi	18016	387	1690	1732	114	3249	9995	654	195	18016
sin nbi	84302	646	3361	20123	3214	5523	42525	8512	398	84302
Catamarca										0
con nbi	7189	179	1274	767	76	1391	3274	188	40	7189
sin nbi	8639	108	1018	1870	287	979	3719	623	35	8639
Chaco										0
con nbi	37286	4194	4773	1496	135	14020	11890	408	370	37286
sin nbi	21806	1147	1945	2763	414	5699	8670	978	190	21806
Chubut										0
con nbi	2838	164	410	270	6	972	946	49	21	2838
sin nbi	5090	148	402	1092	83	877	2055	412	21	5090
Córdoba										0
con nbi	17393	490	2032	1541	131	4183	8361	523	132	17393
sin nbi	53762	579	2547	12285	2102	5723	24622	5689	215	53762
Corrientes										0
con nbi	21620	1203	5099	1164	110	6694	6923	233	194	21620
sin nbi	22264	624	3445	2824	491	5056	8791	891	142	22264
Entre Ríos										0
con nbi	12807	498	1570	1105	66	3720	5479	263	106	12807
sin nbi	31073	347	1563	6566	1008	3698	15209	2572	110	31073
Formosa										0
con nbi	16102	840	3051	1522	95	4444	5693	343	114	16102
sin nbi	11249	239	1239	2152	261	1859	4773	664	62	11249
Jujuy										0
con nbi	11434	226	1736	1887	97	2283	4783	363	59	11434
sin nbi	7812	83	958	1978	214	928	3096	518	37	7812
La Pampa										0
con nbi	2194	292	165	153	11	620	869	70	14	2194
sin nbi	9428	163	349	2538	350	989	4040	974	25	9428
La Rioja										0
con nbi	5259	147	808	784	97	861	2312	214	36	5259
sin nbi	5955	70	624	1752	315	467	2008	692	27	5955
Mendoza										0
con nbi	21273	950	2386	1768	97	6345	9200	429	98	21273
sin nbi	45633	600	2926	10066	1652	6389	20773	3095	132	45633
Misiones										0
con nbi	29311	1548	4047	1542	80	10889	10671	287	247	29311
sin nbi	36207	830	3766	4684	516	9052	15816	1334	209	36207
Neuquén										0
con nbi	5219	222	860	371	12	1570	2010	114	60	5219
sin nbi	6077	145	641	1257	121	982	2377	527	27	6077
Río Negro										0
con nbi	7363	349	1170	740	23	1915	2911	208	47	7363
sin nbi	13100	309	1072	3333	400	1857	5015	1047	67	13100
Salta										0
con nbi	25300	1252	3737	2683	171	6498	10203	503	253	25300
sin nbi	12834	263	1321	3057	378	1921	5100	708	86	12834
Santa Cruz										0
con nbi	451	13	43	86	2	74	194	36	3	451
sin nbi	1427	17	108	479	25	111	472	212	3	1427
Santa Fe										0
con nbi	18768	828	2641	1492	101	5067	8019	457	163	18768
sin nbi	49811	524	2464	11448	1945	4825	22731	5680	194	49811
San Juan										0
con nbi	7928	288	976	1029	75	1838	3499	194	29	7928
sin nbi	14839	179	1208	3556	551	1742	6614	944	45	14839
San Luis										0
con nbi	3713	138	461	254	18	951	1785	77	29	3713
sin nbi	5808	135	471	1057	123	878	2688	424	32	5808
Sgo. Estero										0
con nbi	31801	1417	4545	1670	164	9754	13340	498	413	31801
sin nbi	22160	649	2353	2639	397	4798	10071	979	274	22160
Tierra del Fuego										0
con nbi	31	0	1	3	0	4	15	7	1	31
sin nbi	99	0	4	26	1	9	40	19	0	99
Tucumán										0
con nbi	28190	775	3357	2419	220	6047	14676	508	188	28190
sin nbi	28568	377	1984	5722	1012	3141	14598	1576	158	28568

Fuente: Elaboración propia con datos de "Perfil de los hogares y de la población con NBI, (CNPV'91, INDEC, 1996).

TABLA IV: Población rural de 13 a 24 años por asistencia a establecimientos educativos y nivel de instrucción, según condición de NBI (Porcentajes)

provincia	nunca asistió	Asiste			No asiste, máximo nivel alcanzado			total	
		Primario	Secundario	Est. Sup.	Prim. inc.	Sec. Inc.	Superior/ignorado		
total país									
con nbi	4.94	14.12	7.98	0.57	28.14	41.40	2.00	0.86	100.00
sin nbi	1.64	7.18	20.72	3.19	13.54	45.39	7.84	0.50	100.00
Buenos Aires									
con nbi	2.23	9.63	9.37	0.63	18.35	55.08	3.54	1.18	100.00
sin nbi	0.79	4.06	23.67	3.80	6.69	50.54	9.97	0.47	100.00
19 part GBA									
con nbi	3.03	12.10	6.95	0.62	21.57	51.04	2.58	2.13	100.00
sin nbi	1.39	6.31	17.82	3.57	10.71	53.40	6.24	0.55	100.00
Resto B.A									
con nbi	2.15	9.38	9.61	0.63	18.03	55.48	3.63	1.08	100.00
sin nbi	0.77	3.99	23.87	3.81	6.55	50.44	10.10	0.47	100.00
Catamarca									
con nbi	2.49	17.72	10.67	1.06	19.35	45.54	2.62	0.56	100.00
sin nbi	1.25	11.78	21.65	3.32	11.33	43.05	7.21	0.41	100.00
Chaco									
con nbi	11.25	12.80	4.01	0.36	37.60	31.89	1.09	0.99	100.00
sin nbi	5.26	8.92	12.67	1.90	26.14	39.76	4.49	0.87	100.00
Chubut									
con nbi	5.78	14.45	9.51	0.21	34.25	33.33	1.73	0.74	100.00
sin nbi	2.91	7.90	21.45	1.63	17.23	40.37	8.09	0.41	100.00
Córdoba									
con nbi	2.82	11.68	8.86	0.75	24.05	48.07	3.01	0.76	100.00
sin nbi	1.08	4.74	22.85	3.91	10.65	45.80	10.58	0.40	100.00
Corrientes									
con nbi	5.56	23.58	5.38	0.51	30.96	32.02	1.08	0.90	100.00
sin nbi	2.80	15.47	12.68	2.21	22.71	39.49	4.00	0.64	100.00
Entre Ríos									
con nbi	3.89	12.26	8.63	0.52	29.05	42.78	2.05	0.83	100.00
sin nbi	1.12	5.03	21.13	3.24	11.90	48.95	8.28	0.35	100.00
Formosa									
con nbi	5.22	18.95	9.45	0.59	27.60	35.36	2.13	0.71	100.00
sin nbi	2.12	11.01	19.13	2.32	16.53	42.43	5.90	0.55	100.00
Jujuy									
con nbi	1.98	15.18	16.50	0.85	19.97	41.83	3.17	0.52	100.00
sin nbi	1.06	12.26	25.32	2.74	11.88	39.63	6.63	0.47	100.00
La Pampa									
con nbi	13.31	7.52	6.97	0.50	28.26	39.61	3.19	0.64	100.00
sin nbi	1.73	3.70	26.92	3.71	10.49	42.85	10.33	0.27	100.00
La Rioja									
con nbi	2.80	15.36	14.91	1.84	16.37	43.96	4.07	0.68	100.00
sin nbi	1.18	10.48	29.42	5.29	7.84	33.72	11.62	0.45	100.00
Mendoza									
con nbi	4.47	11.22	8.31	0.46	29.83	43.25	2.02	0.46	100.00
sin nbi	1.31	6.41	22.06	3.62	14.00	45.52	6.78	0.29	100.00
Misiones									
con nbi	5.28	13.81	5.26	0.27	37.15	36.41	0.98	0.84	100.00
sin nbi	2.29	10.40	12.94	1.43	25.00	43.68	3.68	0.58	100.00
Neuquén									
con nbi	4.25	16.48	7.11	0.23	30.08	38.51	2.18	1.15	100.00
sin nbi	2.39	10.55	20.68	1.99	16.16	39.11	8.67	0.44	100.00
Río Negro									
con nbi	4.74	15.89	10.05	0.31	26.01	39.54	2.82	0.64	100.00
sin nbi	2.36	8.18	25.44	3.05	14.18	38.28	7.99	0.51	100.00
Salta									
con nbi	4.95	14.77	10.60	0.68	25.68	40.33	1.99	1.00	100.00
sin nbi	2.05	10.29	23.82	2.95	14.97	39.74	5.52	0.67	100.00
Santa Cruz									
con nbi	2.88	9.53	19.07	0.44	16.41	43.02	7.98	0.67	100.00
sin nbi	1.19	7.57	33.57	1.75	7.78	33.08	14.86	0.21	100.00
Santa Fe									
con nbi	4.41	14.07	7.95	0.54	27.00	42.73	2.43	0.87	100.00
sin nbi	1.05	4.95	22.98	3.90	9.69	45.63	11.40	0.39	100.00
San Juan									
con nbi	3.63	12.31	12.98	0.95	23.18	44.13	2.45	0.37	100.00
sin nbi	1.21	8.14	23.96	3.71	11.74	44.57	6.36	0.30	100.00
San Luis									
con nbi	3.72	12.42	6.84	0.48	25.61	48.07	2.07	0.78	100.00
sin nbi	2.32	8.11	18.20	2.12	15.12	46.28	7.30	0.55	100.00
Sgo. Estero									
con nbi	4.46	14.29	5.25	0.52	30.67	41.95	1.57	1.30	100.00
sin nbi	2.93	10.62	11.91	1.79	21.65	45.45	4.42	1.24	100.00
Tierra del Fuego									
con nbi	0.00	3.23	9.68	0.00	12.90	48.39	22.58	3.23	100.00
sin nbi	0.00	4.04	26.26	1.01	9.09	40.40	19.19	0.00	100.00
Tucumán									
con nbi	2.75	11.91	8.58	0.78	21.45	52.06	1.80	0.67	100.00
sin nbi	1.32	6.94	20.03	3.54	10.99	51.10	5.52	0.55	100.00

Fuente: Elaboración propia con datos de "Perfil de los hogares y de la población con NBI (CNPV '91, INDEC, 1996).

TABLA V: Población rural de 14 a 24 años que no estudia ni trabaja, según condición de NBI

JÓVENES QUE NO TRABAJAN NI ESTUDIAN		VARONES		MUJERES	
		VALOR	%	VALOR	%
BUENOS AIRES	TOTAL 14 Y MAS	5928	17.3	14813	61.1
	14	204	21.7	321	35.0
	15 A 19	532	12.3	1483	44.7
	20 A 24	231	6.3	1714	57.9
CATAMARCA	TOTAL 14 Y MAS	2328	21.7	5398	56.7
	14	94	21.0	120	30.9
	15 A 19	442	25.3	621	46.7
	20 A 24	230	18.1	553	51.8
CHACO	TOTAL 14 Y MAS	7486	17.0	25579	56.5
	14	279	14.1	408	20.4
	15 A 19	1113	14.8	2790	36.3
	20 A 24	629	11.4	3524	55.9
CHUBUT	TOTAL 14 Y MAS	760	15.4	2088	56.0
	14	41	23.0	36	25.2
	15 A 19	135	19.4	272	47.2
	20 A 24	55	11.1	239	55.3
CORDOBA	TOTAL 14 Y MAS	5556	18.0	14440	57.8
	14	176	18.0	313	33.7
	15 A 19	630	15.5	1525	44.1
	20 A 24	271	8.3	1566	58.3
CORRIENTES	TOTAL 14 Y MAS	7669	19.5	23248	56.0
	14	219	13.9	262	16.3
	15 A 19	1198	17.8	2235	33.4
	20 A 24	664	12.2	3204	52.4
ENTRE RIOS	TOTAL 14 Y MAS	4766	22.5	11295	65.8
	14	187	24.1	247	37.7
	15 A 19	619	19.7	1317	51.4
	20 A 24	284	12.3	1219	66.2
FORMOSA	TOTAL 14 Y MAS	3253	14.0	8584	46.6
	14	147	14.8	245	28.2
	15 A 19	720	17.6	1196	38.1
	20 A 24	383	13.3	1130	49.5
JUJUY	TOTAL 14 Y MAS	2661	16.2	8130	55.7
	14	113	16.7	129	21.3
	15 A 19	537	19.4	989	41.5
	20 A 24	255	13.3	1024	58.2
LA PAMPA	TOTAL 14 Y MAS	665	15.4	1883	60.6
	14	17	15.6	41	38.7
	15 A 19	65	12.0	211	48.0
	20 A 24	26	6.0	203	58.7
LA RIOJA	TOTAL 14 Y MAS	1912	23.1	3717	55.1
	14	56	18.9	76	28.8
	15 A 19	349	27.3	421	40.2
	20 A 24	159	16.6	395	50.4
MENDOZA	TOTAL 14 Y MAS	3602	11.5	15634	60.5
	14	164	14.3	331	30.6
	15 A 19	468	9.3	1803	41.6
	20 A 24	210	5.5	2089	59.4
MISIONES	TOTAL 14 Y MAS	4348	10.9	13228	40.8
	14	281	15.0	496	30.2
	15 A 19	942	12.8	2127	36.8
	20 A 24	335	7.1	1705	41.1
NEQUEN	TOTAL 14 Y MAS	1351	16.9	3396	56.3
	14	64	22.8	61	26.2
	15 A 19	314	24.3	489	46.9
	20 A 24	131	13.4	489	60.4
RIO NEGRO	TOTAL 14 Y MAS	1739	14.8	5662	62.6
	14	65	17.2	108	29.2
	15 A 19	325	19.4	758	50.5
	20 A 24	161	12.5	871	68.3
SALTA	TOTAL 14 Y MAS	6221	16.6	16426	54.8
	14	312	20.4	346	29.0
	15 A 19	1214	19.2	2214	45.7
	20 A 24	648	14.0	2197	57.6
SAN JUAN	TOTAL 14 Y MAS	1793	15.9	6869	68.6
	14	87	19.4	170	37.0
	15 A 19	257	13.6	808	46.0
	20 A 24	129	10.1	811	68.2
SAN LUIS	TOTAL 14 Y MAS	1599	21.0	3357	59.9
	14	69	31.9	81	40.5
	15 A 19	227	24.2	373	54.1
	20 A 24	117	16.5	297	60.4
SANTA CRUZ	TOTAL 14 Y MAS	74	4.6	241	50.3
	14	1	5.6	2	10.5
	15 A 19	7	6.8	24	38.7
	20 A 24	3	2.1	33	47.8
S. ESTERO	TOTAL 14 Y MAS	13994	29.0	25908	62.9
	14	571	27.4	806	43.5
	15 A 19	2364	28.9	3242	54.1
	20 A 24	1264	23.4	2442	59.5
SANTA FE	TOTAL 14 Y MAS	5476	19.4	14786	63.3
	14	233	20.7	328	30.9
	15 A 19	681	15.5	1835	47.1
	20 A 24	293	9.5	1800	62.3
TIERRA DEL FUEGO	TOTAL 14 Y MAS	5	2.6	0	0.0
	14	0	0.0	0	0.0
	15 A 19	0	0.0	0	0.0
	20 A 24	0	0.0	0	0.0
TUCUMAN	TOTAL 14 Y MAS	11061	27.1	24091	71.3
	14	591	33.5	711	46.5
	15 A 19	2062	29.4	3049	55.9
	20 A 24	959	20.0	2744	67.3
TOTAL		94247	18.7	234164	58.0

Fuente: Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial solicitado al INDEC , (CNPV'91), INDEC, 1995.

TABLA VI: Jefes de hogares rurales con NBI por edad y condición de ocupación. Provincias y Total país

JEFES DE HOGAR CON NBI EN AREAS RURALES						
PROVINCIA	EADAES		Condicion de ocupacion			
			Ocupado	desocupado	Inactivo	Ignorado
Bs. As	TOTAL	26934	19131	564	7199	40
	V Jefes 14 a 24	1826	1681	28	115	2
	V Jefes 25 y Mas	21564	16561	451	4525	27
	M Jefes 14 a 24	141	65	7	69	0
	M Jefes 25 y Mas	3403	824	78	2490	11
MISIONES	TOTAL	27484	23153	455	3810	66
	V Jefes 14 a 24	2033	1907	31	93	2
	V Jefes 25 y Mas	21936	19444	361	2084	47
	M Jefes 14 a 24	243	121	8	114	0
	M Jefes 25 y Mas	3272	1681	55	1519	17
NEUQUEN	TOTAL	5208	3942	120	1137	9
	V Jefes 14 a 24	333	305	6	22	0
	V Jefes 25 y Mas	3917	3243	95	573	6
	M Jefes 14 a 24	55	29	2	23	1
	M Jefes 25 y Mas	903	365	17	519	2
CATAMARCA	TOTAL	7462	5110	74	2255	23
	V Jefes 14 a 24	257	224	1	30	2
	V Jefes 25 y Mas	5247	4106	46	1084	11
	M Jefes 14 a 24	76	42	2	32	0
	M Jefes 25 y Mas	1882	738	25	1109	10
CHACO	TOTAL	32064	27478	241	4223	122
	V Jefes 14 a 24	2180	2070	22	84	4
	V Jefes 25 y Mas	25685	23090	185	2340	70
	M Jefes 14 a 24	228	143	3	79	3
	M Jefes 25 y Mas	3971	2175	31	1720	45
CHUBUT	TOTAL	3734	2766	87	870	11
	V Jefes 14 a 24	207	180	5	21	1
	V Jefes 25 y Mas	2719	2280	57	376	6
	M Jefes 14 a 24	50	22	2	26	0
	M Jefes 25 y Mas	758	284	23	447	4
CORDOBA	TOTAL	22075	15263	488	6265	59
	V Jefes 14 a 24	920	845	32	41	2
	V Jefes 25 y Mas	16907	13042	380	3443	42
	M Jefes 14 a 24	151	60	5	85	1
	M Jefes 25 y Mas	4097	1316	71	2696	14
CORRIENTES	TOTAL	19716	12735	452	6370	159
	V Jefes 14 a 24	753	642	24	78	9
	V Jefes 25 y Mas	14831	11012	367	3360	92
	M Jefes 14 a 24	130	34	3	91	2
	M Jefes 25 y Mas	4002	1047	58	2841	56
LA PAMPA	TOTAL	3318	2380	72	862	4
	V Jefes 14 a 24	173	160	9	4	0
	V Jefes 25 y Mas	2587	2067	57	460	3
	M Jefes 14 a 24	26	10	2	14	0
	M Jefes 25 y Mas	532	143	4	384	1
LA RIOJA	TOTAL	5216	3551	38	1600	27
	V Jefes 14 a 24	187	166	1	20	0
	V Jefes 25 y Mas	3916	2990	26	882	18
	M Jefes 14 a 24	55	30	1	23	1
	M Jefes 25 y Mas	1058	365	10	675	8
MENDOZA	TOTAL	21078	16871	647	3549	11
	V Jefes 14 a 24	1381	1313	34	34	0
	V Jefes 25 y Mas	17288	14612	543	2126	7
	M Jefes 14 a 24	104	53	6	45	0
	M Jefes 25 y Mas	2305	893	64	1344	4
ENTRE RIOS	TOTAL	14552	9425	305	4715	107
	V Jefes 14 a 24	669	612	15	38	4
	V Jefes 25 y Mas	11348	8214	260	2804	70
	M Jefes 14 a 24	73	22	1	49	1
	M Jefes 25 y Mas	2462	577	29	1824	32

TABLA VI (cont.)

JEFES DE HOGAR CON NBI EN AREAS RURALES						
PROVINCIA	EADAES		Condicion de ocupacion			
			Ocupado	desocupado	Inactivo	Ignorado
FORMOSA	TOTAL	14609	11736	210	2522	141
	V Jefes 14 a 24	778	674	20	80	4
	V Jefes 25 y Mas	11687	10008	163	1427	89
	M Jefes 14 a 24	117	71	3	40	3
	M Jefes 25 y Mas	2027	983	24	975	45
JUJUY	TOTAL	12191	9339	232	2586	34
	V Jefes 14 a 24	741	672	20	48	1
	V Jefes 25 y Mas	8915	7415	174	1305	21
	M Jefes 14 a 24	118	69	3	46	0
	M Jefes 25 y Mas	2417	1183	35	1187	12
RIO NEGRO	TOTAL	8597	6608	359	1602	28
	V Jefes 14 a 24	633	554	32	46	1
	V Jefes 25 y Mas	6710	5572	278	840	20
	M Jefes 14 a 24	97	36	6	55	0
	M Jefes 25 y Mas	1157	446	43	661	7
SALTA	TOTAL	25068	19156	578	5194	140
	V Jefes 14 a 24	1671	1450	62	155	4
	V Jefes 25 y Mas	19185	15761	447	2883	94
	M Jefes 14 a 24	242	116	10	113	3
	M Jefes 25 y Mas	3970	1829	59	2043	39
SANTA CRUZ	TOTAL	917	807	12	97	1
	V Jefes 14 a 24	54	51	1	2	0
	V Jefes 25 y Mas	784	722	8	53	1
	M Jefes 14 a 24	8	5	1	2	0
	M Jefes 25 y Mas	71	29	2	40	0
SAN JUAN	TOTAL	7268	5339	206	1703	20
	V Jefes 14 a 24	307	284	9	14	0
	V Jefes 25 y Mas	5941	4790	160	976	15
	M Jefes 14 a 24	42	18	1	23	0
	M Jefes 25 y Mas	978	247	36	690	5
SAN LUIS	TOTAL	5202	3653	79	1451	19
	V Jefes 14 a 24	143	120	0	22	1
	V Jefes 25 y Mas	4054	3175	70	796	13
	M Jefes 14 a 24	34	11	1	22	0
	M Jefes 25 y Mas	971	347	8	611	5
SANTA FE	TOTAL	19779	13578	538	5625	38
	V Jefes 14 a 24	1076	978	39	57	2
	V Jefes 25 y Mas	15739	11879	434	3399	27
	M Jefes 14 a 24	113	48	4	61	0
	M Jefes 25 y Mas	2851	673	61	2108	9
S. DEL EST	TOTAL	31119	18307	530	12059	223
	V Jefes 14 a 24	833	686	18	125	4
	V Jefes 25 y Mas	22738	15433	455	6724	126
	M Jefes 14 a 24	285	105	5	170	5
	M Jefes 25 y Mas	7263	2083	52	5040	88
TUCUMAN	TOTAL	24683	15130	1145	8326	82
	V Jefes 14 a 24	863	745	47	70	1
	V Jefes 25 y Mas	19895	13517	1015	5318	45
	M Jefes 14 a 24	118	34	6	77	1
	M Jefes 25 y Mas	3807	834	77	2861	35
T.DEL FUEGO	TOTAL	136	129	1	6	6
	V Jefes 14 a 24	8	6	0	2	2
	V Jefes 25 y Mas	125	122	0	3	3
	M Jefes 14 a 24	1	0	0	1	1
	M Jefes 25 y Mas	2	1	1	0	0
TOTAL	PAIS	3E+05	245587	7433	84026	1370
	V de 14 a 24	18026	16325	456	1201	46
	V de 25 y Mas	3E+05	209055	6032	47781	853
	M de 14 a 24	2507	1144	82	1260	22
	M de 25 y Mas	54159	19063	863	33784	449
PORCENTAJES	PAIS	100	100	100	100	100
	V de 14 a 24	5	7	6	1	3
	V de 25 y Mas	78	85	81	57	62
	M de 14 a 24	1	0	1	1	2
	M de 25 y Mas	16	8	12	40	33

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial solicitado al INDEC, (CNPV'91), INDEC, 2000.

TABLA VII: Porcentajes de jefes de hogar con NBI sobre el total de la población, según edades.

Población y Jefes de Hogar con NBI de áreas rurales							
PROVINCIA	EADAES	población		Jefes de hogar		Porcentaje de jefes de hogar	
		TOTALES	OCUPADOS	TOTALES	OCUPADOS	TOTAL	OCUPADOS
Bs. As	TOTAL	63508	37044	26934	19131	42.4	51.6
	V de 14 a 24	9726	7487	1826	1681	18.8	22.5
	V de 25 y Mas	27447	21319	21564	16561	78.6	77.7
	M de 14 a 24	7990	2619	141	65	1.8	2.5
	M de 25 y Mas	18345	5619	3403	824	18.6	14.7
MISIONES	TOTAL	72207	50666	27484	23153	38.1	45.7
	V de 14 a 24	13945	10852	2033	1907	14.6	17.6
	V de 25 y Mas	25842	22406	21936	19444	84.9	86.8
	M de 14 a 24	11577	5967	243	121	2.1	2.0
	M de 25 y Mas	20843	11441	3272	1681	15.7	14.7
NEUQUEN	TOTAL	14014	8185	5208	3942	37.2	48.2
	V de 14 a 24	2550	1624	333	305	13.1	18.8
	V de 25 y Mas	5434	4415	3917	3243	72.1	73.5
	M de 14 a 24	2084	651	55	29	2.6	4.5
	M de 25 y Mas	3946	1495	903	365	22.9	24.4
CATAMARCA	TOTAL	20265	10907	7462	5110	36.8	46.9
	V de 14 a 24	3464	1998	257	224	7.4	11.2
	V de 25 y Mas	7287	5588	5247	4106	72.0	73.5
	M de 14 a 24	2787	863	76	42	2.7	4.9
	M de 25 y Mas	6727	2458	1882	738	28.0	30.0
CHACO	TOTAL	91049	67024	32064	27478	35.2	41.0
	V de 14 a 24	18279	15236	2180	2070	11.9	13.6
	V de 25 y Mas	32993	29227	25685	23090	77.8	79.0
	M de 14 a 24	14542	8576	228	143	1.6	1.7
	M de 25 y Mas	25235	13985	3971	2175	15.7	15.6
CHUBUT	TOTAL	8670	5178	3734	2766	43.1	53.4
	V de 14 a 24	1369	914	207	180	15.1	19.7
	V de 25 y Mas	3574	2936	2719	2280	76.1	77.7
	M de 14 a 24	1151	367	50	22	4.3	6.0
	M de 25 y Mas	2576	961	758	284	29.4	29.6
CORDOBA	TOTAL	55851	32227	22075	15263	39.5	47.4
	V de 14 a 24	8314	6006	920	845	11.1	14.1
	V de 25 y Mas	22540	17396	16907	13042	75.0	75.0
	M de 14 a 24	7072	2460	151	60	2.1	2.4
	M de 25 y Mas	17925	6365	4097	1316	22.9	20.7
CORRIENTES	TOTAL	57327	28735	19716	12735	34.4	44.3
	V de 14 a 24	10327	6173	753	642	7.3	10.4
	V de 25 y Mas	20038	14518	14831	11012	74.0	75.9
	M de 14 a 24	8533	2521	130	34	1.5	1.3
	M de 25 y Mas	18429	5523	4002	1047	21.7	19.0
LA PAMPA	TOTAL	7437	4498	3318	2380	44.6	52.9
	V de 14 a 24	1084	852	173	160	16.0	18.8
	V de 25 y Mas	3245	2596	2587	2067	79.7	79.6
	M de 14 a 24	892	301	26	10	2.9	3.3
	M de 25 y Mas	2216	749	532	143	24.0	19.1
LA RIOJA	TOTAL	15006	8120	5216	3551	34.8	43.7
	V de 14 a 24	2531	1452	187	166	7.4	11.4
	V de 25 y Mas	5733	4285	3916	2990	68.3	69.8
	M de 14 a 24	2095	705	55	30	2.6	4.3
	M de 25 y Mas	4647	1678	1058	365	22.8	21.8
MENDOZA	TOTAL	57215	34121	21078	16871	36.8	49.4
	V de 14 a 24	10002	7926	1381	1313	13.8	16.6
	V de 25 y Mas	21351	17847	17288	14612	81.0	81.9
	M de 14 a 24	8930	3307	104	53	1.2	1.6
	M de 25 y Mas	16932	5041	2305	893	13.6	17.7
ENTRE RIOS	TOTAL	38329	19564	14552	9425	38.0	48.2
	V de 14 a 24	6236	4211	669	612	10.7	14.5
	V de 25 y Mas	14932	10725	11348	8214	76.0	76.6
	M de 14 a 24	5059	1388	73	22	1.4	1.6
	M de 25 y Mas	12102	3240	2462	577	20.3	17.8

TABLA VII: (cont.)

Población y Jefes de Hogar con NBI de áreas rurales							
PROVINCIA	EADADES	población		Jefes de hogar		Porcentaje de jefes de hogar	
		TOTALES	OCUPADOS	TOTALES	OCUPADOS	TOTAL	OCUPADOS
FORMOSA	TOTAL	41220	26153	14609	11736	35.4	44.9
	V de 14 a 24	7868	5274	778	674	9.9	12.8
	V de 25 y Mas	15195	12817	11687	10008	76.9	78.1
	M de 14 a 24	6208	2498	117	71	1.9	2.8
	M de 25 y Mas	11949	5564	2027	983	17.0	17.7
JUJUY	TOTAL	31027	17140	12191	9339	39.3	54.5
	V de 14 a 24	5355	3195	741	672	13.8	21.0
	V de 25 y Mas	11070	8991	8915	7415	80.5	82.5
	M de 14 a 24	4747	1389	118	69	2.5	5.0
	M de 25 y Mas	9855	3565	2417	1183	24.5	33.2
RIO NEGRO	TOTAL	20788	11454	8597	6608	41.4	57.7
	V de 14 a 24	3344	2153	633	554	18.9	25.7
	V de 25 y Mas	8395	6800	6710	5572	79.9	81.9
	M de 14 a 24	3146	747	97	36	3.1	4.8
	M de 25 y Mas	5903	1754	1157	446	19.6	25.4
SALTA	TOTAL	67544	38818	25068	19156	37.1	49.3
	V de 14 a 24	12484	8019	1671	1450	13.4	18.1
	V de 25 y Mas	25092	20139	19185	15761	76.5	78.3
	M de 14 a 24	9853	3032	242	116	2.5	3.8
	M de 25 y Mas	20115	7628	3970	1829	19.7	24.0
SANTA CRUZ	TOTAL	2095	1640	917	807	43.8	49.2
	V de 14 a 24	266	203	54	51	20.3	25.1
	V de 25 y Mas	1350	1264	784	722	58.1	57.1
	M de 14 a 24	150	46	8	5	5.3	10.9
	M de 25 y Mas	329	127	71	29	21.6	22.8
SAN JUAN	TOTAL	21277	10657	7268	5339	34.2	50.1
	V de 14 a 24	3627	2468	307	284	8.5	11.5
	V de 25 y Mas	7636	6053	5941	4790	77.8	79.1
	M de 14 a 24	3405	826	42	18	1.2	2.2
	M de 25 y Mas	6609	1310	978	247	14.8	18.9
SAN LUIS	TOTAL	13215	7552	5202	3653	39.4	48.4
	V de 14 a 24	1864	1233	143	120	7.7	9.7
	V de 25 y Mas	5746	4405	4054	3175	70.6	72.1
	M de 14 a 24	1381	405	34	11	2.5	2.7
	M de 25 y Mas	4224	1509	971	347	23.0	23.0
SANTA FE	TOTAL	51570	27619	19779	13578	38.4	49.2
	V de 14 a 24	8601	6151	1076	978	12.5	15.9
	V de 25 y Mas	19625	14659	15739	11879	80.2	81.0
	M de 14 a 24	7851	2613	113	48	1.4	1.8
	M de 25 y Mas	15493	4196	2851	673	18.4	16.0
SANT DEL EST	TOTAL	89426	43513	31119	18307	34.8	42.1
	V de 14 a 24	15670	9304	833	686	5.3	7.4
	V de 25 y Mas	32592	21687	22738	15433	69.8	71.2
	M de 14 a 24	11943	3626	285	105	2.4	2.9
	M de 25 y Mas	29221	8896	7263	2083	24.9	23.4
TUCUMAN	TOTAL	74606	31929	24683	15130	33.1	47.4
	V de 14 a 24	13576	7242	863	745	6.4	10.3
	V de 25 y Mas	27231	18054	19895	13517	73.1	74.9
	M de 14 a 24	11057	2334	118	34	1.1	1.5
	M de 25 y Mas	22742	4299	3807	834	16.7	19.4
T DEL FUEGO	TOTAL	228	201	136	129	59.6	64.2
	V de 14 a 24	21	16	8	6	38.1	37.5
	V de 25 y Mas	172	169	125	122	72.7	72.2
	M de 14 a 24	10	3	1	0	10.0	0.0
	M de 25 y Mas	25	13	2	1	8.0	7.7
TOTAL	PAIS	913874	522945	338410	245587	37.0	47.0
	V de 14 a 24	160503	109989	18026	16325	11.2	14.8
	V de 25 y Mas	344520	268296	263718	209055	76.5	77.9
	M de 14 a 24	132463	47244	2507	1144	1.9	2.4
	M de 25 y Mas	276388	97416	54159	19063	19.6	19.6

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial solicitado al INDEC, (CNPV'91), INDEC, 2000

TABLA VIII: Porcentaje de jefes de hogar sobre la población de 14 y más años según tramos de edad y condición de NBI

PROVINCIA	EDADES	porcentaje de jóvenes jefes de hogar sobre la población		
		área rural		loc 2000 a 5000
		con NBI	sin NBI	con NBI
Bs. As	TOTAL	42.4	40.6	46.1
	V de 14 a 24	18.8	14.1	16.7
	V de 25 y Mas	78.6	78.9	82.8
	M de 14 a 24	1.8	1.5	4.0
	M de 25 y Mas	18.6	12.6	32.0
MISIONES	TOTAL	38.1	37.8	40.7
	V de 14 a 24	14.6	15.9	16.9
	V de 25 y Mas	84.9	82.9	84.2
	M de 14 a 24	2.1	1.9	4.5
	M de 25 y Mas	15.7	13.5	25.6
NEUQUEN	TOTAL	37.2	37.1	40.3
	V de 14 a 24	13.1	14.2	23.2
	V de 25 y Mas	72.1	68.6	76.7
	M de 14 a 24	2.6	3.2	6.3
	M de 25 y Mas	22.9	19.5	28.0
CATAMARCA	TOTAL	36.8	37.1	36.2
	V de 14 a 24	7.4	7.8	6.9
	V de 25 y Mas	72.0	68.0	74.9
	M de 14 a 24	2.7	3.2	4.2
	M de 25 y Mas	28.0	26.0	27.5
CHACO	TOTAL	35.2	38.7	36.3
	V de 14 a 24	11.9	16.1	11.0
	V de 25 y Mas	77.8	76.7	78.6
	M de 14 a 24	1.6	2.0	3.0
	M de 25 y Mas	15.7	15.1	25.4
CHUBUT	TOTAL	43.1	44.8	42.2
	V de 14 a 24	15.1	19.8	18.6
	V de 25 y Mas	76.1	74.3	82.5
	M de 14 a 24	4.3	5.7	4.2
	M de 25 y Mas	29.4	24.3	34.6
CORDOBA	TOTAL	39.5	38.1	45.7
	V de 14 a 24	11.1	10.7	12.2
	V de 25 y Mas	75.0	76.1	82.0
	M de 14 a 24	2.1	1.5	2.2
	M de 25 y Mas	22.9	14.4	34.7
CORRIENTES	TOTAL	34.4	36.7	37.0
	V de 14 a 24	7.3	10.8	9.0
	V de 25 y Mas	74.0	72.6	75.2
	M de 14 a 24	1.5	2.0	3.1
	M de 25 y Mas	21.7	19.4	29.4
LA PAMPA	TOTAL	44.6	42.0	47.7
	V de 14 a 24	16.0	14.1	18.6
	V de 25 y Mas	79.7	79.2	82.5
	M de 14 a 24	2.9	2.6	5.3
	M de 25 y Mas	24.0	15.5	39.6
LA RIOJA	TOTAL	34.8	36.5	35.6
	V de 14 a 24	7.4	8.4	10.2
	V de 25 y Mas	68.3	69.8	72.3
	M de 14 a 24	2.6	1.8	3.2
	M de 25 y Mas	22.8	22.5	25.3
MENDOZA	TOTAL	36.8	35.5	39.4
	V de 14 a 24	13.8	10.7	11.3
	V de 25 y Mas	81.0	80.4	85.0
	M de 14 a 24	1.2	0.7	1.8
	M de 25 y Mas	13.6	9.5	24.3
ENTRE RIOS	TOTAL	38.0	37.2	41.1
	V de 14 a 24	10.7	10.3	7.9
	V de 25 y Mas	76.0	75.5	80.9
	M de 14 a 24	1.4	1.3	3.9
	M de 25 y Mas	20.3	13.7	32.9

TABLA VIII: (cont.)

PROVINCIA	EDADES	porcentaje de jóvenes jefes de hogar sobre la población		
		área rural		loc 2000 a 5000
		con NBI	sin NBI	con NBI
FORMOSA	TOTAL	35.4	39.5	39.1
	V de 14 a 24	9.9	13.5	13.3
	V de 25 y Mas	76.9	76.6	80.3
	M de 14 a 24	1.9	3.2	6.2
	M de 25 y Mas	17.0	17.6	30.9
JUJUY	TOTAL	39.3	39.3	32.9
	V de 14 a 24	13.8	11.6	6.9
	V de 25 y Mas	80.5	77.9	75.4
	M de 14 a 24	2.5	4.7	2.0
	M de 25 y Mas	24.5	24.5	21.6
RIO NEGRO	TOTAL	41.4	41.3	42.7
	V de 14 a 24	18.9	17.2	25.2
	V de 25 y Mas	79.9	80.3	84.9
	M de 14 a 24	3.1	2.1	4.4
	M de 25 y Mas	19.6	14.8	26.8
SALTA	TOTAL	37.1	39.0	35.7
	V de 14 a 24	13.4	15.7	9.7
	V de 25 y Mas	76.5	74.8	75.7
	M de 14 a 24	2.5	3.3	2.9
	M de 25 y Mas	19.7	18.9	26.0
SANTA CRUZ	TOTAL	43.8	37.8	48.4
	V de 14 a 24	20.3	8.8	27.4
	V de 25 y Mas	58.1	63.7	81.3
	M de 14 a 24	5.3	4.6	7.0
	M de 25 y Mas	21.6	16.4	29.7
SAN JUAN	TOTAL	34.2	34.2	34.4
	V de 14 a 24	8.5	8.4	10.9
	V de 25 y Mas	77.8	77.7	78.2
	M de 14 a 24	1.2	0.8	0.9
	M de 25 y Mas	14.8	12.1	18.5
SAN LUIS	TOTAL	39.4	40.0	37.5
	V de 14 a 24	7.7	11.4	9.1
	V de 25 y Mas	70.6	71.3	77.5
	M de 14 a 24	2.5	1.9	2.2
	M de 25 y Mas	23.0	20.2	25.5
SANTA FE	TOTAL	38.4	39.0	43.9
	V de 14 a 24	12.5	12.6	12.1
	V de 25 y Mas	80.2	79.0	81.6
	M de 14 a 24	1.4	1.3	2.3
	M de 25 y Mas	18.4	12.7	31.9
SANT DEL EST	TOTAL	34.8	37.1	36.2
	V de 14 a 24	5.3	7.5	6.6
	V de 25 y Mas	69.8	70.2	75.6
	M de 14 a 24	2.4	3.0	3.8
	M de 25 y Mas	24.9	24.0	29.1
TUCUMAN	TOTAL	33.1	35.2	33.7
	V de 14 a 24	6.4	7.5	6.2
	V de 25 y Mas	73.1	72.0	78.1
	M de 14 a 24	1.1	1.2	1.2
	M de 25 y Mas	16.7	17.0	19.9
T DEL FUEGO	TOTAL	59.6	22.1	0.0
	V de 14 a 24	38.1	7.7	0.0
	V de 25 y Mas	72.7	27.1	0.0
	M de 14 a 24	10.0	4.4	0.0
	M de 25 y Mas	8.0	8.2	0.0

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial solicitado al INDEC, (CNPV'91), INDEC, 2000

TABLA IX: Población de 14 a 24 años en hogares con NBI, por tramo etáreo, por provincia.

PROVINCIA	EDADES	HABITANTES	%
Prov. Buenos Aires	total	58522	100.0
	14 a 19	9498	16.2
	20 a 24 años	6623	11.3
	total 14 a 24	16121	27.5
Catamarca	total	20265	100.0
	15 a 19	3912	19.3
	20 a 24	2339	11.5
	total 14 a 24	6251	30.8
Chaco	total	89310	100.0
	15 a 19	19195	21.5
	20 a 24	11837	13.3
	total 14 a 24	31032	34.7
Chubut	total	8670	100.0
	15 a 19	1592	18.4
	20 a 24	928	10.7
	total 14 a 24	2520	29.1
Córdoba	total	55851	100.0
	15 a 19	9424	16.9
	20 a 24	5962	10.7
	total 14 a 24	15386	27.5
Corrientes	total	80919	100.0
	15 a 19	16595	20.5
	20 a 24	11567	14.3
	total 14 a 24	28162	34.8
Entre Ríos	total	38329	100.0
	15 a 19	7136	18.6
	20 a 24	4159	10.9
	total 14 a 24	11295	29.5
Formosa	total	41713	100.0
	15 a 19	9088	21.8
	20 a 24	5156	12.4
	total 14 a 24	14244	34.1
Jujuy	total	31027	100.0
	15 a 19	6426	20.7
	20 a 24	3676	11.8
	total 14 a 24	10102	32.6
La Pampa	total	7437	100.0
	15 a 19	1197	16.1
	20 a 24	779	10.5
	total 14 a 24	1976	26.6
La Rioja	total	15006	100.0
	15 a 19	2886	19.2
	20 a 24	1740	11.6
	total 14 a 24	4626	30.8
Mendoza	total	57215	100.0
	15 a 19	11576	20.2
	20 a 24	7356	12.9
	total 14 a 24	18932	33.1
Misiones	total	72207	100.0
	15 a 19	16648	23.1
	20 a 24	8874	12.3
	total 14 a 24	25522	35.3
Neuquén	total	14014	100.0
	15 a 19	2850	20.3
	20 a 24	1784	12.7
	total 14 a 24	4634	33.1
Río Negro	total	20788	100.0
	15 a 19	3925	18.9
	20 a 24	2565	12.3
	total 14 a 24	6490	31.2
Salta	total	67544	100.0
	15 a 19	13887	20.6
	20 a 24	8450	12.5
	total 14 a 24	22337	33.1
San Juan	total	21277	100.0
	15 a 19	4559	21.4
	20 a 24	2473	11.6
	total 14 a 24	7032	33.0
San Luis	total	13215	100.0
	15 a 19	2042	15.5
	20 a 24	1203	9.1
	total 14 a 24	3245	24.6
Santa Cruz	total	2095	100.0
	15 a 19	202	9.6
	20 a 24	214	10.2
	total 14 a 24	416	19.9
Santiago del Estero	total	89426	100.0
	15 a 19	18108	20.2
	20 a 24	9505	10.6
	total 14 a 24	27613	30.9
Santa Fe	total	51570	100.0
	15 a 19	10470	20.3
	20 a 24	5982	11.6
	total 14 a 24	16452	31.9
Tierra del Fuego	total	228	100.0
	15 a 19	11	4.8
	20 a 24	20	8.8
	total 14 a 24	31	13.6
Tucumán	total	74606	100.0
	15 a 19	15752	21.1
	20 a 24	8881	11.9
	total 14 a 24	24633	33.0
TOTAL PAIS	total	931234	100.0
	15 a 19	186979	20.1
	20 a 24	112073	12.0
	total 14 a 24	299052	32.1

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial solicitado al INDEC, (CNPV'91), INDEC, 1995

TABLA X: Relación entre población de 20 a 24/ 15 a 19 en hogares No NBI

PROVINCIA	ÍNDICE
JUJUY	0.76
MISIONES	0.77
SANTIAGO DEL ESTERO	0.79
SALTA	0.80
CHACO	0.84
MENDOZA	0.84
LA RIOJA	0.84
CORRIENTES	0.85
TUCUMAN	0.85
ENTRE RIOS	0.86
PCIA. CATAMARCA	0.88
LA PAMPA	0.88
RIO NEGRO	0.89
FORMOSA	0.89
CÓRDOBA	0.90
SANTA FE	0.90
NEUQUÉN	0.92
CHUBUT	0.96
SANTA CRUZ	1.14
TIERRA DEL FUEGO	1.96
SAN LUIS	4.49
BUENOS AIRES	4.81
SAN JUAN	8.83

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial solicitado al INDEC (CNPV'91), INDEC, 2000.

TABLA XI: Total población económicamente activa ocupada mayor de 24 años en hogares rurales con NBI.

total pea ocupada mayor de 24 años						
	edad	TOTAL	OCUPADOS	%	% jóvenes	diferencia
BUENOS AIRES	30 34	6132	4310	70.29	53	17.29
	35 39	5436	3925	72.20	53	19.20
	40 44	4521	3284	72.64	53	19.64
	45 49	3483	2558	73.44	53	20.44
	50 54	2848	2026	71.14	53	18.14
	55 59	2545	1546	60.75	53	7.75
	60 64	2673	1211	45.30	53	-7.70
	TOTAL	27638	18860	68.24	53	15.24
CATAMARCA	25 29	1941	1277	65.79	45.7	20.09
	30 34	1995	1340	67.17	45.7	21.47
	35 39	1790	1233	68.88	45.7	23.18
	40 44	1534	1013	66.04	45.7	20.34
	45 49	1340	904	67.46	45.7	21.76
	50 54	1075	675	62.79	45.7	17.09
	55 59	967	562	58.12	45.7	12.42
	60 64	877	411	46.86	45.7	1.16
TOTAL	9578	6138	64.08	45.7	18.38	
CHACO	25 29	11711	7207	61.54	46.45	15.09
	30 34	10317	6723	65.16	46.45	18.71
	35 39	8501	5624	66.16	46.45	19.71
	40 44	6244	4104	65.73	46.45	19.28
	45 49	4589	2890	62.98	46.45	16.53
	50 54	3714	2054	55.30	46.45	8.85
	55 59	3026	1359	44.91	46.45	-1.54
	60 64	2945	895	30.39	46.45	-16.06
TOTAL	39336	23649	60.12	46.45	13.67	
CHUBUT	25 29	968	635	65.60	66.76	-1.16
	30 34	836	555	66.39	66.76	-0.37
	35 39	761	531	69.78	66.76	3.02
	40 44	689	476	69.09	66.76	2.33
	45 49	593	415	69.98	66.76	3.22
	50 54	545	393	72.11	66.76	5.35
	55 59	437	284	64.99	66.76	-1.77
	60 64	408	254	62.25	66.76	-4.51
TOTAL	4269	2908	68.12	66.76	1.36	
CÓRDOBA	25 29	5807	3859	66.45	55.02	11.43
	30 34	5522	3820	69.18	55.02	14.16
	35 39	4867	3462	71.13	55.02	16.11
	40 44	4361	3068	70.35	55.02	15.33
	45 49	3707	2611	70.43	55.02	15.41
	50 54	3102	2117	68.25	55.02	13.23
	55 59	2804	1697	60.52	55.02	5.50
	TOTAL	30170	20634	68.39	55.02	13.37
CORRIENTES	25 29	10050	5924	58.95	41.64	17.31
	30 34	8788	5435	61.85	41.64	20.21
	35 39	7635	4784	62.66	41.64	21.02
	40 44	5943	3588	60.37	41.64	18.73
	45 49	4194	2447	58.35	41.64	16.71
	50 54	3382	1834	54.23	41.64	12.59

TABLA XI: (cont.)

total pea ocupada mayor de 24 años						
	edad	TOTAL	OCUPADOS	%	% juvenes	diferencia
	55 59	2917	1177	40.35	41.64	-1.29
	60 64	2677	782	29.21	41.64	-12.43
	TOTAL	35536	20047	56.41	41.64	14.77
ENTRE RÍOS	25 29	3882	2421	62.36	49.57	12.79
	30 34	3552	2174	61.20	49.57	11.63
	35 39	3302	2089	63.26	49.57	13.69
	40 44	2895	1837	63.45	49.57	13.88
	45 49	2357	1504	63.81	49.57	14.24
	50 54	2189	1309	59.80	49.57	10.23
	55 59	1777	903	50.82	49.57	1.25
	60 64	1796	729	40.59	49.57	-8.98
	TOTAL	17868	10545	59.02	49.57	9.45
FORMOSA	25 29	4451	3126	70.23	55.15	15.08
	30 34	4154	2983	71.81	55.15	16.66
	35 39	3835	2780	72.49	55.15	17.34
	40 44	3447	2462	71.42	55.15	16.27
	45 49	2760	1961	71.05	55.15	15.90
	50 54	2317	1675	72.29	55.15	17.14
	55 59	1855	1291	69.60	55.15	14.45
	60 64	1656	1007	60.81	55.15	5.66
	TOTAL	20024	14159	70.71	55.15	15.56
JUJUY	25 29	3185	1973	61.95	45.38	16.57
	30 34	2971	1865	62.77	45.38	17.39
	35 39	2723	1772	65.08	45.38	19.70
	40 44	2380	1600	67.23	45.38	21.85
	45 49	2086	1376	65.96	45.38	20.58
	50 54	1771	1158	65.39	45.38	20.01
	55 59	1577	959	60.81	45.38	15.43
	60 64	1380	776	56.23	45.38	10.85
	TOTAL	14888	9506	63.85	45.38	18.47
LA PAMPA	25 29	732	513	70.08	58.35	11.73
	30 34	681	467	68.58	58.35	10.23
	35 39	662	496	74.92	58.35	16.57
	40 44	569	425	74.69	58.35	16.34
	45 49	519	399	76.88	58.35	18.53
	50 54	460	319	69.35	58.35	11.00
	55 59	387	269	69.51	58.35	11.16
	60 64	332	183	55.12	58.35	-3.23
	TOTAL	3610	2558	70.86	58.35	12.51
LA RIOJA	25 29	1524	1003	65.81	46.63	19.18
	30 34	1359	915	67.33	46.63	20.70
	35 39	1223	853	69.75	46.63	23.12
	40 44	1172	781	66.64	46.63	20.01
	45 49	988	646	65.38	46.63	18.75
	50 54	803	487	60.65	46.63	14.02
	55 59	713	399	55.96	46.63	9.33
	60 64	717	355	49.51	46.63	2.88
	TOTAL	6975	4436	63.60	46.63	16.97
MENDOZA	25 29	6474	4151	64.12	59.33	4.79
	30 34	6012	3947	65.65	59.33	6.32
	35 39	5552	3684	66.35	59.33	7.02

TABLA XI: (cont.)

total pea ocupada mayor de 24 años						
	edad	TOTAL	OCUPADOS	%	% jóvenes	diferencia
	40 44	4557	3073	67.43	59.33	8.10
	45 49	3585	2422	67.56	59.33	8.23
	50 54	2861	1875	65.54	59.33	6.21
	55 59	2376	1515	63.76	59.33	4.43
	60 64	2156	1058	49.07	59.33	-10.26
	TOTAL	27099	17574	64.85	59.33	5.52
MISIONES	25 29	8331	6321	75.87	65.9	9.97
	30 34	7828	5968	76.24	65.9	10.34
	35 39	6836	5308	77.65	65.9	11.75
	40 44	5597	4306	76.93	65.9	11.03
	45 49	4490	3522	78.44	65.9	12.54
	50 54	3697	2786	75.36	65.9	9.46
	55 59	2855	2082	72.92	65.9	7.02
	60 64	2349	1526	64.96	65.9	-0.94
	TOTAL	33652	25498	75.77	65.9	9.87
NEUQUEN	25 29	1500	1000	66.67	49.09	17.58
	30 34	1286	866	67.34	49.09	18.25
	35 39	1153	769	66.70	49.09	17.61
	40 44	1049	733	69.88	49.09	20.79
	45 49	963	660	68.54	49.09	19.45
	50 54	827	566	68.44	49.09	19.35
	55 59	740	480	64.86	49.09	15.77
	60 64	577	325	56.33	49.09	7.24
	TOTAL	6595	4399	66.70	49.09	17.61
RIO NEGRO	25 29	2595	1541	59.38	44.68	14.70
	30 34	2342	1474	62.94	44.68	18.26
	35 39	1937	1293	66.75	44.68	22.07
	40 44	1630	1089	66.81	44.68	22.13
	45 49	1387	911	65.68	44.68	21.00
	50 54	1139	742	65.14	44.68	20.46
	55 59	831	533	64.14	44.68	19.46
	60 64	832	451	54.21	44.68	9.53
	TOTAL	10098	6493	64.30	44.68	19.62
SALTA	25 29	7157	4588	64.11	49.47	14.64
	30 34	6454	4251	65.87	49.47	16.40
	35 39	5898	3917	66.41	49.47	16.94
	40 44	5276	3441	65.22	49.47	15.75
	45 49	4591	3050	66.43	49.47	16.96
	50 54	3956	2606	65.87	49.47	16.40
	55 59	3150	2064	65.52	49.47	16.05
	60 64	2972	1603	53.94	49.47	4.47
	TOTAL	32297	20932	64.81	49.47	15.34
SAN JUAN	25 29	2231	1254	56.21	46.84	9.37
	30 34	2159	1203	55.72	46.84	8.88
	35 39	1982	1202	60.65	46.84	13.81
	40 44	1798	1093	60.79	46.84	13.95
	45 49	1360	788	57.94	46.84	11.10
	50 54	1041	593	56.96	46.84	10.12
	55 59	926	485	52.38	46.84	5.54
	60 64	902	386	42.79	46.84	-4.05
	TOTAL	10168	5750	56.55	46.84	9.71

TABLA XI: (cont.)

total pea ocupada mayor de 24 años						
	edad	TOTAL	OCUPADOS	%	% jóvenes	diferencia
	30 34	1286	860	66.87	50.48	16.39
	35 39	1143	771	67.45	50.48	16.97
	40 44	1083	739	68.24	50.48	17.76
	45 49	985	670	68.02	50.48	17.54
	50 54	867	574	66.21	50.48	15.73
	55 59	738	446	60.43	50.48	9.95
	60 64	746	422	56.57	50.48	6.09
	TOTAL	6848	4482	65.45	50.48	14.97
SANTA FE	25 29	5800	3619	62.40	53.27	9.13
	30 34	5338	3437	64.39	53.27	11.12
	35 39	4838	3188	65.89	53.27	12.62
	40 44	3945	2613	66.24	53.27	12.97
	45 49	2924	1924	65.80	53.27	12.53
	50 54	2464	1509	61.24	53.27	7.97
	55 59	1962	1031	52.55	53.27	-0.72
	60 64	1973	776	39.33	53.27	-13.94
	TOTAL	23444	14478	61.76	53.27	8.49
SANTA CRUZ	25 29	270	210	77.78	59.86	17.92
	30 34	224	186	83.04	59.86	23.18
	35 39	225	195	86.67	59.86	26.81
	40 44	186	164	88.17	59.86	28.31
	45 49	191	177	92.67	59.86	32.81
	50 54	179	156	87.15	59.86	27.29
	55 59	125	108	86.40	59.86	26.54
	60 64	111	90	81.08	59.86	21.22
	TOTAL	1241	1076	86.70	59.86	26.84
S. DEL ESTERO	25 29	8321	4665	56.06	46.83	9.23
	30 34	8081	4621	57.18	46.83	10.35
	35 39	7484	4512	60.29	46.83	13.46
	40 44	6680	3896	58.32	46.83	11.49
	45 49	5745	3342	58.17	46.83	11.34
	50 54	5385	2926	54.34	46.83	7.51
	55 59	4453	2185	49.07	46.83	2.24
	60 64	4328	1764	40.76	46.83	-6.07
	TOTAL	42156	23246	55.14	46.83	8.31
T. DEL FUEGO	25 29	18	14	77.78	61.29	16.49
	30 34	37	34	91.89	61.29	30.60
	35 39	25	23	92.00	61.29	30.71
	40 44	37	36	97.30	61.29	36.01
	45 49	26	26	100.00	61.29	38.71
	50 54	19	19	100.00	61.29	38.71
	60 64	9	9	100.00	61.29	38.71
	60 64	10	10	100.00	61.29	38.71
	TOTAL	163	157	96.32	61.29	35.03
TUCUMÁN	25 29	7708	3915	50.79	38.87	11.92
	30 34	7513	3822	50.87	38.87	12.00
	35 39	7109	3764	52.95	38.87	14.08
	40 44	5967	3200	53.63	38.87	14.76
	45 49	4479	2350	52.47	38.87	13.60
	50 54	3717	1832	49.29	38.87	10.42
	55 59	3206	1389	43.33	38.87	4.46
	60 64	3113	981	31.51	38.87	-7.36
	TOTAL	35104	17338	49.39	38.87	10.52
TOTAL PAÍS		438757	274863	62.65	50.09	12.56

TABLA XII: Varones jóvenes de hogares rurales con NBI por tramos de edad según condición de actividad

	EDAD	ocupados	desocupados	inactivos
BUENOS AIRES	TOTAL 14 Y MAS	77.83	2.55	19.47
	14	41.49	3.40	54.47
	15 A 19	75.79	4.12	19.93
	20 A 24	89.95	2.92	7.02
CATAMARCA	TOTAL 14 Y MAS	70.56	1.95	27.06
	14	29.08	1.34	68.46
	15 A 19	52.75	3.84	42.67
	20 A 24	74.51	4.33	20.54
CHACO	TOTAL 14 Y MAS	72.24	3.41	24.02
	14	32.79	2.18	64.32
	15 A 19	57.97	4.95	36.59
	20 A 24	79.11	4.70	16.09
CHUBUT	TOTAL 14 Y MAS	77.89	3.16	18.65
	14	32.58	2.25	65.17
	15 A 19	65.04	4.17	30.50
	20 A 24	81.45	5.65	12.70
CORDOBA	TOTAL 14 Y MAS	75.85	3.00	20.78
	14	41.57	3.27	54.14
	15 A 19	68.54	5.54	25.38
	20 A 24	85.99	4.18	9.43
CORRIENTES	TOTAL 14 Y MAS	65.89	5.48	28.26
	14	25.08	4.24	70.11
	15 A 19	48.74	7.19	43.59
	20 A 24	70.41	6.90	22.25
ENTRE RIOS	TOTAL 14 Y MAS	70.56	3.12	25.58
	14	34.54	2.19	62.37
	15 A 19	64.78	5.19	29.21
	20 A 24	82.30	3.97	13.08
FORMOSA	TOTAL 14 Y MAS	78.41	1.64	18.90
	14	40.30	1.41	56.78
	15 A 19	63.70	2.01	32.57
	20 A 24	80.84	2.54	15.57
JUJUY	TOTAL 14 Y MAS	74.19	2.88	22.65
	14	31.85	1.33	66.52
	15 A 19	54.02	4.56	41.02
	20 A 24	77.58	5.47	16.84
LA PAMPA	TOTAL 14 Y MAS	79.65	2.91	17.14
	14	55.05	5.50	39.45
	15 A 19	76.01	3.87	19.37
	20 A 24	87.76	5.31	6.70
LA RIOJA	TOTAL 14 Y MAS	69.42	1.59	28.45
	14	23.23	1.01	74.07
	15 A 19	50.27	3.21	45.50
	20 A 24	77.43	3.03	19.02
MENDOZA	TOTAL 14 Y MAS	82.20	3.72	14.01
	14	49.87	3.59	46.28
	15 A 19	78.00	5.52	16.34
	20 A 24	89.61	4.14	6.20
MISIONES	TOTAL 14 Y MAS	83.59	1.96	14.09
	14	53.01	1.81	44.38
	15 A 19	76.69	2.36	20.37
	20 A 24	89.44	2.14	8.13
NEUQUEN	TOTAL 14 Y MAS	75.64	3.56	20.57
	14	33.10	2.14	64.41
	15 A 19	58.42	5.26	36.17
	20 A 24	79.49	6.36	14.05
RIO NEGRO	TOTAL 14 Y MAS	76.27	4.81	18.56
	14	31.66	4.75	63.32
	15 A 19	59.22	6.75	33.61
	20 A 24	80.70	5.81	13.18
SALTA	TOTAL 14 Y MAS	74.94	3.05	21.25
	14	32.63	1.64	64.09
	15 A 19	61.68	4.26	33.00
	20 A 24	78.11	4.59	16.54
SAN JUAN	TOTAL 14 Y MAS	75.65	3.92	20.13
	14	35.27	2.90	61.38
	15 A 19	65.24	7.54	26.95
	20 A 24	83.63	5.07	11.22
SAN LUIS	TOTAL 14 Y MAS	74.09	2.26	23.17
	14	30.09	2.78	65.74
	15 A 19	64.89	2.88	31.59
	20 A 24	78.76	3.23	17.30
SANTA CRUZ	TOTAL 14 Y MAS	90.78	1.73	7.12
	14	27.78	0.00	66.67
	15 A 19	60.19	4.85	34.95
	20 A 24	93.79	3.45	2.76
S. ESTERO	TOTAL 14 Y MAS	64.21	2.71	32.45
	14	33.76	1.29	63.55
	15 A 19	58.07	3.81	37.37
	20 A 24	71.23	3.77	24.54
SANTA FE	TOTAL 14 Y MAS	73.73	3.50	22.52
	14	41.56	3.11	54.88
	15 A 19	69.69	5.41	24.51
	20 A 24	85.00	4.40	10.44
T. DEL FUEGO	TOTAL 14 Y MAS	95.85	0.00	2.59
	14	0.00	0.00	100.00
	15 A 19	80.00	0.00	10.00
	20 A 24	80.00	0.00	0.00
TUCUMAN	TOTAL 14 Y MAS	61.99	6.71	30.93
	14	23.87	4.48	70.92
	15 A 19	50.44	9.40	39.54
	20 A 24	68.41	9.68	21.60
TOTAL		73.18	3.41	22.98

Fuente : Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial del CNP'91, INDEC 1995.

TABLA XIII: Mujeres jóvenes de hogares rurales con NBI por tramos de edad según condición de actividad

mujeres jóvenes por condición de actividad en hogares rurales con NBI (en %)					
		EDAD	ocupados	desocupados	inactivos
BUENOS AIRES	TOTAL 14 Y MAS		31.99	2.09	65.51
		14	41.49	3.40	54.47
		15 A 19	75.79	4.12	19.93
		20 A 24	89.95	2.92	7.02
CATAMARCA	TOTAL 14 Y MAS		34.91	1.39	62.91
		14	17.53	0.52	80.93
		15 A 19	28.47	1.95	68.82
		20 A 24	38.95	3.28	56.55
CHACO	TOTAL 14 Y MAS		31.64	2.16	65.63
		14	22.04	2.65	74.91
		15 A 19	32.87	3.59	63.10
		20 A 24	32.60	3.12	63.63
CHUBUT	TOTAL 14 Y MAS		35.63	2.50	61.28
		14	21.68	3.50	74.13
		15 A 19	29.69	3.47	65.97
		20 A 24	38.19	3.47	57.41
CORDOBA	TOTAL 14 Y MAS		35.30	2.16	61.94
		14	21.88	3.23	74.14
		15 A 19	37.13	4.11	58.13
		20 A 24	36.22	2.68	60.54
CORRIENTES	TOTAL 14 Y MAS		30.37	2.46	66.47
		14	24.27	1.68	72.69
		15 A 19	28.41	3.83	66.95
		20 A 24	31.55	3.87	63.77
ENTRE RIOS	TOTAL 14 Y MAS		26.97	1.42	70.37
		14	17.84	1.83	78.96
		15 A 19	28.97	2.81	67.04
		20 A 24	28.72	2.12	68.13
FORMOSA	TOTAL 14 Y MAS		44.23	1.24	52.10
		14	31.11	1.04	65.55
		15 A 19	39.56	2.26	55.16
		20 A 24	44.64	1.49	51.99
JUJUY	TOTAL 14 Y MAS		33.93	1.77	63.74
		14	21.91	0.82	76.11
		15 A 19	29.18	2.56	67.80
		20 A 24	31.91	3.81	63.59
LA PAMPA	TOTAL 14 Y MAS		33.78	1.54	64.35
		14	21.70	2.83	74.53
		15 A 19	34.77	3.18	61.36
		20 A 24	36.13	3.18	60.69
LA RIOJA	TOTAL 14 Y MAS		35.35	1.28	62.13
		14	17.42	0.76	80.68
		15 A 19	31.49	2.10	64.69
		20 A 24	42.02	2.55	54.79
MENDOZA	TOTAL 14 Y MAS		32.28	2.61	64.86
		14	28.15	2.69	68.89
		15 A 19	40.84	4.59	54.29
		20 A 24	35.07	3.36	61.29
MISIONES	TOTAL 14 Y MAS		53.70	1.15	44.43
		14	42.61	1.28	54.59
		15 A 19	51.28	1.59	46.28
		20 A 24	55.45	1.49	42.43
NEUQUEN	TOTAL 14 Y MAS		35.59	1.92	61.82
		14	18.88	2.58	76.82
		15 A 19	32.53	2.21	64.78
		20 A 24	33.13	3.71	62.30
RIO NEGRO	TOTAL 14 Y MAS		27.64	2.71	68.99
		14	13.78	0.81	84.59
		15 A 19	24.38	4.53	70.35
		20 A 24	25.88	2.98	70.67
SALTA	TOTAL 14 Y MAS		35.57	1.98	60.99
		14	20.70	2.01	75.36
		15 A 19	30.58	2.87	65.01
		20 A 24	34.17	2.75	61.53
SAN JUAN	TOTAL 14 Y MAS		21.33	2.74	75.46
		14	14.13	2.61	82.61
		15 A 19	27.07	4.27	68.21
		20 A 24	24.03	3.70	71.93
SAN LUIS	TOTAL 14 Y MAS		34.15	1.18	63.64
		14	19.50	0.50	77.50
		15 A 19	29.32	1.74	68.07
		20 A 24	33.33	3.05	61.99

TABLA XIII: (cont.)

mujeres jóvenes por condición de actividad en hogares rurales con NBI (en %)					
		EDAD	ocupados	desocupados	inactivos
SANTA CRUZ	TOTAL 14 Y MAS		36.12	5.22	
		14		15.79	5.26
		15 A 19		22.58	8.06
		20 A 24		42.03	8.70
S. ESTERO	TOTAL 14 Y MAS		30.42	1.45	
		14		20.82	1.46
		15 A 19		30.43	2.71
		20 A 24		34.58	2.71
SANTA FE	TOTAL 14 Y MAS		29.17	2.12	
		14		27.38	2.73
		15 A 19		35.79	3.51
		20 A 24		32.06	2.94
T. DEL FUEGO	TOTAL 14 Y MAS		45.71	5.71	
		14		0.00	0.00
		15 A 19		0.00	0.00
		20 A 24		30.00	0.00
TUCUMAN	TOTAL 14 Y MAS		19.62	2.93	
		14		11.65	2.68
		15 A 19		21.72	4.95
		20 A 24		23.83	5.32
TOTAL			33.00	2.01	

Fuente : Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial sobre el CNP'91, INDEC 1995.

TABLA XIV: Jóvenes inactivos que no estudian.

jóvenes inactivos que estudian en %				
		EDAD		
		estudiantes	no estudian	
B. AIRES	TOTAL 14 Y MAS	11.18	88.82	
	14	60.16	39.84	
	15 A 19	38.28	61.72	
	20 A 24	10.12	89.88	
CATAMARCA	TOTAL 14 Y MAS	19.97	80.03	
	14	69.28	30.72	
	15 A 19	40.67	59.33	
	20 A 24	11.88	88.12	
CHACO	TOTAL 14 Y MAS	29.20	70.80	
	14	78.05	21.95	
	15 A 19	59.64	40.36	
	20 A 24	29.33	70.67	
CHUBUT	TOTAL 14 Y MAS	17.57	82.43	
	14	64.66	35.34	
	15 A 19	36.32	63.68	
	20 A 24	12.70	87.30	
CORDOBA	TOTAL 14 Y MAS	13.32	86.68	
	14	66.79	33.21	
	15 A 19	38.83	61.17	
	20 A 24	12.30	87.70	
CORRIENTES	TOTAL 14 Y MAS	31.18	68.82	
	14	80.22	19.78	
	15 A 19	59.11	40.89	
	20 A 24	45.21	54.79	
E.RIOS	TOTAL 14 Y MAS	11.99	88.01	
	14	61.36	38.64	
	15 A 19	32.57	67.43	
	20 A 24	6.27	93.73	
FORMOSA	TOTAL 14 Y MAS	26.14	73.86	
	14	73.98	26.02	
	15 A 19	45.86	54.14	
	20 A 24	14.32	85.68	
JUJUY	TOTAL 14 Y MAS	28.47	71.53	
	14	74.83	25.17	
	15 A 19	52.60	47.40	
	20 A 24	21.05	78.95	
LA PAMPA	TOTAL 14 Y MAS	10.38	89.62	
	14	60.47	39.53	
	15 A 19	38.10	61.90	
	20 A 24	10.34	89.66	
LA RIOJA	TOTAL 14 Y MAS	18.67	81.33	
	14	74.55	25.45	
	15 A 19	39.93	60.07	
	20 A 24	12.64	87.36	
MENDOZA	TOTAL 14 Y MAS	18.01	81.99	
	14	69.00	31.00	
	15 A 19	42.93	57.07	
	20 A 24	11.76	88.24	
MISIONES	TOTAL 14 Y MAS	22.41	77.59	
	14	66.27	33.73	
	15 A 19	37.03	62.97	
	20 A 24	12.76	87.24	
NEUQUEN	TOTAL 14 Y MAS	17.72	82.28	
	14	64.64	35.36	
	15 A 19	32.91	67.09	
	20 A 24	4.38	95.62	
RIO NEGRO	TOTAL 14 Y MAS	20.19	79.81	
	14	72.92	27.08	
	15 A 19	42.27	57.73	
	20 A 24	5.29	94.71	
SALTA	TOTAL 14 Y MAS	22.10	77.90	
	14	68.10	31.90	
	15 A 19	41.80	58.20	
	20 A 24	15.51	84.49	
SAN JUAN	TOTAL 14 Y MAS	20.91	79.09	
	14	68.36	31.64	
	15 A 19	49.71	50.29	
	20 A 24	10.42	89.58	
SAN LUIS	TOTAL 14 Y MAS	9.30	90.70	
	14	51.41	48.59	
	15 A 19	23.31	76.69	
	20 A 24	4.88	95.12	

TABLA XIV: (cont.)

jóvenes inactivos que estudian en %			
		EDAD	
		estudiantes	no estudian
SANTA CRUZ	TOTAL 14 Y MAS	35.65	64.35
	14	91.67	8.33
	15 A 19	80.56	19.44
	20 A 24	25.00	75.00
S. ESTERO	TOTAL 14 Y MAS	10.65	89.35
	14	56.91	43.09
	15 A 19	22.67	77.33
	20 A 24	4.68	95.32
SANTA FE	TOTAL 14 Y MAS	13.86	86.14
	14	62.30	37.70
	15 A 19	36.59	63.41
	20 A 24	9.29	90.71
T. DEL FUEGO	TOTAL 14 Y MAS	0.00	100.00
	14	100.00	0.00
	15 A 19	100.00	0.00
	20 A 24	0.00	100.00
TUCUMAN	TOTAL 14 Y MAS	12.37	87.63
	14	52.76	47.24
	15 A 19	25.61	74.39
	20 A 24	7.52	92.48
TOTAL		18.65	81.35

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial del VNP '91, INDEC 1995.

TABLA XV: Mujeres jóvenes inactivas que no estudian

% de mujeres jóvenes inactivas que no estudian				
		estudiantes		no estudian
Bs. AIRES	TOTAL 14 Y MAS	6.75		93.25
	14	60.16		39.84
	15 A 19	38.28		61.72
	20 A 24	10.12		89.88
CATAMARCA	TOTAL 14 Y MAS	9.81		90.19
	14	61.78		38.22
	15 A 19	32.21		67.79
	20 A 24	8.44		91.56
CHACO	TOTAL 14 Y MAS	13.95		86.05
	14	72.78		27.22
	15 A 19	42.44		57.56
	20 A 24	12.19		87.81
CHUBUT	TOTAL 14 Y MAS	8.58		91.42
	14	66.04		33.96
	15 A 19	28.42		71.58
	20 A 24	3.63		96.37
CORDOBA	TOTAL 14 Y MAS	6.74		93.26
	14	54.51		45.49
	15 A 19	24.13		75.87
	20 A 24	3.69		96.31
CORRIENTES	TOTAL 14 Y MAS	15.70		84.30
	14	77.63		22.37
	15 A 19	50.06		49.94
	20 A 24	17.91		82.09
ENTRE RIOS	TOTAL 14 Y MAS	6.47		93.53
	14	52.32		47.68
	15 A 19	23.30		76.70
	20 A 24	2.87		97.13
FORMOSA	TOTAL 14 Y MAS	10.52		89.48
	14	56.94		43.06
	15 A 19	30.99		69.01
	20 A 24	4.88		95.12
JUJUY	TOTAL 14 Y MAS	12.66		87.34
	14	72.08		27.92
	15 A 19	38.76		61.24
	20 A 24	8.41		91.59
LA PAMPA	TOTAL 14 Y MAS	5.85		94.15
	14	48.10		51.90
	15 A 19	21.85		78.15
	20 A 24	3.33		96.67
LA RIOJA	TOTAL 14 Y MAS	11.27		88.73
	14	64.32		35.68
	15 A 19	37.91		62.09
	20 A 24	7.93		92.07
MENDOZA	TOTAL 14 Y MAS	6.80		93.20
	14	55.51		44.49
	15 A 19	23.37		76.63
	20 A 24	3.06		96.94
MISIONES	TOTAL 14 Y MAS	8.16		91.84
	14	44.77		55.23
	15 A 19	20.52		79.48
	20 A 24	3.18		96.82
NEUQUEN	TOTAL 14 Y MAS	8.91		91.09
	14	65.92		34.08
	15 A 19	27.56		72.44
	20 A 24	2.98		97.02
RIO NEGRO	TOTAL 14 Y MAS	9.31		90.69
	14	65.50		34.50
	15 A 19	28.22		71.78
	20 A 24	3.33		96.67
SALTA	TOTAL 14 Y MAS	10.13		89.87
	14	61.51		38.49
	15 A 19	29.74		70.26
	20 A 24	6.35		93.65
SAN JUAN	TOTAL 14 Y MAS	9.10		90.90
	14	55.26		44.74
	15 A 19	32.50		67.50
	20 A 24	5.26		94.74
SAN LUIS	TOTAL 14 Y MAS	5.89		94.11
	14	47.74		52.26
	15 A 19	20.47		79.53
	20 A 24	2.62		97.38

TABLA XV: (cont.)

SANTA CRUZ	TOTAL 14 Y MAS	13.93	86.07
	14	86.67	13.33
	15 A 19	44.19	55.81
S. ESTERO	TOTAL 14 Y MAS	5.78	94.22
	14	42.63	57.37
	15 A 19	17.44	82.56
SANTA FE	TOTAL 14 Y MAS	7.01	92.99
	14	55.43	44.57
	15 A 19	21.61	78.39
T. DEL FUEGO	TOTAL 14 Y MAS	0.00	0.00
	14	0.00	0.00
	15 A 19	0.00	0.00
TUCUMAN	TOTAL 14 Y MAS	6.86	93.14
	14	45.01	54.99
	15 A 19	22.65	77.35
TOTAL	TOTAL 14 Y MAS	9.53	90.47
	14	47.74	52.26
	15 A 19	20.47	79.53

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial del CNP '91, INDEC, 1995.

TABLA XVI: Población con NBI en localidades de hasta 5.000 habitantes por condición de actividad, según sexo y tramo etario

POBLACION EN HOGARES CON NBI											
POBLACION NBI EN LOCALIDADES DE 2000 A 5000 HABITANTES											
PROVINCIA	TRAMO	TOTAL	Condicion de ocupacion				Condicion de ocupacion en porcentaje				total
			Ocupado	desoc.	Inactivo	Ignorado	Ocupado	desoc.	Inactivo	Ignorado	
BS. AS	TOTAL	12807	5763	465	6556	23	45.00	3.63	51.19	0.18	100
	V de 14 a 24	1545	1109	93	340	3	71.78	6.02	22.01	0.19	100
	V de 25 y Mas	4918	3058	187	1665	8	62.18	3.80	33.86	0.16	100
	M de 14 a 24	1642	496	90	1050	6	30.21	5.48	63.95	0.37	100
	M de 25 y Mas	4702	1100	95	3501	6	23.39	2.02	74.46	0.13	100
MISIONES	TOTAL	8054	4087	288	3667	12	50.74	3.58	45.53	0.15	100
	V de 14 a 24	1336	822	69	444	1	61.53	5.16	33.23	0.07	100
	V de 25 y Mas	2760	2077	134	548	1	75.25	4.86	19.86	0.04	100
	M de 14 a 24	1332	418	39	870	5	31.38	2.93	65.32	0.38	100
	M de 25 y Mas	2626	770	46	1805	5	29.32	1.75	68.74	0.19	100
NEUQUEN	TOTAL	3708	2008	188	1503	9	54.15	5.07	40.53	0.24	100
	V de 14 a 24	633	353	61	218	1	55.77	9.64	34.44	0.16	100
	V de 25 y Mas	1322	1072	75	173	2	81.09	5.67	13.09	0.15	100
	M de 14 a 24	719	213	24	481	1	29.62	3.34	66.90	0.14	100
	M de 25 y Mas	1034	370	28	631	5	35.78	2.71	61.03	0.48	100
CATAMARCA	TOTAL	2013	935	52	1023	3	46.45	2.58	50.82	0.15	100
	V de 14 a 24	348	173	20	154	1	49.71	5.75	44.25	0.29	100
	V de 25 y Mas	685	503	11	171	0	73.43	1.61	24.96	0.00	100
	M de 14 a 24	333	71	8	253	1	21.32	2.40	75.98	0.30	100
	M de 25 y Mas	647	188	13	445	1	29.06	2.01	68.78	0.15	100
CHACO	TOTAL	12018	6532	134	5305	47	54.35	1.11	44.14	0.39	100
	V de 14 a 24	2192	1504	35	643	10	68.61	1.60	29.33	0.46	100
	V de 25 y Mas	3952	3155	43	748	6	79.83	1.09	18.93	0.15	100
	M de 14 a 24	2118	693	24	1387	14	32.72	1.13	65.49	0.66	100
	M de 25 y Mas	3756	1180	32	2527	17	31.42	0.85	67.28	0.45	100
CHUBUT	TOTAL	2130	1017	126	987	0	47.75	5.92	46.34	0.00	100
	V de 14 a 24	355	205	36	114	0	57.75	10.14	32.11	0.00	100
	V de 25 y Mas	699	517	46	136	0	73.96	6.58	19.46	0.00	100
	M de 14 a 24	385	85	23	277	0	22.08	5.97	71.95	0.00	100
	M de 25 y Mas	691	210	21	460	0	30.39	3.04	66.57	0.00	100
CORDOBA	TOTAL	16106	6761	592	8719	34	41.98	3.68	54.14	0.21	100
	V de 14 a 24	1911	1238	129	539	5	64.78	6.75	28.21	0.26	100
	V de 25 y Mas	5974	3569	229	2162	14	59.74	3.83	36.19	0.23	100
	M de 14 a 24	1942	587	90	1258	7	30.23	4.63	64.78	0.36	100
	M de 25 y Mas	6279	1367	144	4760	8	21.77	2.29	75.81	0.13	100
CORRIENTES	TOTAL	5531	2428	199	2828	76	43.90	3.60	51.13	1.37	100
	V de 14 a 24	871	440	58	357	16	50.52	6.66	40.99	1.84	100
	V de 25 y Mas	1817	1243	78	480	16	68.41	4.29	26.42	0.88	100
	M de 14 a 24	899	233	35	615	16	25.92	3.89	68.41	1.78	100
	M de 25 y Mas	1944	512	28	1376	28	26.34	1.44	70.78	1.44	100
LA PAMPA	TOTAL	2775	1118	115	1539	3	40.29	4.14	55.46	0.11	100
	V de 14 a 24	344	231	29	83	1	67.15	8.43	24.13	0.29	100
	V de 25 y Mas	1008	590	45	372	1	58.53	4.46	36.90	0.10	100
	M de 14 a 24	395	100	20	274	1	25.32	5.06	69.37	0.25	100
	M de 25 y Mas	1028	197	21	810	0	19.16	2.04	78.79	0.00	100
LA RIOJA	TOTAL	3039	1535	84	1406	14	50.51	2.76	46.27	0.46	100
	V de 14 a 24	539	279	25	231	4	51.76	4.64	42.86	0.74	100
	V de 25 y Mas	1050	778	18	252	2	74.10	1.71	24.00	0.19	100
	M de 14 a 24	444	127	19	294	4	28.60	4.28	66.22	0.90	100
	M de 25 y Mas	1006	351	22	629	4	34.89	2.19	62.52	0.40	100
MENDOZA	TOTAL	4916	2322	202	2384	8	47.23	4.11	48.49	0.16	100
	V de 14 a 24	728	499	52	175	2	68.54	7.14	24.04	0.27	100
	V de 25 y Mas	1662	1138	82	442	0	68.47	4.93	26.59	0.00	100
	M de 14 a 24	767	274	34	458	1	35.72	4.43	59.71	0.13	100
	M de 25 y Mas	1759	411	34	1309	5	23.37	1.93	74.42	0.28	100
ENTRE RIOS	TOTAL	4945	1757	203	2978	7	35.53	4.11	60.22	0.14	100
	V de 14 a 24	758	365	67	323	3	48.15	8.84	42.61	0.40	100
	V de 25 y Mas	1664	881	84	697	2	52.94	5.05	41.89	0.12	100
	M de 14 a 24	712	199	26	486	1	27.95	3.65	68.26	0.14	100
	M de 25 y Mas	1811	312	26	1472	1	17.23	1.44	81.28	0.06	100
FORMOSA	TOTAL	7873	4242	166	3424	41	53.88	2.11	43.49	0.52	100
	V de 14 a 24	1392	790	42	553	7	56.75	3.02	39.73	0.50	100
	V de 25 y Mas	2496	2011	56	422	7	80.57	2.24	16.91	0.28	100
	M de 14 a 24	1394	445	31	914	4	31.92	2.22	65.57	0.29	100
	M de 25 y Mas	2591	996	37	1535	23	38.44	1.43	59.24	0.89	100
JUJUY	TOTAL	6826	3185	250	3373	18	46.66	3.66	49.41	0.26	100
	V de 14 a 24	1268	641	72	550	5	50.55	5.68	43.38	0.39	100
	V de 25 y Mas	2230	1699	88	440	3	76.19	3.95	19.73	0.13	100
	M de 14 a 24	1228	256	45	923	4	20.85	3.66	75.16	0.33	100
	M de 25 y Mas	2100	589	45	1460	6	28.05	2.14	69.52	0.29	100



TABLA XVI: (cont.)

POBLACION EN HOGARES CON NBI												
POBLACION NBI EN LOCALIDADES DE 2000 A 5000 HABITANTES												
PROVINCIA	TRAMO	TOTAL	Condición de ocupación				Condición de ocupacion en porcentaje				total	
			Ocupado	desocupado	Inactivo	Ignorado	Ocupado	desocupado	Inactivo	Ignorado		
RIO NEGRO	TOTAL	9577	5065	489	4008	15	52.89	5.11	41.85	0.16	100	
	V de 14 a 24	1470	925	126	419	0	62.93	8.57	28.50	0.00	100	
	V de 25 y Mas	3310	2535	186	585	4	76.59	5.62	17.67	0.12	100	
	M de 14 a 24	1678	489	84	1101	4	29.14	5.01	65.61	0.24	100	
	M de 25 y Mas	3119	1116	93	1903	7	35.78	2.98	61.01	0.22	100	
SALTA	TOTAL	8552	3927	317	4249	59	45.92	3.71	49.68	0.69	100	
	V de 14 a 24	1469	695	96	673	5	47.31	6.54	45.81	0.34	100	
	V de 25 y Mas	2852	2086	106	649	11	73.14	3.72	22.76	0.39	100	
	M de 14 a 24	1511	329	47	1123	12	21.77	3.11	74.32	0.79	100	
	M de 25 y Mas	2720	817	68	1804	31	30.04	2.50	66.32	1.14	100	
SANTA CRUZ	TOTAL	912	553	47	312	0	60.64	5.15	34.21	0.00	100	
	V de 14 a 24	106	65	11	30	0	61.32	10.38	28.30	0.00	100	
	V de 25 y Mas	391	332	12	47	0	84.91	3.07	12.02	0.00	100	
	M de 14 a 24	129	38	7	84	0	29.46	5.43	65.12	0.00	100	
	M de 25 y Mas	286	118	17	151	0	41.26	5.94	52.80	0.00	100	
SAN JUAN	TOTAL	2494	1050	109	1327	8	42.10	4.37	53.21	0.32	100	
	V de 14 a 24	396	236	25	134	1	59.60	6.31	33.84	0.25	100	
	V de 25 y Mas	850	588	39	220	3	69.18	4.59	25.88	0.35	100	
	M de 14 a 24	465	91	26	346	2	19.57	5.59	74.41	0.43	100	
	M de 25 y Mas	783	135	19	627	2	17.24	2.43	80.08	0.26	100	
SAN LUIS	TOTAL	2628	1443	71	1107	7	54.91	2.70	42.12	0.27	100	
	V de 14 a 24	429	277	14	138	0	64.57	3.26	32.17	0.00	100	
	V de 25 y Mas	925	724	27	171	3	78.27	2.92	18.49	0.32	100	
	M de 14 a 24	410	130	20	259	1	31.71	4.88	63.17	0.24	100	
	M de 25 y Mas	864	312	10	539	3	36.11	1.16	62.38	0.35	100	
SANTA FE	TOTAL	15767	6515	553	8670	29	41.32	3.51	54.99	0.18	100	
	V de 14 a 24	1956	1220	138	597	1	62.37	7.06	30.52	0.05	100	
	V de 25 y Mas	5777	3421	228	2120	8	59.22	3.95	36.70	0.14	100	
	M de 14 a 24	2011	666	76	1258	11	33.12	3.78	62.56	0.55	100	
	M de 25 y Mas	6023	1208	111	4695	9	20.06	1.84	77.95	0.15	100	
S. D. ESTERO	TOTAL	8569	4262	135	4126	46	49.74	1.58	48.15	0.54	100	
	V de 14 a 24	1435	873	38	520	4	60.84	2.65	36.24	0.28	100	
	V de 25 y Mas	2813	2067	35	702	9	73.48	1.24	24.96	0.32	100	
	M de 14 a 24	1473	441	35	986	11	29.94	2.38	66.94	0.75	100	
	M de 25 y Mas	2848	881	27	1918	22	30.93	0.95	67.35	0.77	100	
TUCUMAN	TOTAL	5848	2241	325	3265	17	38.32	5.56	55.83	0.29	100	
	V de 14 a 24	1026	450	110	459	7	43.86	10.72	44.74	0.68	100	
	V de 25 y Mas	1950	1269	110	571	0	65.08	5.64	29.28	0.00	100	
	M de 14 a 24	995	196	53	745	1	19.70	5.33	74.87	0.10	100	
	M de 25 y Mas	1877	326	52	1490	9	17.37	2.77	79.38	0.48	100	
T DEL FUEGO	TOTAL						0.00	0.00	0.00	0.00	0	
	V de 14 a 24	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00	0	
	V de 25 y Mas	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00	0	
	M de 14 a 24	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00	0	
	M de 25 y Mas	0	0	0	0	0	0.00	0.00	0.00	0.00	0	

POBLACION CON NBI EN LOCALIDADES DE 2000 A 5000 HABITANTES							%OCUP.	%DESOC.	%INACTIVOS	%IGNORADO	TOTAL
TOTAL	TOTAL	147088	68746	5110	72756	476	46.74	3.47	49.46	0.32	100.00
PAIS	V de 14 a 24	22507	13390	1346	7694	77	59.49	5.98	34.18	0.34	100.00
	V de 25 y Mas	51105	35313	1919	13773	100	69.10	3.76	26.95	0.20	100.00
	M de 14 a 24	22982	6577	856	15442	107	28.62	3.72	67.19	0.47	100.00
	M de 25 y Mas	50494	13466	989	35847	192	26.67	1.96	70.99	0.38	100.00

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial del CNP '91, INDEC, 1995.

TABLA XVII: Jóvenes rurales de 14 a 24 años en hogares con NBI ocupados en la rama agraria por categoría ocupacional

		POBLACION EN HOGARES CON NBI DE AREAS RURALES SEGUN SEXO Y EDAD															
		Categoría ocupacional en la rama agraria									porcentajes						
PROVINCIA	TRAMO	Total	obrero o empleado						F. sin rem.			obrero o empleado					
			Patron o socio	Sector publico	Sector privado	Domestic propia	Cuenta propia	ignorado	Patron o socio	Sector publico	Sector privado	Domestic propia	Cuenta propia	F. sin rem. fija	ignorado	TOTAL	
Córdoba	TOTAL	16160	667	7197	71	0	5002	3192	31	4	45	0	0	31	20	0	100
	V de 14 a 24	3279	36	1537	13	0	851	819	23	1	47	0	0	26	25	1	100
	M de 14 a 24	600	0	158	1	0	53	388	0	0	26	0	0	9	65	0	100
Corrientes	TOTAL	19717	410	6607	65	0	6746	5873	16	2	34	0	0	34	30	0	100
	V de 14 a 24	4781	14	1901	5	0	1136	1722	3	0	40	0	0	24	36	0	100
	M de 14 a 24	1401	5	89	0	0	267	1040	0	0	6	0	0	19	74	0	100
La Pampa	TOTAL	2855	188	1173	17	0	795	681	1	7	41	1	0	28	24	0	100
	V de 14 a 24	600	5	257	0	0	103	235	0	1	43	0	0	17	39	0	100
	M de 14 a 24	102	1	10	0	0	1	90	0	1	10	0	0	1	88	0	100
La Rioja	TOTAL	3573	64	1080	78	0	1541	801	9	2	30	2	0	43	22	0	100
	V de 14 a 24	850	2	248	17	0	343	237	3	0	29	2	0	40	28	0	100
	M de 14 a 24	222	0	70	0	0	46	106	0	0	32	0	0	21	48	0	100
Mendoza	TOTAL	22398	426	13515	75	0	4768	3597	17	2	60	0	0	21	16	0	100
	V de 14 a 24	5454	42	3376	13	0	989	1026	8	1	62	0	0	18	19	0	100
	M de 14 a 24	1837	4	1004	7	0	182	640	0	0	55	0	0	10	35	0	100
Río Negro	TOTAL	7028	403	4746	41	0	1133	690	15	6	68	1	0	16	10	0	100
	V de 14 a 24	1414	9	1031	13	0	156	205	0	1	73	1	0	11	14	0	100
	M de 14 a 24	245	0	152	0	0	27	66	0	0	62	0	0	11	27	0	100
Salta	TOTAL	27067	595	12508	155	0	8436	5326	47	2	46	1	0	31	20	0	100
	V de 14 a 24	6864	148	3643	31	0	1705	1334	3	2	53	0	0	25	19	0	100
	M de 14 a 24	1347	33	326	4	0	285	699	0	2	24	0	0	21	52	0	100
Santa Cruz	TOTAL	833	51	657	1	0	83	28	13	6	79	0	0	10	3	2	100
	V de 14 a 24	99	1	87	0	0	4	7	0	1	88	0	0	4	7	0	100
	M de 14 a 24	5	0	1	0	0	0	4	0	0	20	0	0	0	80	0	100
San Juan	TOTAL	5939	176	3635	53	0	1258	814	3	3	61	1	0	21	14	0	100
	V de 14 a 24	1665	21	1091	22	0	303	227	1	1	66	1	0	18	14	0	100
	M de 14 a 24	258	1	133	6	0	28	90	0	0	52	2	0	11	35	0	100
San Luis	TOTAL	3965	106	1379	24	0	1627	822	7	3	35	1	0	41	21	0	100
	V de 14 a 24	704	2	296	6	0	205	195	0	0	42	1	0	29	28	0	100
	M de 14 a 24	97	6	17	0	0	7	67	0	6	18	0	0	7	69	0	100
Santa Fe	TOTAL	18730	604	10786	213	0	3329	3728	70	3	58	1	0	18	20	0	100
	V de 14 a 24	4767	10	2781	49	0	650	1263	14	0	58	1	0	14	26	0	100
	M de 14 a 24	1432	19	641	15	0	123	626	8	1	45	1	0	9	44	1	100
Sgo Estero	TOTAL	30959	411	11053	253	0	10839	8318	85	1	36	1	0	35	27	0	100
	V de 14 a 24	8104	68	3553	48	0	2156	2248	31	1	44	1	0	27	28	0	100
	M de 14 a 24	1895	7	529	0	0	356	1000	3	0	28	0	0	19	53	0	100
Tucumán	TOTAL	17981	689	10466	450	0	3905	2383	88	4	58	3	0	22	13	0	100
	V de 14 a 24	5495	140	3416	87	0	915	906	31	3	62	2	0	17	16	1	100
	M de 14 a 24	559	22	300	0	0	96	137	4	4	54	0	0	17	25	1	100
T. Fuego	TOTAL	127	3	109	0	0	12	3	0	2	86	0	0	9	2	0	100
	V de 14 a 24	4	0	4	0	0	0	0	0	0	100	0	0	0	0	0	100
	M de 14 a 24	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Misiones	TOTAL	37721	985	8804	126	0	14364	13391	51	3	23	0	0	38	36	0	100
	V de 14 a 24	8823	118	2303	19	0	2377	3991	15	1	26	0	0	27	45	0	100
	M de 14 a 24	3589	32	244	0	0	551	2758	4	1	7	0	0	15	77	0	100
Neuquén	TOTAL	4488	99	1211	219	0	1789	1160	10	2	27	5	0	40	26	0	100
	V de 14 a 24	968	3	262	35	0	235	433	0	0	27	4	0	24	45	0	100
	M de 14 a 24	154	0	11	3	0	23	117	0	0	7	2	0	15	76	0	100
Bs. As	al TOTAL	19869	945	13223	123	0	3567	1982	19	5	67	1	0	18	10	0	100
	V de 14 a 24	4534	51	3434	16	0	629	404	0	1	76	0	0	14	9	0	100
	M de 14 a 24	835	16	429	0	0	79	307	1	2	51	0	0	9	37	0	100
E.Ríos	al TOTAL	10853	276	4957	77	0	3499	2016	28	3	46	1	0	32	19	0	100
	V de 14 a 24	2619	2	1398	38	0	650	526	5	0	53	1	0	25	20	0	100
	M de 14 a 24	416	0	124	0	0	25	267	0	0	30	0	0	6	64	0	100
Formosa	al TOTAL	18554	410	3409	48	0	8797	5798	92	2	18	0	0	47	31	0	100
	V de 14 a 24	4627	30	956	6	0	1487	2113	35	1	21	0	0	32	46	1	100
	M de 14 a 24	1177	2	173	1	0	209	792	0	0	15	0	0	18	67	0	100
Jujuy	TOTAL	12240	205	7241	56	0	2647	2076	15	2	59	0	0	22	17	0	100
	V de 14 a 24	2771	18	1934	13	0	311	493	2	1	70	0	0	11	18	0	100
	M de 14 a 24	902	0	324	0	0	191	387	0	0	36	0	0	21	43	0	100
Catamarca	TOTAL	4993	47	1775	110	0	1966	1087	8	1	36	2	0	39	22	0	100
	V de 14 a 24	1399	3	585	24	0	384	402	1	0	42	2	0	27	29	0	100
	M de 14 a 24	211	0	52	0	0	34	124	1	0	25	0	0	16	59	0	100
Chaco	TOTAL	57092	2539	26764	94	0	10927	16713	55	4	47	0	0	19	29	0	100
	V de 14 a 24	13911	124	7131	37	0	1811	4798	10	1	51	0	0	13	34	0	100
	M de 14 a 24	7243	39	3059	4	0	596	3544	1	1	42	0	0	8	49	0	100
Chubut	TOTAL	3135	100	1172	25	0	1065	769	4	3	37	1	0	34	25	0	100
	V de 14 a 24	681	0	257	9	0	123	291	1	0	38	1	0	18	43	0	100
	M de 14 a 24	106	0	4	0	0	21	81	0	0	4	0	0	20	76	0	100

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento especial del CNP '91, INDEC, 1995.

TABLA XVIII: Jóvenes rurales de 14 a 24 años en hogares con NBI ocupados en la rama no agraria por categoría ocupacional.

POBLACION JOVEN EN HOGARES NBI DE AREAS RURALES OCUPADOS EN LA RAMA NO AGRARIA																	
Provincia	Tramo	Total OCUPADOS	Categoría ocupacional en la rama NO agraria							PORCENTAJES							
			Patron o socio	obrero o empleado Sector publico	Sector privado	Domestico	Cuenta propia	F.sin rem. Fija	ign.	Patron o socio	obrero o empleado Sector publico	S. privado	S. domes.	C.Prop.	F. sin rem. fija	lg.	SUMA
Córdoba	TOTAL	14746	371	4570	1761	2089	3944	1939	72	3	31	12	14	27	13	0	100
	V de 14 a 24	2277	28	1282	107	30	578	221	31	1	56	5	1	25	10	1	100
	M de 14 a 24	1705	11	268	101	750	222	346	7	1	16	6	44	13	20	0	100
Corrientes	TOTAL	8386	125	1596	1428	1429	2279	1419	110	1	19	17	17	27	17	1	100
	V de 14 a 24	1205	6	452	191	54	345	129	28	0	38	16	4	29	11	2	100
	M de 14 a 24	1044	0	60	34	498	136	302	14	0	6	3	48	13	29	1	100
La Pampa	TOTAL	1565	43	433	307	221	321	239	1	3	28	20	14	21	15	0	100
	V de 14 a 24	237	1	142	37	1	34	22	0	0	60	16	0	14	9	0	100
	M de 14 a 24	190	0	19	16	86	19	49	1	0	10	8	45	10	26	1	100
La Rioja	TOTAL	4458	31	501	2569	403	486	424	44	1	11	58	9	11	10	1	100
	V de 14 a 24	569	2	147	283	11	59	49	18	0	26	50	2	10	9	3	100
	M de 14 a 24	431	0	32	119	165	37	75	3	0	7	28	38	9	17	1	100
Mendoza	TOTAL	11196	283	5258	1039	1372	2551	677	16	3	47	9	12	23	6	0	100
	V de 14 a 24	2122	13	1408	90	4	405	195	7	1	66	4	0	19	9	0	100
	M de 14 a 24	1230	13	473	70	503	91	79	1	1	38	6	41	7	6	0	100
Río Negro	TOTAL	4306	143	1770	692	658	764	255	24	3	41	16	15	18	6	1	100
	V de 14 a 24	699	17	459	79	12	106	25	1	2	66	11	2	15	4	0	100
	M de 14 a 24	507	5	128	40	250	20	59	5	1	25	8	49	4	12	1	100
Salta	TOTAL	11971	82	2041	2477	1666	3530	2092	83	1	17	21	14	29	17	1	100
	V de 14 a 24	1215	7	386	156	46	429	180	11	1	32	13	4	35	15	1	100
	M de 14 a 24	1606	5	61	102	541	403	472	22	0	4	6	34	25	29	1	100
Santa Cruz	TOTAL	1024	13	226	675	31	71	8	0	1	22	66	3	7	1	0	100
	V de 14 a 24	123	1	42	75	0	4	1	0	1	34	61	0	3	1	0	100
	M de 14 a 24	51	0	10	17	22	1	1	0	0	20	33	43	2	2	0	100
San Juan	TOTAL	3040	50	1148	701	439	492	205	5	2	38	23	14	16	7	0	100
	V de 14 a 24	393	1	233	56	2	64	36	1	0	59	14	1	16	9	0	100
	M de 14 a 24	388	1	82	20	232	33	20	0	0	21	5	60	9	5	0	100
San Luis	TOTAL	3478	82	1006	803	359	723	476	29	2	29	23	10	21	14	1	100
	V de 14 a 24	509	12	319	54	1	75	45	3	2	63	11	0	15	9	1	100
	M de 14 a 24	325	3	59	21	120	21	100	1	1	18	6	37	6	31	0	100
Santa Fe	TOTAL	10490	312	3915	1556	2021	1800	819	67	3	37	15	19	17	8	1	100
	V de 14 a 24	1623	27	1004	119	13	281	166	13	2	62	7	1	17	10	1	100
	M de 14 a 24	1345	14	245	91	811	36	148	0	1	18	7	60	3	11	0	100
S. Estero	TOTAL	12855	120	1944	2648	1940	3408	2707	88	1	15	21	15	27	21	1	100
	V de 14 a 24	1435	5	555	219	37	403	200	16	0	39	15	3	28	14	1	100
	M de 14 a 24	1833	6	89	213	774	250	484	17	0	5	12	42	14	26	1	100
Tucumán	TOTAL	18950	211	5086	3954	3022	4872	1720	85	1	27	21	16	26	9	0	100
	V de 14 a 24	2833	28	1293	367	10	969	160	6	1	46	13	0	34	6	0	100
	M de 14 a 24	2354	12	289	103	1394	184	368	4	1	12	4	59	8	16	0	100
T. Del Fuego	TOTAL	97	13	53	0	0	31	0	0	13	55	0	0	32	0	0	100
	V de 14 a 24	17	0	9	0	0	8	0	0	0	53	0	0	47	0	0	100
	M de 14 a 24	3	0	3	0	0	0	0	0	0	100	0	0	0	0	0	100
Misiones	TOTAL	12019	165	3565	949	1910	2165	3189	76	1	30	8	16	18	27	1	100
	V de 14 a 24	1733	16	1046	133	47	276	200	15	1	60	8	3	16	12	1	100
	M de 14 a 24	2305	0	158	74	817	253	999	4	0	7	3	35	11	43	0	100
Neuquén	TOTAL	3564	40	963	907	432	644	550	28	1	27	25	12	18	15	1	100
	V de 14 a 24	563	5	266	146	16	77	48	5	1	47	26	3	14	9	1	100
	M de 14 a 24	525	5	30	50	224	89	122	5	1	6	10	43	17	23	1	100
Bs. As	TOTAL	16906	633	7514	1764	2474	3209	1262	50	4	44	10	15	19	7	0	100
	V de 14 a 24	2744	67	1792	167	26	457	223	12	2	65	6	1	17	8	0	100
	M de 14 a 24	1813	24	512	76	861	92	231	17	1	28	4	47	5	13	1	100
E. Ríos	TOTAL	7391	129	2046	1084	1186	1813	1063	70	2	28	15	16	25	14	1	100
	V de 14 a 24	1329	20	729	119	14	282	145	20	2	55	9	1	21	11	2	100
	M de 14 a 24	953	3	90	60	470	82	242	6	0	9	6	49	9	25	1	100
Formosa	TOTAL	7871	68	831	1880	844	2230	1957	61	1	11	24	11	28	25	1	100
	V de 14 a 24	820	2	184	183	30	224	193	4	0	22	22	4	27	24	0	100
	M de 14 a 24	1241	0	41	99	379	246	460	16	0	3	8	31	20	37	1	100
Jujuy	TOTAL	5016	46	1025	1521	579	1307	526	12	1	20	30	12	26	10	0	100
	V de 14 a 24	706	2	217	170	3	236	77	1	0	31	24	0	33	11	0	100
	M de 14 a 24	504	1	40	54	232	75	102	0	0	8	11	46	15	20	0	100
Catamarca	TOTAL	6117	46	573	3204	542	932	805	15	1	9	52	9	15	13	0	100
	V de 14 a 24	591	3	119	313	8	88	55	5	1	20	53	1	15	9	1	100
	M de 14 a 24	660	4	40	154	198	63	197	4	1	6	23	30	10	30	1	100
Chaco	TOTAL	8528	164	1682	1919	1306	1580	1815	62	2	20	23	15	19	21	1	100
	V de 14 a 24	1198	11	498	267	26	272	118	6	1	42	22	2	23	10	1	100
	M de 14 a 24	1179	2	76	79	496	99	396	31	0	6	7	42	8	34	3	100
Chubut	TOTAL	2207	43	463	668	379	508	146	0	2	21	30	17	23	7	0	100
	V de 14 a 24	295	1	144	53	9	54	34	0	0	49	18	3	18	12	0	100
	M de 14 a 24	253	4	18	37	141	26	27	0	2	7	15	56	10	11	0	100
TOTAL PAIS	TOTAL	176181	3213	48209	34506	25302	39660	24293	998	1,82	27,36	19,59	14,36	22,51	13,79	0,57	100

Fuente: Elaboración propia con datos del procesamiento especial del CNP '91, INDEC, 1995.

TABLA XIX: Jóvenes de 14 a 24 años de hogares con NBI en localidades de 2000 a 5000 habitantes por categoría ocupacional en la rama agraria según sexo y provincias para el total del país (en porcentaje)

	JOVENES (14 A 24 AÑOS) CON NBI - LOCALIDADES DE 2000 A 5000 HAB., SEGUN SEXO Y CATEGORIA OCUPACIONAL EN LA RAMA AGRARIA															
	VARONES								MUJERES							
	Patron o socio	Sector publico	Sector privado	Domestico	Cuenta propia	Renum. fija	Ignorado	total	Patron o socio	Sector publico	Sector privado	Domestico	Cuenta propia	Renum. fija	Ignorado	total
BS AS	3.55	65.36	3.17	0.00	17.61	9.75	0.57	100	5.55	63.87	3.23	0.00	21.70	5.55	0.10	100
CATAMARCA	2.84	44.92	2.36	0.00	28.13	21.75	0.00	100	4.62	42.02	2.52	0.00	33.19	17.65		100
CHACO	2.30	58.61	0.32	0.00	15.41	23.35	0.00	100	4.10	61.84	0.61	0.00	16.08	17.36	0.00	100
CHUBUT	1.18	41.76	2.94	0.00	45.29	8.82	0.00	100	1.87	41.12	4.67	0.00	45.79	6.54		100
CORDOBA	4.84	64.51	2.35	0.00	18.63	9.67	0.00	100	7.11	61.29	3.07	0.00	21.52	7.01	0.00	100
CORRIENTES	0.00	51.08	0.43	0.00	27.49	21.00	0.00	100	0.00	51.75	0.70	0.00	32.52	15.03	0.00	100
ENTRE RIOS	1.31	32.64	18.55	22.40	18.32	5.47	1.31	100	2.78	36.44	28.10	0.00	25.00	5.88	1.80	100
FORMOSA	1.65	26.75	1.58	0.00	41.61	27.85	0.55	100	3.48	24.82	2.32	0.00	51.52	17.27	0.58	100
JUJUY	1.49	88.89	1.04	0.00	3.58	4.62	0.37	100	1.05	90.45	0.65	0.00	4.84	2.36	0.65	100
LA PAMPA	3.32	57.93	1.11	0.00	31.73	5.90	0.00	100	4.84	57.53	1.61	0.00	32.26	3.76	0.00	100
LA RIOJA	0.00	60.98	4.65	0.00	20.67	13.44	0.26	100	0.00	64.88	5.37	0.00	25.21	4.13	0.41	100
MENDOZA	1.68	66.42	0.00	0.00	21.27	10.63	0.00	100	3.31	65.81	0.00	0.00	25.74	5.15	0.00	100
MISIONES	6.35	48.89	0.99	0.00	26.38	17.39	0.00	100	7.31	52.46	0.95	0.00	30.52	8.74	0.00	100
NEUQUEN	0.88	41.59	7.08	0.00	36.28	14.16	0.00	100	1.19	45.24	9.52	0.00	35.71	8.33	0.00	100
RIO NEGRO	2.36	75.72	1.05	0.00	14.96	5.91	0.00	100	2.74	79.79	1.26	0.00	14.95	1.26	0.00	100
SALTA	2.53	77.45	2.19	0.00	11.28	6.12	0.44	100	3.34	79.05	2.70	0.00	11.44	2.83	0.64	100
SAN JUAN	0.72	79.95	0.72	0.00	11.22	7.40	0.00	100	0.80	75.60	1.20	0.00	14.00	8.40	0.00	100
SAN LUIS	0.00	15.63	0.00	0.00	60.16	24.22	0.00	100	0.00	18.39	0.00	0.00	70.11	11.49	0.00	100
S. DEL ESTERO	1.93	51.68	0.62	0.00	23.66	22.11	0.00	100	2.86	54.77	0.95	0.00	27.33	14.09	0.00	100
STA CRUZ	0.00	42.31	7.69	0.00	42.31	7.69	0.00	100	0.00	36.84	10.53	0.00	52.63	0.00	0.00	100
STA FE	1.24	51.36	3.22	0.00	24.89	19.00	0.28	100	1.77	52.56	4.19	0.00	28.52	12.95	0.00	100
TUCUMAN	3.22	58.63	12.43	0.00	15.50	10.23	0.00	100	3.55	63.20	18.02	0.00	9.64	5.58	0.00	100
total país	0.82	61.87	1.64	0.25	18.17	16.83	0.41	100.00	0.33	46.82	1.49	10.75	11.66	28.95	0.00	100.00

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento del CNP '91, INDEC, 2000..

TABLA XIX (cont.): Jóvenes de 14 a 24 años de hogares con NBI en localidades de 2000 a 5000 habitantes por categoría ocupacional en la rama no agraria según sexo y provincias para el total del país

	JOVENES (14 A 24 AÑOS) CON NBI - LOCALIDADES DE 2000 A 5000 HAB., SEGUN SEXO Y CATEGORIA OCUPACIONAL EN LA RAMA NO AGRARIA															
	varones								mujeres							
	total	Patron o socio	Sector publico	Sector privado	Domestico	Cuenta propia	Renum. fija	Ignorado	total	Patron o socio	Sector publico	Sector privado	Domestico	Cuenta propia	Renum. fija	Ignorado
BS AS	100.00	2.44	65.31	6.09	0.95	16.65	8.13	0.44	100.00	1.32	28.24	4.19	47.49	5.07	12.74	0.94
MISIONES	100.00	2.13	60.64	10.90	1.06	10.64	12.50	2.13	100.00	2.15	7.36	4.29	59.82	1.53	24.85	0.00
NEUQUEN	100.00	0.64	66.35	13.14	0.32	15.06	4.49	0.00	100.00	0.00	25.58	9.77	54.88	2.33	7.44	0.00
CATAMARCA	100.00	0.00	34.43	37.70	1.64	13.11	11.48	1.64	100.00	0.00	33.93	3.57	41.07	17.86	3.57	0.00
CHACO	100.00	4.62	59.45	10.08	2.31	15.34	8.19	0.00	100.00	0.00	12.80	7.97	63.29	10.39	5.56	0.00
CHUBUT	100.00	0.00	65.33	24.00	2.67	6.67	1.33	0.00	100.00	0.00	19.74	2.63	68.42	7.89	1.32	0.00
CORDOBA	100.00	1.28	61.66	5.54	3.19	18.00	10.22	0.11	100.00	0.00	20.31	2.26	65.10	9.03	3.30	0.00
CORRIENTES	100.00	2.38	36.39	11.56	1.02	27.55	19.05	2.04	100.00	0.90	6.79	4.98	62.90	4.52	19.46	0.45
LA PAMPA	100.00	0.00	66.45	7.74	0.00	19.35	6.45	0.00	100.00	0.00	13.59	4.85	71.84	3.88	5.83	0.00
LA RIOJA	100.00	0.00	54.69	28.65	0.52	11.98	4.17	0.00	100.00	0.82	22.13	16.39	39.34	7.38	13.93	0.00
MENDOZA	100.00	0.00	67.66	5.58	0.00	18.96	7.81	0.00	100.00	0.99	40.89	1.48	51.23	0.00	5.42	0.00
ENTRE RIOS	100.00	0.00	46.99	16.92	5.26	20.30	8.27	2.26	100.00	0.00	15.15	4.24	78.79	1.21	0.61	0.00
FORMOSA	100.00	1.80	33.93	22.82	1.20	23.12	15.92	1.20	100.00	0.00	9.26	16.36	54.94	1.23	10.80	7.41
JUJUY	100.00	0.00	39.40	35.43	2.32	16.56	4.30	1.99	100.00	0.00	18.86	18.29	51.43	9.14	2.29	0.00
RIO NEGRO	100.00	2.02	64.00	8.89	0.67	16.76	7.65	0.00	100.00	0.00	20.09	4.62	57.27	6.93	11.09	0.00
SALTA	100.00	1.31	51.15	12.46	1.97	23.61	9.51	0.00	100.00	0.00	10.04	7.23	49.00	14.86	18.88	0.00
STA CRUZ	100.00	1.79	39.29	50.00	0.00	8.93	0.00	0.00	100.00	2.56	51.28	10.26	28.21	0.00	7.69	0.00
SAN JUAN	100.00	0.76	78.63	10.69	0.00	9.16	0.76	0.00	100.00	1.32	28.95	6.58	50.00	6.58	6.58	0.00
SAN LUIS	100.00	0.00	71.56	3.21	1.83	17.43	5.96	0.00	100.00	0.00	13.58	9.88	58.02	13.58	4.94	0.00
STA FE	100.00	2.03	68.88	6.90	0.00	9.61	10.96	1.62	100.00	1.39	23.52	2.79	59.76	5.75	6.79	0.00
SANT DEL ESTERO	100.00	0.79	50.49	13.21	2.17	25.44	7.89	0.00	100.00	0.27	12.67	9.70	60.92	4.04	9.70	2.70
TUCUMAN	100.00	3.19	37.05	18.33	0.00	28.69	11.55	1.20	100.00	0.00	12.99	2.60	72.73	11.69	0.00	0.00
total país	100.00	1.76	59.47	10.86	1.33	17.24	8.75	0.59	100.00	0.69	20.53	5.96	56.10	6.02	9.93	0.77

Fuente: Elaboración propia con datos del CNP '91, INDEC, 2000..

TABLA XX: Asistencia a establecimientos educativos de población rural con NBI, discriminada por sexo y tramo etáreo, según provincias.

provincia	edad y sexo			ASISTEN							
		TOTAL	Nunca Asistio	Total Asiste	TOTAL	Jardin	Primario	Secundario	Terciario	Universitario	Ignorado Nivel
Bs. As.	TOTAL	63341	6566	2928	2928	0	1379	1364	157	28	0
	V de 14 a 24	9378	247	982	982	0	452	499	19	12	0
	V de 25 y Mas	27549	3576	309	309	0	256	33	11	9	0
	M de 14 a 24	8100	143	1348	1348	0	424	812	106	6	0
	M de 25 y Mas	18314	2600	289	289	0	247	20	21	1	0
CATAMARCA	TOTAL	20700	1788	1575	1575	0	770	710	73	22	0
	V de 14 a 24	3535	111	777	777	0	386	375	15	1	0
	V de 25 y Mas	7474	683	78	78	0	66	4	6	2	0
	M de 14 a 24	2840	73	633	633	0	253	317	46	17	0
	M de 25 y Mas	6851	921	87	87	0	65	14	6	2	0
CORDOBA	TOTAL	53853	6122	2471	2471	0	1100	1203	112	54	2
	V de 14 a 24	7633	274	1026	1026	0	473	531	10	12	0
	V de 25 y Mas	21929	3090	162	162	0	129	17	7	8	1
	M de 14 a 24	6849	204	1083	1083	0	355	621	89	17	1
	M de 25 y Mas	17442	2554	200	200	0	143	34	6	17	0
CORRIENTES	TOTAL	57097	11582	4483	4483	0	3329	1032	90	17	15
	V de 14 a 24	10266	726	2274	2274	0	1806	438	25	5	0
	V de 25 y Mas	19800	4988	245	245	0	198	14	21	1	11
	M de 14 a 24	8606	476	1759	1759	0	1156	556	39	8	0
	M de 25 y Mas	18425	5392	205	205	0	169	24	5	3	4
CHACO	TOTAL	88434	20832	4268	4268	0	2903	1154	187	16	8
	V de 14 a 24	17763	1885	1954	1954	0	1360	516	67	7	4
	V de 25 y Mas	31901	8077	293	293	0	263	22	8	0	0
	M de 14 a 24	14158	1860	1726	1726	0	1041	590	92	3	0
	M de 25 y Mas	24612	9010	295	295	0	239	26	20	6	4
CHUBUT	TOTAL	8942	2141	510	510	0	242	261	6	1	0
	V de 14 a 24	1492	75	214	214	0	112	97	4	1	0
	V de 25 y Mas	3659	1065	16	16	0	12	4	0	0	0
	M de 14 a 24	1183	67	250	250	0	102	146	2	0	0
	M de 25 y Mas	2608	934	30	30	0	16	14	0	0	0
ENTRE RIOS	TOTAL	36097	5058	1721	1721	0	832	839	50	0	0
	V de 14 a 24	5749	263	781	781	0	395	374	12	0	0
	V de 25 y Mas	13985	2549	96	96	0	86	10	0	0	0
	M de 14 a 24	4822	155	742	742	0	265	447	30	0	0
	M de 25 y Mas	11541	2091	102	102	0	86	8	8	0	0
FORMOSA	TOTAL	42061	7184	3359	3359	0	1917	1318	102	9	13
	V de 14 a 24	8062	351	1824	1824	0	1077	716	24	3	4
	V de 25 y Mas	15391	2778	153	153	0	119	23	2	4	5
	M de 14 a 24	6289	441	1242	1242	0	616	563	63	0	0
	M de 25 y Mas	12319	3614	140	140	0	105	16	13	2	4
JUJUY	TOTAL	30964	4826	2861	2861	0	1075	1644	103	32	7
	V de 14 a 24	5665	109	1268	1268	0	479	744	41	4	0
	V de 25 y Mas	10867	1564	204	204	0	131	32	21	16	4
	M de 14 a 24	4762	123	1185	1185	0	323	821	32	6	3
	M de 25 y Mas	9670	3030	204	204	0	142	47	9	6	0

TABLA XX: (cont.)

provincia	edad y sexo	ASISTEN								
		TOTAL	Nunca Asistio	Total Asiste	TOTAL	Jardin	Primario	Secundario	Terciario	Universitario
LA PAMPA	TOTAL	7415	1894	260	260	0	114	127	14	
	V de 14 a 24	1076	152	92	92	0	33	54	4	
	V de 25 y Mas	3208	869	34	34	0	29	3	0	
	M de 14 a 24	875	128	105	105	0	32	61	10	
	M de 25 y Mas	2256	745	29	29	0	20	9	0	
LA RIOJA	TOTAL	14899	1224	1322	1322	0	483	704	128	
	V de 14 a 24	2497	82	613	613	0	241	335	34	
	V de 25 y Mas	5719	586	66	66	0	39	16	9	
	M de 14 a 24	2035	41	546	546	0	154	337	54	
	M de 25 y Mas	4648	515	97	97	0	49	16	31	
MENDOZA	TOTAL	56920	8161	2927	2927	0	1387	1431	44	6
	V de 14 a 24	9738	475	1247	1247	0	630	594	7	10
	V de 25 y Mas	21538	3844	174	174	0	137	13	0	20
	M de 14 a 24	8665	353	1359	1359	0	499	812	36	12
	M de 25 y Mas	16979	3489	147	147	0	121	12	1	12
MISIONES	TOTAL	70887	10154	3504	3504	0	2193	1195	93	
	V de 14 a 24	13494	588	1738	1738	0	1160	544	29	
	V de 25 y Mas	25680	4313	302	302	0	256	24	4	
	M de 14 a 24	11396	650	1239	1239	0	593	596	50	
	M de 25 y Mas	20317	4603	225	225	0	184	31	10	
NEUQUEN	TOTAL	8130	1558	191	191	0	135	47	3	
	V de 14 a 24	1553	84	107	107	0	77	29	0	
	V de 25 y Mas	4381	1024	22	22	0	14	1	2	
	M de 14 a 24	687	31	53	53	0	37	16	0	
	M de 25 y Mas	1509	419	9	9	0	7	1	1	
RIO NEGRO	TOTAL	11428	1671	339	339	0	233	102	4	
	V de 14 a 24	2130	92	143	143	0	94	49	0	
	V de 25 y Mas	6786	1124	73	73	0	67	6	0	
	M de 14 a 24	760	10	79	79	0	28	47	4	
	M de 25 y Mas	1752	445	44	44	0	44	0	0	
SALTA	TOTAL	68070	12274	5501	5501	0	2888	2401	199	
	V de 14 a 24	12554	530	2433	2433	0	1215	1156	61	
	V de 25 y Mas	25225	4552	489	489	0	416	50	13	
	M de 14 a 24	9729	575	2074	2074	0	848	1125	99	
	M de 25 y Mas	20562	6617	505	505	0	409	70	26	
SAN JUAN	TOTAL	17985	1866	1303	1303	0	473	769	45	12
	V de 14 a 24	3070	122	627	627	0	245	369	11	
	V de 25 y Mas	6552	893	50	50	0	47	1	1	
	M de 14 a 24	2765	93	565	565	0	129	398	25	12
	M de 25 y Mas	5598	758	61	61	0	52	1	8	
SAN LUIS	TOTAL	13213	1349	560	560	0	288	224	39	
	V de 14 a 24	1869	57	228	228	0	125	83	16	
	V de 25 y Mas	5699	740	39	39	0	33	1	4	
	M de 14 a 24	1515	55	247	247	0	92	138	17	
	M de 25 y Mas	4130	497	46	46	0	38	2	2	
SANTA CRUZ	TOTAL	1867	147	19	19	0	7	12	0	
	V de 14 a 24	223	5	7	7	0	1	6	0	
	V de 25 y Mas	1471	134	6	6	0	3	3	0	
	M de 14 a 24	56	0	6	6	0	3	3	0	
	M de 25 y Mas	117	8	0	0	0	0	0	0	
SANTA FE	TOTAL	55220	8438	3179	3179	0	1732	1298	100	44
	V de 14 a 24	9175	467	1368	1368	0	808	527	14	19
	V de 25 y Mas	20798	3965	177	177	0	139	22	8	
	M de 14 a 24	8576	399	1402	1402	0	618	705	64	19
	M de 25 y Mas	16671	3607	232	232	0	167	44	14	
SANTIAGO DEL ESTERO	TOTAL	89596	12289	4346	4346	0	2568	1493	246	38
	V de 14 a 24	15723	728	2048	2048	0	1308	664	72	
	V de 25 y Mas	32589	5000	322	322	0	265	22	34	
	M de 14 a 24	12052	457	1664	1664	0	770	772	109	12
	M de 25 y Mas	29232	6104	312	312	0	225	35	31	12
TUCUMAN	TOTAL	83503	8389	4417	4417	0	2147	1989	197	80
	V de 14 a 24	15258	644	1953	1953	0	923	944	68	18
	V de 25 y Mas	29999	3812	283	283	0	231	21	3	28
	M de 14 a 24	12955	395	1861	1861	0	750	980	102	22
	M de 25 y Mas	25291	3538	320	320	0	243	44	24	
TIERRA DEL FUEGO	TOTAL	224	26	4	4	0	0	4	0	
	V de 14 a 24	21	0	4	4	0	0	4	0	
	V de 25 y Mas	185	26	0	0	0	0	0	0	
	M de 14 a 24	3	0	0	0	0	0	0	0	
	M de 25 y Mas	15	0	0	0	0	0	0	0	
TOTAL		900846	135539	52048	52048	0	28195	21321	1992	448
	V de 14 a 24	157924	8067	23708	23708	0	13400	9648	533	118
	V de 25 y Mas	342385	59252	3593	3593	0	2936	342	154	107
	M de 14 a 24	129678	6729	21168	21168	0	9088	10863	1069	138

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento del CNP'91, INDEC, 2000..

TABLA XXI: Asistencia a establecimientos educativos de población rural con NBI, discriminada por sexo y tramo etáreo, según provincias.

provincia	edad y sexo			ASISTEN							
		TOTAL	Nunca Asistio	Total Asiste	TOTAL	Jardin	Primario	Secundario	Terciario	Universitario	Ignorado Nivel
Bs. As.	TOTAL	63341	6566	2928	2928	0	1379	1364	157	28	0
	V de 14 a 24	9378	247	982	982	0	452	499	19	12	0
	V de 25 y Mas	27549	3576	309	309	0	256	33	11	9	0
	M de 14 a 24	8100	143	1348	1348	0	424	812	106	6	0
	M de 25 y Mas	18314	2600	289	289	0	247	20	21	1	0
CATAMARCA	TOTAL	20700	1788	1575	1575	0	770	710	73	22	0
	V de 14 a 24	3535	111	777	777	0	386	375	15	1	0
	V de 25 y Mas	7474	683	78	78	0	66	4	6	2	0
	M de 14 a 24	2840	73	633	633	0	253	317	46	17	0
	M de 25 y Mas	6851	921	87	87	0	65	14	6	2	0
CORDOBA	TOTAL	53853	6122	2471	2471	0	1100	1203	112	54	2
	V de 14 a 24	7633	274	1026	1026	0	473	531	10	12	0
	V de 25 y Mas	21929	3090	162	162	0	129	17	7	8	1
	M de 14 a 24	6849	204	1083	1083	0	355	621	89	17	1
	M de 25 y Mas	17442	2554	200	200	0	143	34	6	17	0
CORRIENTES	TOTAL	57097	11582	4483	4483	0	3329	1032	90	17	15
	V de 14 a 24	10266	726	2274	2274	0	1806	438	25	5	0
	V de 25 y Mas	19800	4988	245	245	0	198	14	21	1	11
	M de 14 a 24	8606	476	1759	1759	0	1156	556	39	8	0
	M de 25 y Mas	18425	5392	205	205	0	169	24	5	3	4
CHACO	TOTAL	88434	20832	4268	4268	0	2903	1154	187	16	8
	V de 14 a 24	17763	1885	1954	1954	0	1360	516	67	7	4
	V de 25 y Mas	31901	8077	293	293	0	263	22	8	0	0
	M de 14 a 24	14158	1860	1726	1726	0	1041	590	92	3	0
	M de 25 y Mas	24612	9010	295	295	0	239	26	20	6	4
CHUBUT	TOTAL	8942	2141	510	510	0	242	261	6	1	0
	V de 14 a 24	1492	75	214	214	0	112	97	4	1	0
	V de 25 y Mas	3659	1065	16	16	0	12	4	0	0	0
	M de 14 a 24	1183	67	250	250	0	102	146	2	0	0
	M de 25 y Mas	2608	934	30	30	0	16	14	0	0	0
ENTRE RIOS	TOTAL	36097	5058	1721	1721	0	832	839	50	0	0
	V de 14 a 24	5749	263	781	781	0	395	374	12	0	0
	V de 25 y Mas	13985	2549	96	96	0	86	10	0	0	0
	M de 14 a 24	4822	155	742	742	0	265	447	30	0	0
	M de 25 y Mas	11541	2091	102	102	0	86	8	8	0	0
FORMOSA	TOTAL	42061	7184	3359	3359	0	1917	1318	102	9	13
	V de 14 a 24	8062	351	1824	1824	0	1077	716	24	3	4
	V de 25 y Mas	15391	2778	153	153	0	119	23	2	4	5
	M de 14 a 24	6289	441	1242	1242	0	616	563	63	0	0
	M de 25 y Mas	12319	3614	140	140	0	105	16	13	2	4
JUJUY	TOTAL	30964	4826	2861	2861	0	1075	1644	103	32	7
	V de 14 a 24	5665	109	1268	1268	0	479	744	41	4	0
	V de 25 y Mas	10867	1564	204	204	0	131	32	21	16	4
	M de 14 a 24	4762	123	1185	1185	0	323	821	32	6	3
	M de 25 y Mas	9670	3030	204	204	0	142	47	9	6	0

TABLA XXI: (cont.)

provincia	edad y sexo	ASISTEN									
		TOTAL	Nunca Asistio	Total Asiste	TOTAL	Jardin	Primario	Secundario	Terciario	Universitario	Ignorado Nivel
LA PAMPA	TOTAL	7415	1894	260	260	0	114	127	14	4	1
	V de 14 a 24	1076	152	92	92	0	33	54	4	1	0
	V de 25 y Mas	3208	869	34	34	0	29	3	0	1	1
	M de 14 a 24	875	128	105	105	0	32	61	10	2	0
	M de 25 y Mas	2256	745	29	29	0	20	9	0	0	0
LA RIOJA	TOTAL	14899	1224	1322	1322	0	483	704	128	7	0
	V de 14 a 24	2497	82	613	613	0	241	335	34	3	0
	V de 25 y Mas	5719	586	66	66	0	39	16	9	2	0
	M de 14 a 24	2035	41	546	546	0	154	337	54	1	0
	M de 25 y Mas	4648	515	97	97	0	49	16	31	1	0
MENDOZA	TOTAL	56920	8161	2927	2927	0	1387	1431	44	61	4
	V de 14 a 24	9738	475	1247	1247	0	630	594	7	16	0
	V de 25 y Mas	21538	3844	174	174	0	137	13	0	20	4
	M de 14 a 24	8665	353	1359	1359	0	499	812	36	12	0
	M de 25 y Mas	16979	3489	147	147	0	121	12	1	13	0
MISIONES	TOTAL	70887	10154	3504	3504	0	2193	1195	93	5	18
	V de 14 a 24	13494	588	1738	1738	0	1160	544	29	5	0
	V de 25 y Mas	25680	4313	302	302	0	256	24	4	0	18
	M de 14 a 24	11396	650	1239	1239	0	593	596	50	0	0
	M de 25 y Mas	20317	4603	225	225	0	184	31	10	0	0
NEUQUEN	TOTAL	8130	1558	191	191	0	135	47	3	2	4
	V de 14 a 24	1553	84	107	107	0	77	29	0	1	0
	V de 25 y Mas	4381	1024	22	22	0	14	1	2	1	4
	M de 14 a 24	687	31	53	53	0	37	16	0	0	0
	M de 25 y Mas	1509	419	9	9	0	7	1	1	0	0
RIO NEGRO	TOTAL	11428	1671	339	339	0	233	102	4	0	0
	V de 14 a 24	2130	92	143	143	0	94	49	0	0	0
	V de 25 y Mas	6786	1124	73	73	0	67	6	0	0	0
	M de 14 a 24	760	10	79	79	0	28	47	4	0	0
	M de 25 y Mas	1752	445	44	44	0	44	0	0	0	0
SALTA	TOTAL	68070	12274	5501	5501	0	2888	2401	199	8	5
	V de 14 a 24	12554	530	2433	2433	0	1215	1156	61	1	0
	V de 25 y Mas	25225	4552	489	489	0	416	50	13	5	5
	M de 14 a 24	9729	575	2074	2074	0	848	1125	99	2	0
	M de 25 y Mas	20562	6617	505	505	0	409	70	26	0	0
SAN JUAN	TOTAL	17985	1866	1303	1303	0	473	769	45	13	3
	V de 14 a 24	3070	122	627	627	0	245	369	11	1	1
	V de 25 y Mas	6552	893	50	50	0	47	1	1	1	0
	M de 14 a 24	2765	93	565	565	0	129	398	25	11	2
	M de 25 y Mas	5598	758	61	61	0	52	1	8	0	0
SAN LUIS	TOTAL	13213	1349	560	560	0	288	224	39	8	1
	V de 14 a 24	1869	57	228	228	0	125	83	16	4	0
	V de 25 y Mas	5699	740	39	39	0	33	1	4	0	1
	M de 14 a 24	1515	55	247	247	0	92	138	17	0	0
	M de 25 y Mas	4130	497	46	46	0	38	2	2	4	0
SANTA CRUZ	TOTAL	1867	147	19	19	0	7	12	0	0	0
	V de 14 a 24	223	5	7	7	0	1	6	0	0	0
	V de 25 y Mas	1471	134	6	6	0	3	3	0	0	0
	M de 14 a 24	56	0	6	6	0	3	3	0	0	0
	M de 25 y Mas	117	8	0	0	0	0	0	0	0	0
SANTA FE	TOTAL	55220	8438	3179	3179	0	1732	1298	100	46	3
	V de 14 a 24	9175	467	1368	1368	0	808	527	14	19	0
	V de 25 y Mas	20798	3965	177	177	0	139	22	8	8	0
	M de 14 a 24	8576	399	1402	1402	0	618	705	64	15	0
	M de 25 y Mas	16671	3607	232	232	0	167	44	14	4	3
SANTIAGO DEL ESTERO	TOTAL	89596	12289	4346	4346	0	2568	1493	246	35	4
	V de 14 a 24	15723	728	2048	2048	0	1308	664	72	4	0
	V de 25 y Mas	32589	5000	322	322	0	265	22	34	1	0
	M de 14 a 24	12052	457	1664	1664	0	770	772	109	13	0
	M de 25 y Mas	29232	6104	312	312	0	225	35	31	17	4
TUCUMAN	TOTAL	83503	8389	4417	4417	0	2147	1989	197	80	4
	V de 14 a 24	15258	644	1953	1953	0	923	944	68	18	0
	V de 25 y Mas	29999	3812	283	283	0	231	21	3	28	0
	M de 14 a 24	12955	395	1861	1861	0	750	980	102	25	4
	M de 25 y Mas	25291	3538	320	320	0	243	44	24	9	0
TIERRA DEL FUEGO	TOTAL	224	26	4	4	0	0	4	0	0	0
	V de 14 a 24	21	0	4	4	0	0	4	0	0	0
	V de 25 y Mas	185	26	0	0	0	0	0	0	0	0
	M de 14 a 24	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	M de 25 y Mas	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTAL		900846	135539	52048	52048	0	28195	21321	1992	448	92
	V de 14 a 24	157924	8067	23708	23708	0	13400	9648	533	118	9
	V de 25 y Mas	342385	59252	3593	3593	0	2936	342	154	107	54
	M de 14 a 24	129678	6729	21168	21168	0	9088	10863	1069	138	10

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento del CNP '91, INDEC, 2000..

TABLA XXII: Jóvenes que no asisten a establecimientos educativos. Máximo nivel alcanzado.

PROVINCIA	edad	MÁXIMO NIVEL ALCANZADO												
		Total	Nunca Asistió	NO ASISTE TOTAL	Preprimario	Primario Incompleto	Primario Completo	Secundario Incompleto	Secundario Completo	Terciario Incompleto	Terciario Completo	Universitario Incompleto	Universitario Completo	Ignorado
GRAN Bs. As.	TOTAL	63341	6566	56775	0	23327	24962	5110	1754	202	161	138	95	1026
	V de 14 a 24	9378	247	9131	0	2524	4693	1417	315	24	6	18	0	134
	V de 25 y Mas	27549	3576	23973	0	11571	9838	1194	617	28	45	69	70	541
	M de 14 a 24	8100	143	7957	0	1839	3848	1724	302	115	29	14	1	85
CATAMARCA	TOTAL	20700	1788	18912	0	8532	7696	1649	350	112	202	34	24	316
	V de 14 a 24	3535	111	3424	0	1135	1551	617	76	17	9	3	0	16
	V de 25 y Mas	7474	683	6791	0	3437	2749	254	94	27	54	11	14	151
	M de 14 a 24	2840	73	2767	0	823	1210	537	53	52	52	17	2	21
CORDOBA	TOTAL	53853	6122	47731	0	23873	17275	4105	1164	190	231	168	80	645
	V de 14 a 24	7633	274	7359	0	2555	3276	1203	231	15	9	17	0	53
	V de 25 y Mas	21929	3090	18839	0	10765	6183	901	409	49	65	62	43	362
	M de 14 a 24	6849	204	6645	0	2032	2933	1282	179	92	61	25	9	32
CORRIENTES	TOTAL	57097	11582	45515	0	28344	12952	2172	538	132	133	44	12	1188
	V de 14 a 24	10266	726	9540	0	5328	3150	751	119	30	13	12	4	133
	V de 25 y Mas	19800	4988	14812	0	9847	3787	349	190	39	36	21	6	537
	M de 14 a 24	8606	476	8130	0	4148	2877	839	123	47	16	8	0	72
CHACO	TOTAL	88434	20832	67602	0	43281	18804	3058	504	250	243	35	8	1419
	V de 14 a 24	17763	1885	15878	0	8806	5512	1148	127	74	28	11	0	172
	V de 25 y Mas	31901	8077	23824	0	16578	5809	549	135	25	80	11	5	632
	M de 14 a 24	14158	1860	12298	0	6812	4047	1070	105	106	39	7	1	111
CHUBUT	TOTAL	8942	2141	6801	0	3829	1879	676	178	20	30	10	19	160
	V de 14 a 24	1492	75	1417	0	696	489	200	13	4	0	1	1	13
	V de 25 y Mas	3659	1065	2594	0	1540	699	145	94	2	16	0	13	85
	M de 14 a 24	1183	67	1116	0	493	336	241	27	6	4	0	0	9
ENTRE RIOS	TOTAL	36097	5058	31039	0	17344	10338	1931	584	89	149	35	11	558
	V de 14 a 24	5749	263	5486	0	2389	2318	643	92	16	0	0	0	28
	V de 25 y Mas	13985	2549	11436	0	7306	3271	337	175	11	18	23	11	284
	M de 14 a 24	4822	155	4667	0	1706	2006	664	148	51	47	0	0	45
FORMOSA	TOTAL	42061	7184	34877	0	19723	10641	2752	512	184	324	23	23	695
	V de 14 a 24	8062	351	7711	0	3421	2819	1183	120	54	49	3	0	62
	V de 25 y Mas	15391	2778	12613	0	7734	3764	434	190	22	116	14	16	323
	M de 14 a 24	6289	441	5848	0	2635	2055	900	80	84	36	3	1	54
JUJUY	TOTAL	30964	4826	26138	0	13239	7658	3795	569	150	94	52	30	551
	V de 14 a 24	5665	109	5556	0	1726	2056	1506	185	48	4	4	0	27
	V de 25 y Mas	10867	1564	9303	0	5717	2494	550	146	35	34	26	25	276
	M de 14 a 24	4762	123	4639	0	1494	1524	1411	129	46	7	6	4	18
LA PAMPA	TOTAL	7415	1894	5521	0	2910	1927	423	121	29	16	9	8	78
	V de 14 a 24	1076	152	924	0	378	399	114	23	4	0	2	0	4
	V de 25 y Mas	3208	869	2339	0	1390	747	103	38	1	2	4	6	48
	M de 14 a 24	875	128	747	0	262	297	135	26	13	5	3	0	6
M de 25 y Mas	2256	745	1511	0	880	484	71	34	11	9	0	2	20	

TABLA XXII: (cont.).

LA RIOJA	TOTAL	14899	1224	13675	0	5682	5628	1393	411	161	127	20	13
	V de 14 a 24	2497	82	2415	0	721	1052	469	87	37	14	4	0
	V de 25 y Mas	5719	586	5133	0	2469	2134	247	117	12	34	11	8
	M de 14 a 24	2035	41	1994	0	485	819	516	79	67	15	1	1
	M de 25 y Mas	4648	515	4133	0	2007	1623	161	128	45	64	4	4
MENDOZA	TOTAL	56920	8161	48759	0	26480	16122	4487	784	123	63	119	16
	V de 14 a 24	9738	475	9263	0	3884	3633	1468	171	14	4	23	0
	V de 25 y Mas	21538	3844	17694	0	10909	5262	876	257	20	8	67	5
	M de 14 a 24	8665	353	8312	0	3208	3230	1586	189	64	11	12	0
	M de 25 y Mas	16979	3489	13490	0	8479	3997	557	167	25	40	17	11
MISIONES	TOTAL	70887	10154	60733	0	36378	19737	2530	523	138	206	37	34
	V de 14 a 24	13494	588	12906	0	6347	5293	934	135	50	18	5	0
	V de 25 y Mas	25680	4313	21367	0	13908	6209	447	147	14	49	19	20
	M de 14 a 24	11396	650	10746	0	5000	4495	922	122	57	37	9	11
	M de 25 y Mas	20317	4603	15714	0	11123	3740	227	119	17	102	4	3
NEUQUEN	TOTAL	8130	1558	6572	0	3662	2049	386	206	13	39	26	19
	V de 14 a 24	1553	84	1469	0	634	626	130	49	0	3	1	0
	V de 25 y Mas	4381	1024	3357	0	2074	846	155	103	10	15	22	13
	M de 14 a 24	687	31	656	0	289	267	66	20	1	4	0	0
	M de 25 y Mas	1509	419	1090	0	665	310	35	34	2	17	3	6
RIO NEGRO	TOTAL	11428	1671	9757	0	4693	3362	1029	339	33	84	19	15
	V de 14 a 24	2130	92	2038	0	799	862	292	51	11	16	0	0
	V de 25 y Mas	6786	1124	5662	0	2932	1871	462	185	9	27	15	11
	M de 14 a 24	760	10	750	0	226	299	156	43	4	22	0	0
	M de 25 y Mas	1752	445	1307	0	736	330	119	60	9	19	4	4
SALTA	TOTAL	68070	12274	55796	0	29796	18138	4959	766	290	384	76	41
	V de 14 a 24	12554	530	12024	0	4536	5099	1991	186	83	34	3	2
	V de 25 y Mas	25225	4552	20673	0	12810	6188	597	219	37	116	40	27
	M de 14 a 24	9729	575	9154	0	3536	3345	1842	127	126	48	5	4
	M de 25 y Mas	20562	6617	13945	0	8914	3506	529	234	44	186	28	8
SAN JUAN	TOTAL	17985	1866	16119	0	7667	6186	1566	292	71	40	26	30
	V de 14 a 24	3070	122	2948	0	978	1275	576	83	11	9	2	0
	V de 25 y Mas	6552	893	5659	0	3182	1976	226	78	9	9	11	28
	M de 14 a 24	2765	93	2672	0	748	1205	581	71	27	5	11	0
	M de 25 y Mas	5598	758	4840	0	2759	1730	183	60	24	17	2	2
SAN LUIS	TOTAL	13213	1349	11864	0	5678	4835	700	219	51	48	25	12
	V de 14 a 24	1869	57	1812	0	649	915	185	29	17	3	5	0
	V de 25 y Mas	5699	740	4959	0	2622	1830	209	79	13	10	13	3
	M de 14 a 24	1515	55	1460	0	434	758	198	31	17	11	0	1
	M de 25 y Mas	4130	497	3633	0	1973	1332	108	80	4	24	7	8
SANTA CRUZ	TOTAL	1867	147	1720	0	539	704	247	145	11	8	15	17
	V de 14 a 24	223	5	218	0	35	83	49	44	4	0	0	0
	V de 25 y Mas	1471	134	1337	0	466	557	164	85	7	6	11	15
	M de 14 a 24	56	0	56	0	12	31	10	3	0	0	0	0
	M de 25 y Mas	117	8	109	0	26	33	24	13	0	2	4	2
SANTA FE	TOTAL	55220	8438	46782	0	23777	17259	3307	1126	137	143	63	39
	V de 14 a 24	9175	467	8708	0	3658	3739	982	186	23	0	22	0
	V de 25 y Mas	20798	3965	16833	0	9585	5849	571	363	20	7	12	24
	M de 14 a 24	8576	399	8177	0	2982	3458	1291	248	76	37	18	0
	M de 25 y Mas	16671	3607	13064	0	7552	4213	463	329	18	99	11	15
S. DEL ESTERO	TOTAL	89596	12289	77307	0	44572	25993	3073	977	368	265	70	38
	V de 14 a 24	15723	728	14995	0	6911	6455	1065	239	96	23	5	1
	V de 25 y Mas	32589	5000	27589	0	17806	8071	501	240	62	53	26	21
	M de 14 a 24	12052	457	11595	0	4513	5402	1136	165	134	66	14	0
	M de 25 y Mas	29232	6104	23128	0	15342	6065	371	333	76	123	25	16
TUCUMAN	TOTAL	83503	8389	75114	0	36603	30119	5374	1118	277	200	157	38
	V de 14 a 24	15258	644	14614	0	5105	7228	1806	240	72	4	45	0
	V de 25 y Mas	29999	3812	26187	0	15142	9040	904	328	48	38	55	21
	M de 14 a 24	12955	395	12560	0	3868	6376	1826	224	110	52	25	0
	M de 25 y Mas	25291	3538	21753	0	12488	7475	838	326	47	106	32	17
T. DEL FUEGO	TOTAL	224	26	198	0	53	102	15	24	0	0	0	0
	V de 14 a 24	21	0	21	0	0	4	8	9	0	0	0	0
	V de 25 y Mas	185	26	159	0	49	87	4	15	0	0	0	0
	M de 14 a 24	3	0	3	0	0	0	3	0	0	0	0	0
	M de 25 y Mas	15	0	15	0	4	11	0	0	0	0	0	0
TOTAL	TOTAL	900846	135539	765307	0	409982	264366	54737	13204	3031	3190	1201	619
V de 14 a 24	V de 14 a 24	157924	8067	149857	0	63215	62527	18737	2810	704	246	186	8
V de 25 y Mas	V de 25 y Mas	342385	59252	283133	0	169839	89261	10179	4304	500	838	543	405
M de 14 a 24	M de 14 a 24	129678	6729	122949	0	47545	50818	18936	2494	1295	604	178	35
M de 25 y Mas	M de 25 y Mas	270859	61491	209368	0	129383	61760	6885	3596	532	1502	294	171
Jóvenes	Jóvenes	287602	14796	272806	0	110760	113345	37673	5304	1999	850	364	43

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento del CNP '91, INDEC, 2000..

TABLA XXIII: Jóvenes que no asisten a establecimientos educativos. Máximo nivel alcanzado. En porcentaje.

		PORCENTAJES									
		TOTAL	Primario Incompleto	Primario Completo	Secundario Incompleto	Secundario Completo	Terciario Incompleto	Terciario Completo	Universitario incompleto	Universitario completo	Ignorado
GRAN Bs. As.	TOTAL	100	41.1	44.0	9.0	3.1	0.4	0.3	0.2	0.2	1.8
	V de 14 a 24	100	27.6	51.4	15.5	3.4	0.3	0.1	0.2	0.0	1.5
	V de 25 y Mas	100	48.3	41.0	5.0	2.6	0.1	0.2	0.3	0.3	2.3
	M de 14 a 24	100	23.1	48.4	21.7	3.8	1.4	0.4	0.2	0.0	1.1
	M de 25 y Mas	100	47.0	41.9	4.9	3.3	0.2	0.5	0.2	0.2	1.7
CATAMARCA	TOTAL	100	45.1	40.7	8.7	1.9	0.6	1.1	0.2	0.1	1.7
	V de 14 a 24	100	33.1	45.3	18.0	2.2	0.5	0.3	0.1	0.0	0.5
	V de 25 y Mas	100	50.6	40.5	3.7	1.4	0.4	0.8	0.2	0.2	2.2
	M de 14 a 24	100	29.7	43.7	19.4	1.9	1.9	1.9	0.6	0.1	0.8
	M de 25 y Mas	100	52.9	36.9	4.1	2.1	0.3	1.5	0.1	0.1	2.2
CORDOBA	TOTAL	100	50.0	36.2	8.6	2.4	0.4	0.5	0.4	0.2	1.4
	V de 14 a 24	100	34.7	44.5	16.3	3.1	0.2	0.1	0.2	0.0	0.7
	V de 25 y Mas	100	57.1	32.8	4.8	2.2	0.3	0.3	0.3	0.2	1.9
	M de 14 a 24	100	30.6	44.1	19.3	2.7	1.4	0.9	0.4	0.1	0.5
	M de 25 y Mas	100	57.2	32.8	4.8	2.3	0.2	0.6	0.4	0.2	1.3
CORRIENTES	TOTAL	100	62.3	28.5	4.8	1.2	0.3	0.3	0.1	0.0	2.6
	V de 14 a 24	100	55.8	33.0	7.9	1.2	0.3	0.1	0.1	0.0	1.4
	V de 25 y Mas	100	66.5	25.6	2.4	1.3	0.3	0.2	0.1	0.0	3.6
	M de 14 a 24	100	51.0	35.4	10.3	1.5	0.6	0.2	0.1	0.0	0.9
	M de 25 y Mas	100	69.2	24.1	1.8	0.8	0.1	0.5	0.0	0.0	3.4
CHACO	TOTAL	100	64.0	27.8	4.5	0.7	0.4	0.4	0.1	0.0	2.1
	V de 14 a 24	100	55.5	34.7	7.2	0.8	0.5	0.2	0.1	0.0	1.1
	V de 25 y Mas	100	69.6	24.4	2.3	0.6	0.1	0.3	0.0	0.0	2.7
	M de 14 a 24	100	55.4	32.9	8.7	0.9	0.9	0.3	0.1	0.0	0.9
	M de 25 y Mas	100	71.0	22.0	1.9	0.9	0.3	0.6	0.0	0.0	3.2
CHUBUT	TOTAL	100	56.3	27.6	9.9	2.6	0.3	0.4	0.1	0.3	2.4
	V de 14 a 24	100	49.1	34.5	14.1	0.9	0.3	0.0	0.1	0.1	0.9
	V de 25 y Mas	100	59.4	26.9	5.6	3.6	0.1	0.6	0.0	0.5	3.3
	M de 14 a 24	100	44.2	30.1	21.6	2.4	0.5	0.4	0.0	0.0	0.8
	M de 25 y Mas	100	65.7	21.2	5.4	2.6	0.5	0.6	0.5	0.3	3.2
ENTRE RIOS	TOTAL	100	55.9	33.3	6.2	1.9	0.3	0.5	0.1	0.0	1.8
	V de 14 a 24	100	43.5	42.3	11.7	1.7	0.3	0.0	0.0	0.0	0.5
	V de 25 y Mas	100	63.9	28.6	2.9	1.5	0.1	0.2	0.2	0.1	2.5
	M de 14 a 24	100	36.6	43.0	14.2	3.2	1.1	1.0	0.0	0.0	1.0
	M de 25 y Mas	100	62.9	29.0	3.0	1.8	0.1	0.9	0.1	0.0	2.1
FORMOSA	TOTAL	100	56.6	30.5	7.9	1.5	0.5	0.9	0.1	0.1	2.0
	V de 14 a 24	100	44.4	36.6	15.3	1.6	0.7	0.6	0.0	0.0	0.8
	V de 25 y Mas	100	61.3	29.8	3.4	1.5	0.2	0.9	0.1	0.1	2.6
	M de 14 a 24	100	45.1	35.1	15.4	1.4	1.4	0.6	0.1	0.0	0.9
	M de 25 y Mas	100	68.2	23.0	2.7	1.4	0.3	1.4	0.0	0.1	2.9
JUJUY	TOTAL	100	50.7	29.3	14.5	2.2	0.6	0.4	0.2	0.1	2.1
	V de 14 a 24	100	31.1	37.0	27.1	3.3	0.9	0.1	0.1	0.0	0.5
	V de 25 y Mas	100	61.5	26.8	5.9	1.6	0.4	0.4	0.3	0.3	3.0
	M de 14 a 24	100	32.2	32.9	30.4	2.8	1.0	0.2	0.1	0.1	0.4
	M de 25 y Mas	100	64.8	23.9	4.9	1.6	0.3	0.7	0.2	0.0	3.5
LA PAMPA	TOTAL	100	52.7	34.9	7.7	2.2	0.5	0.3	0.2	0.1	1.4
	V de 14 a 24	100	40.9	43.2	12.3	2.5	0.4	0.0	0.2	0.0	0.4
	V de 25 y Mas	100	59.4	31.9	4.4	1.6	0.0	0.1	0.2	0.3	2.1
	M de 14 a 24	100	35.1	39.8	18.1	3.5	1.7	0.7	0.4	0.0	0.8
	M de 25 y Mas	100	58.2	32.0	4.7	2.3	0.7	0.6	0.0	0.1	1.3

TABLA XXIII: (cont.)

		PORCENTAJES									
		TOTAL	Primario Incompleto	Primario Completo	Secundario Incompleto	Secundario Completo	Terciario Incompleto	Terciario Completo	Universitario incompleto	Universitario completo	Ignorado
LA RIOJA	TOTAL	100	41.6	41.2	10.2	3.0	1.2	0.9	0.1	0.1	1.8
	V de 14 a 24	100	29.9	43.6	19.4	3.6	1.5	0.6	0.2	0.0	1.3
	V de 25 y Mas	100	48.1	41.6	4.8	2.3	0.2	0.7	0.2	0.2	2.0
	M de 14 a 24	100	24.3	41.1	25.9	4.0	3.4	0.8	0.1	0.1	0.6
	M de 25 y Mas	100	48.6	39.3	3.9	3.1	1.1	1.5	0.1	0.1	2.3
MENDOZA	TOTAL	100	54.3	33.1	9.2	1.6	0.3	0.1	0.2	0.0	1.2
	V de 14 a 24	100	41.9	39.2	15.8	1.8	0.2	0.0	0.2	0.0	0.7
	V de 25 y Mas	100	61.7	29.7	5.0	1.5	0.1	0.0	0.4	0.0	1.6
	M de 14 a 24	100	38.6	38.9	19.1	2.3	0.8	0.1	0.1	0.0	0.1
	M de 25 y Mas	100	62.9	29.6	4.1	1.2	0.2	0.3	0.1	0.1	1.5
MISSIONES	TOTAL	100	59.9	32.5	4.2	0.9	0.2	0.3	0.1	0.1	1.9
	V de 14 a 24	100	49.2	41.0	7.2	1.0	0.4	0.1	0.0	0.0	1.0
	V de 25 y Mas	100	65.1	29.1	2.1	0.7	0.1	0.2	0.1	0.1	2.6
	M de 14 a 24	100	46.5	41.8	8.6	1.1	0.5	0.3	0.1	0.1	0.9
	M de 25 y Mas	100	70.8	23.8	1.4	0.8	0.1	0.6	0.0	0.0	2.4
NEUQUEN	TOTAL	100	55.7	31.2	5.9	3.1	0.2	0.6	0.4	0.3	2.6
	V de 14 a 24	100	43.2	42.6	8.8	3.3	0.0	0.2	0.1	0.0	1.8
	V de 25 y Mas	100	61.8	25.2	4.6	3.1	0.3	0.4	0.7	0.4	3.5
	M de 14 a 24	100	44.1	40.7	10.1	3.0	0.2	0.6	0.0	0.0	1.4
	M de 25 y Mas	100	61.0	28.4	3.2	3.1	0.2	1.6	0.3	0.6	1.7
RIO NEGRO	TOTAL	100	48.1	34.5	10.5	3.5	0.3	0.9	0.2	0.2	1.9
	V de 14 a 24	100	39.2	42.3	14.3	2.5	0.5	0.8	0.0	0.0	0.3
	V de 25 y Mas	100	51.8	33.0	8.2	3.3	0.2	0.5	0.3	0.2	2.6
	M de 14 a 24	100	30.1	39.9	20.8	5.7	0.5	2.9	0.0	0.0	0.0
	M de 25 y Mas	100	56.3	25.2	9.1	4.6	0.7	1.5	0.3	0.3	2.0
SALTA	TOTAL	100	53.4	32.5	8.9	1.4	0.5	0.7	0.1	0.1	2.4
	V de 14 a 24	100	37.7	42.4	16.6	1.5	0.7	0.3	0.0	0.0	0.7
	V de 25 y Mas	100	62.0	29.9	2.9	1.1	0.2	0.6	0.2	0.1	3.1
	M de 14 a 24	100	38.6	36.5	20.1	1.4	1.4	0.5	0.1	0.0	1.3
	M de 25 y Mas	100	63.9	25.1	3.8	1.7	0.3	1.3	0.2	0.1	3.6
SAN JUAN	TOTAL	100	47.6	38.4	9.7	1.8	0.4	0.2	0.2	0.2	1.5
	V de 14 a 24	100	33.2	43.2	19.5	2.8	0.4	0.3	0.1	0.0	0.5
	V de 25 y Mas	100	56.2	34.9	4.0	1.4	0.2	0.2	0.2	0.5	2.5
	M de 14 a 24	100	28.0	45.1	21.7	2.7	1.0	0.2	0.4	0.0	0.9
	M de 25 y Mas	100	57.0	35.7	3.8	1.2	0.5	0.4	0.0	0.0	1.3
SAN LUIS	TOTAL	100	47.9	40.8	5.9	1.8	0.4	0.4	0.2	0.1	2.5
	V de 14 a 24	100	35.8	50.5	10.2	1.6	0.9	0.2	0.3	0.0	0.5
	V de 25 y Mas	100	52.9	36.9	4.2	1.6	0.3	0.2	0.3	0.1	3.6
	M de 14 a 24	100	29.7	51.9	13.6	2.1	1.2	0.8	0.0	0.1	0.7
	M de 25 y Mas	100	54.3	36.7	3.0	2.2	0.1	0.7	0.2	0.2	2.7
SANTA CRUZ	TOTAL	100	31.3	40.9	14.4	8.4	0.6	0.5	0.9	1.0	2.0
	V de 14 a 24	100	16.1	38.1	22.5	20.2	1.8	0.0	0.0	0.0	1.4
	V de 25 y Mas	100	34.9	41.7	12.3	6.4	0.5	0.4	0.8	1.1	1.9
	M de 14 a 24	100	21.4	55.4	17.9	5.4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	M de 25 y Mas	100	23.9	30.3	22.0	11.9	0.0	1.8	3.7	1.8	4.6
SANTA FE	TOTAL	100	50.8	36.9	7.1	2.4	0.3	0.3	0.1	0.1	2.0
	V de 14 a 24	100	42.0	42.9	11.3	2.1	0.3	0.0	0.3	0.0	1.1
	V de 25 y Mas	100	56.9	34.7	3.4	2.2	0.1	0.0	0.1	0.1	2.4
	M de 14 a 24	100	36.5	42.3	15.8	3.0	0.9	0.5	0.2	0.0	0.8
	M de 25 y Mas	100	57.8	32.2	3.5	2.5	0.1	0.8	0.1	0.1	2.8
S. DEL ESTERO	TOTAL	100	57.7	33.6	4.0	1.3	0.5	0.3	0.1	0.0	2.5
	V de 14 a 24	100	46.1	43.0	7.1	1.6	0.6	0.2	0.0	0.0	1.3
	V de 25 y Mas	100	64.5	29.3	1.8	0.9	0.2	0.2	0.1	0.1	2.9
	M de 14 a 24	100	38.9	46.6	9.8	1.4	1.2	0.6	0.1	0.0	1.4
	M de 25 y Mas	100	66.3	26.2	1.6	1.4	0.3	0.5	0.1	0.1	3.4
TUCUMAN	TOTAL	100	48.7	40.1	7.2	1.5	0.4	0.3	0.2	0.1	1.6
	V de 14 a 24	100	34.9	49.5	12.4	1.6	0.5	0.0	0.3	0.0	0.8
	V de 25 y Mas	100	57.8	34.5	3.5	1.3	0.2	0.1	0.2	0.1	2.3
	M de 14 a 24	100	30.8	50.8	14.5	1.8	0.9	0.4	0.2	0.0	0.6
	M de 25 y Mas	100	57.4	34.4	3.9	1.5	0.2	0.5	0.1	0.1	1.9
T. DEL FUEGO	TOTAL	100	26.8	51.5	7.6	12.1	0.0	0.0	0.0	0.0	2.0
	V de 14 a 24	100	0.0	19.0	38.1	42.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	V de 25 y Mas	100	30.8	54.7	2.5	9.4	0.0	0.0	0.0	0.0	2.5
	M de 14 a 24	100	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	M de 25 y Mas	100	26.7	73.3	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Fuente: Elaboración propia con datos del reprocesamiento del CNP'91, INDEC, 2000..

LOS JOVENES RURALES EN ARGENTINA

Anexo Figuras

► INDICE DE FIGURAS Y MAPAS

Figura 1: Porcentaje de jóvenes de hogares rurales con NBI sobre el total de jóvenes rurales por provincia.	127
Figura 2: Relación entre población rural NBI de 20 a 24 años y 15 a 19 años.	127
Figura 3: Relación entre población rural NBI de 20 a 24 y 15 a 19 años, según género.	128
Figura 4: Jóvenes rurales en hogares rurales con NBI por condición de ocupación.	128
Figura 5: Jóvenes en hogares rurales con NBI inactivos que estudian, según género.	129
Figura 6: Participación de jóvenes rurales de hogares con NBI en la población rural de 14 y más años con NBI.	130
Figura 7: Población rural con NBI ocupada en las ramas agraria y no agraria por estrato de edad según provincias.	130
Figura 8: Categoría ocupacional de jóvenes de hogares rurales con NBI por rama y sexo.	131
Figura 9: Población en localidades de 2000 a 5000 habitantes con NBI ocupada en las ramas agraria y no agraria por estrato de edad según provincias.	132
Figura 10: Asistencia de jóvenes rurales NBI a establecimientos educativos en porcentajes, según sexo.	133
Figura 11: Porcentajes de jóvenes y adultos con bajo nivel de instrucción, según sexo.	134
Figura 12: Ingresos mensuales familiares provenientes de la explotación.	135
Figura 13: Actividades de los jóvenes asistentes al encuentro que no están a cargo del hogar.	135
Figura 14: Arbol de problemas.	136
Mapa 1: Cuantificación de jóvenes rurales pobres. Situaciones provinciales	137
Mapa 2: Departamentos clasificados por el porcentaje de jóvenes en situación de inactividad crítica	138
Mapa 3: Departamentos clasificados de acuerdo al porcentaje de jóvenes con bajo nivel educativo.	139
Mapa 4: Departamentos que combinan situaciones de mayor gravedad ocupacional y de educación	140

FIGURA 1: Porcentaje de jóvenes de hogares rurales con NBI sobre el total de jóvenes rurales por provincia

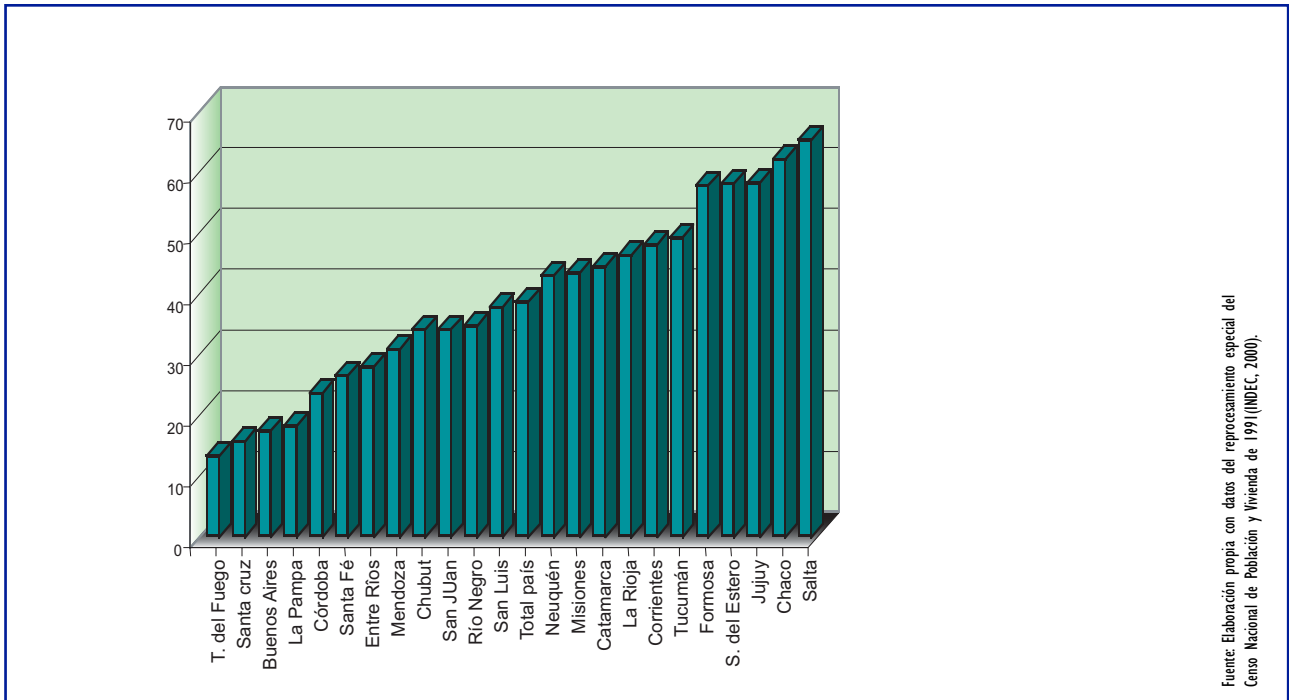


FIGURA 2: Relación entre población rural NBI de 20 a 24 años y 15 a 19 años

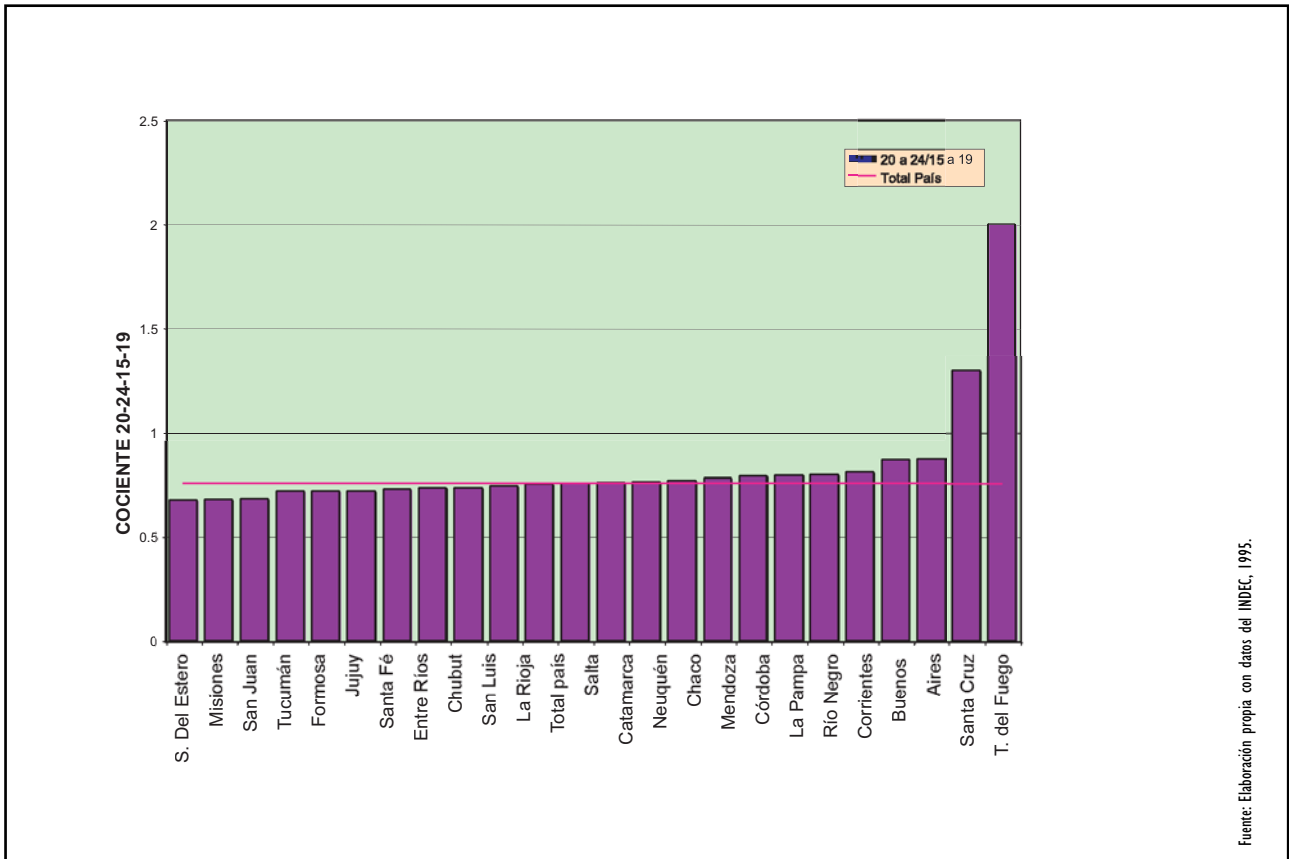


FIGURA 3: Relación entre población rural NBI de 20 a 24 y 15 a 19 años, según género

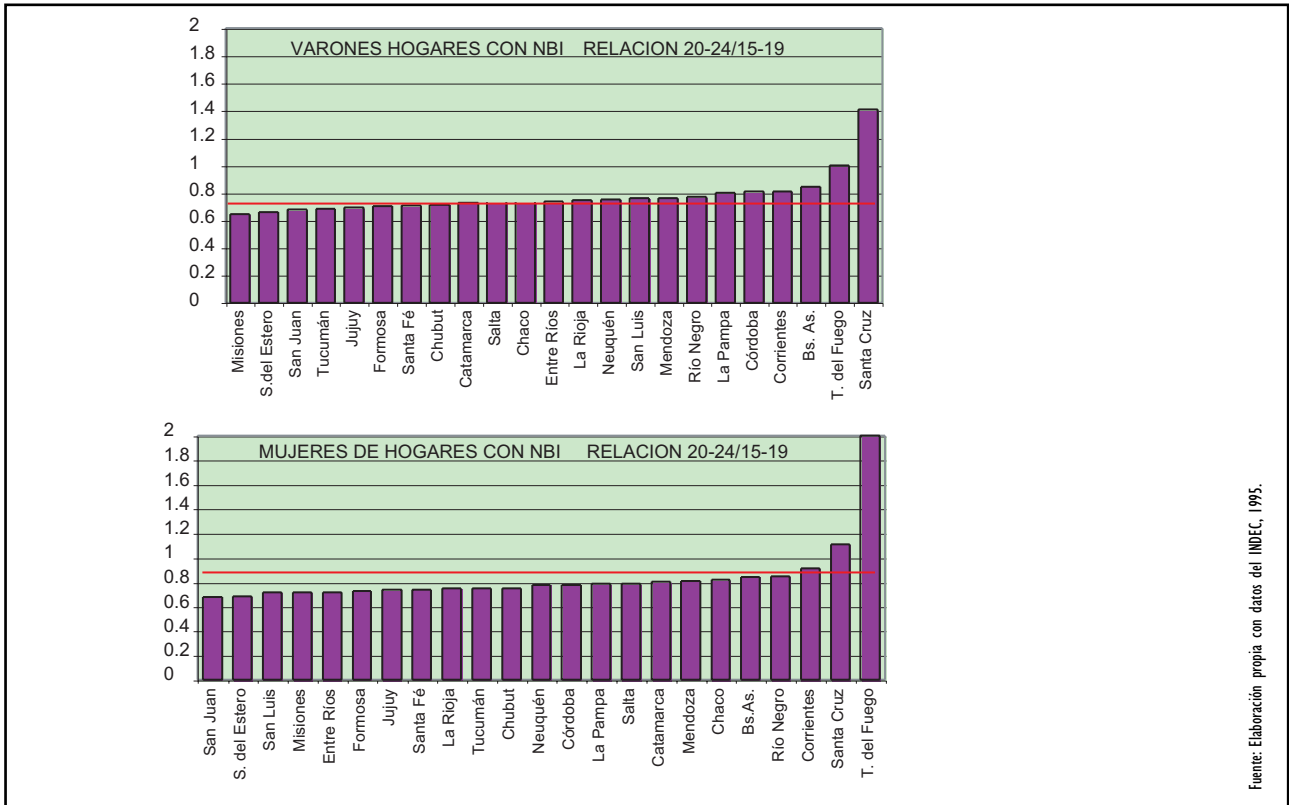


FIGURA 4: Jóvenes rurales en hogares rurales con NBI por condición de ocupación

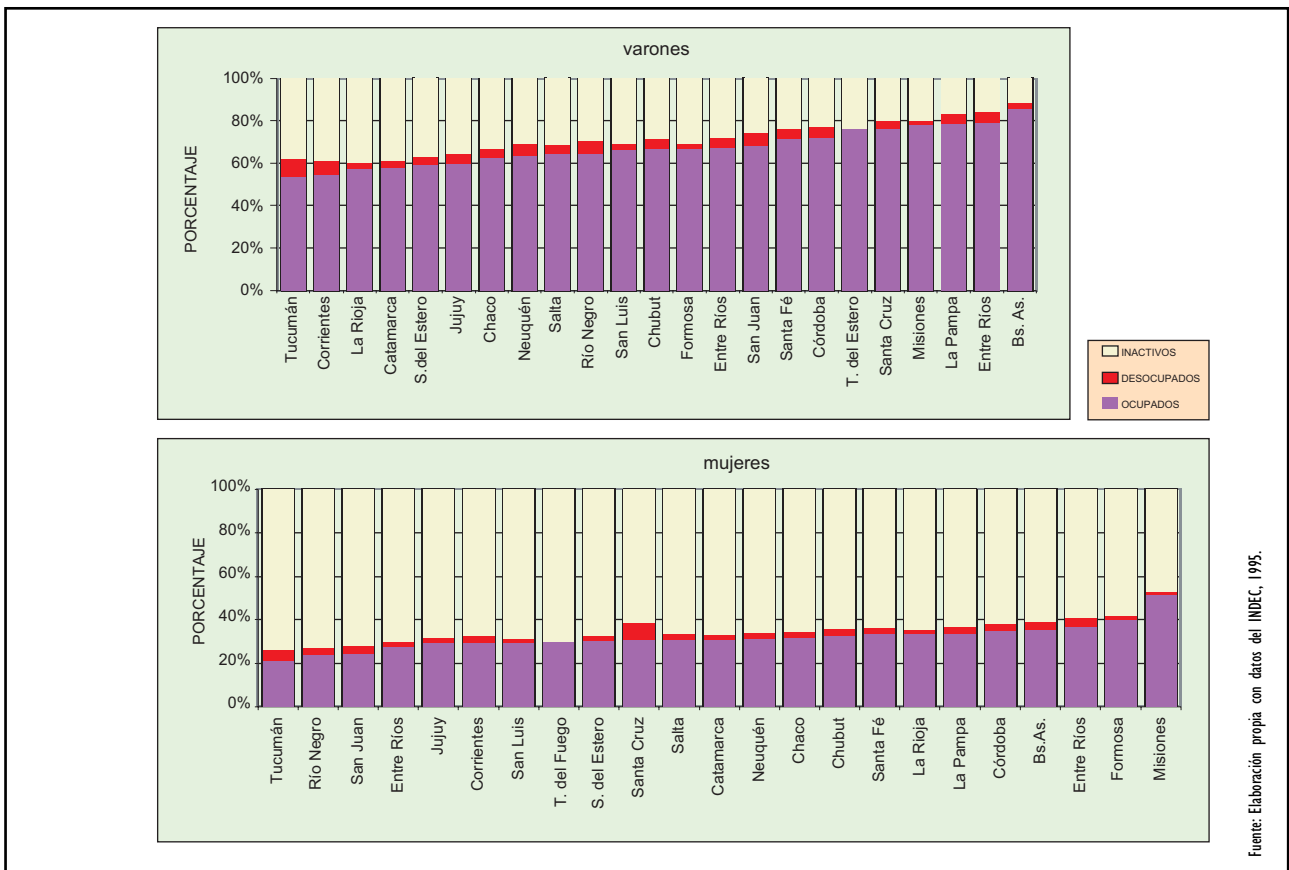


FIGURA 5: Jóvenes en hogares rurales con NBI inactivos que estudian, según género

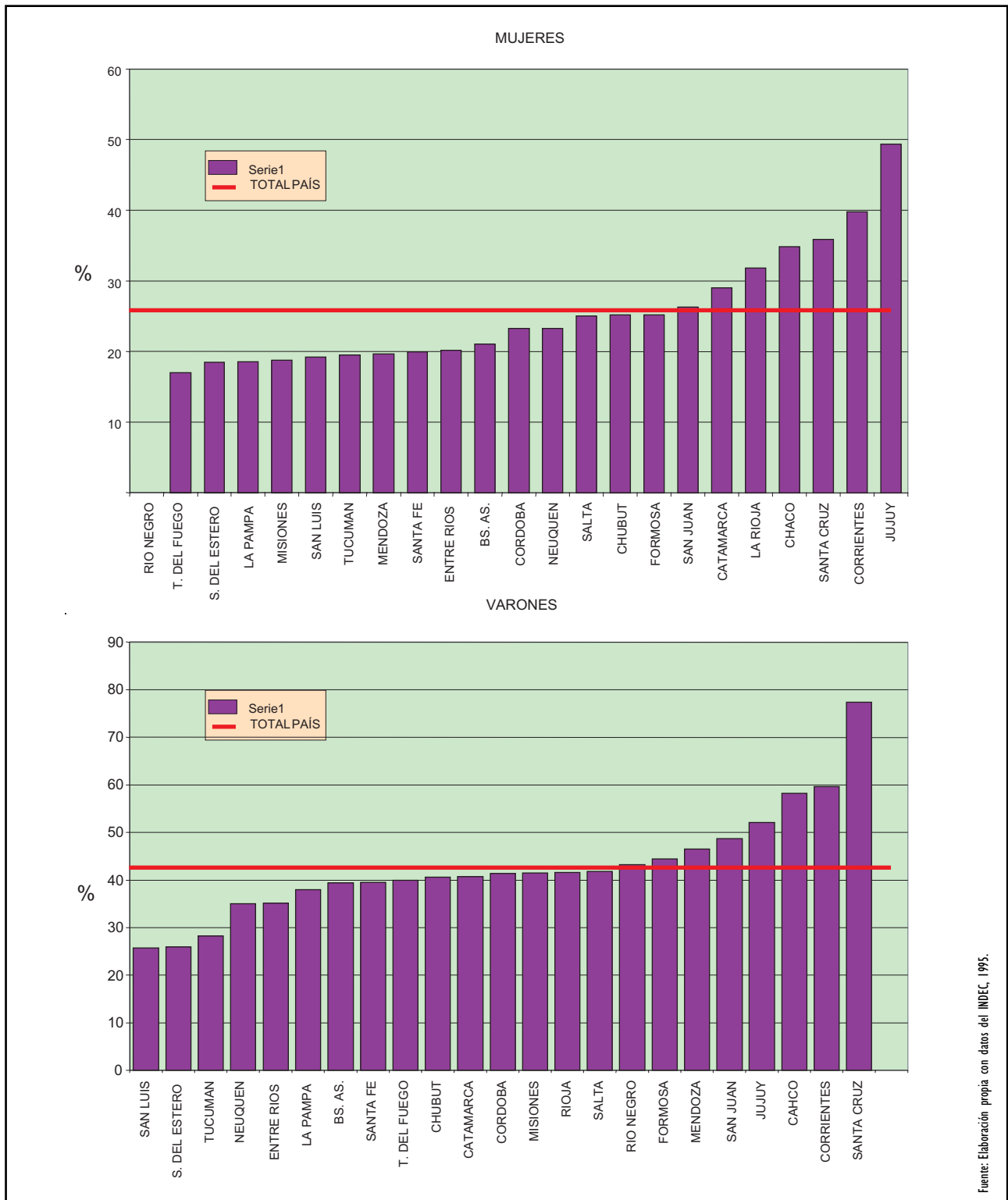


FIGURA 6: Participación de jóvenes rurales de hogares con NBI en la población rural de 14 y más años con NBI

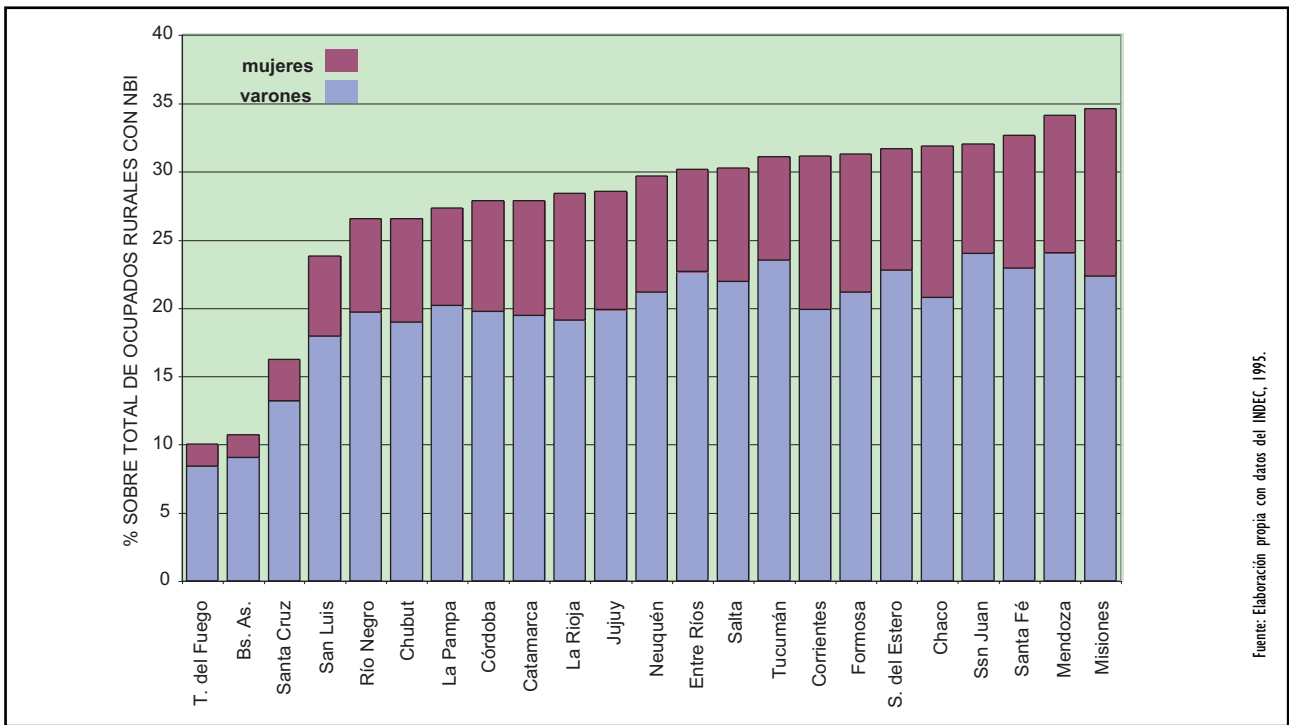


FIGURA 7: Población rural con NBI ocupada en las ramas agraria y no agraria por estrato de edad según provincias

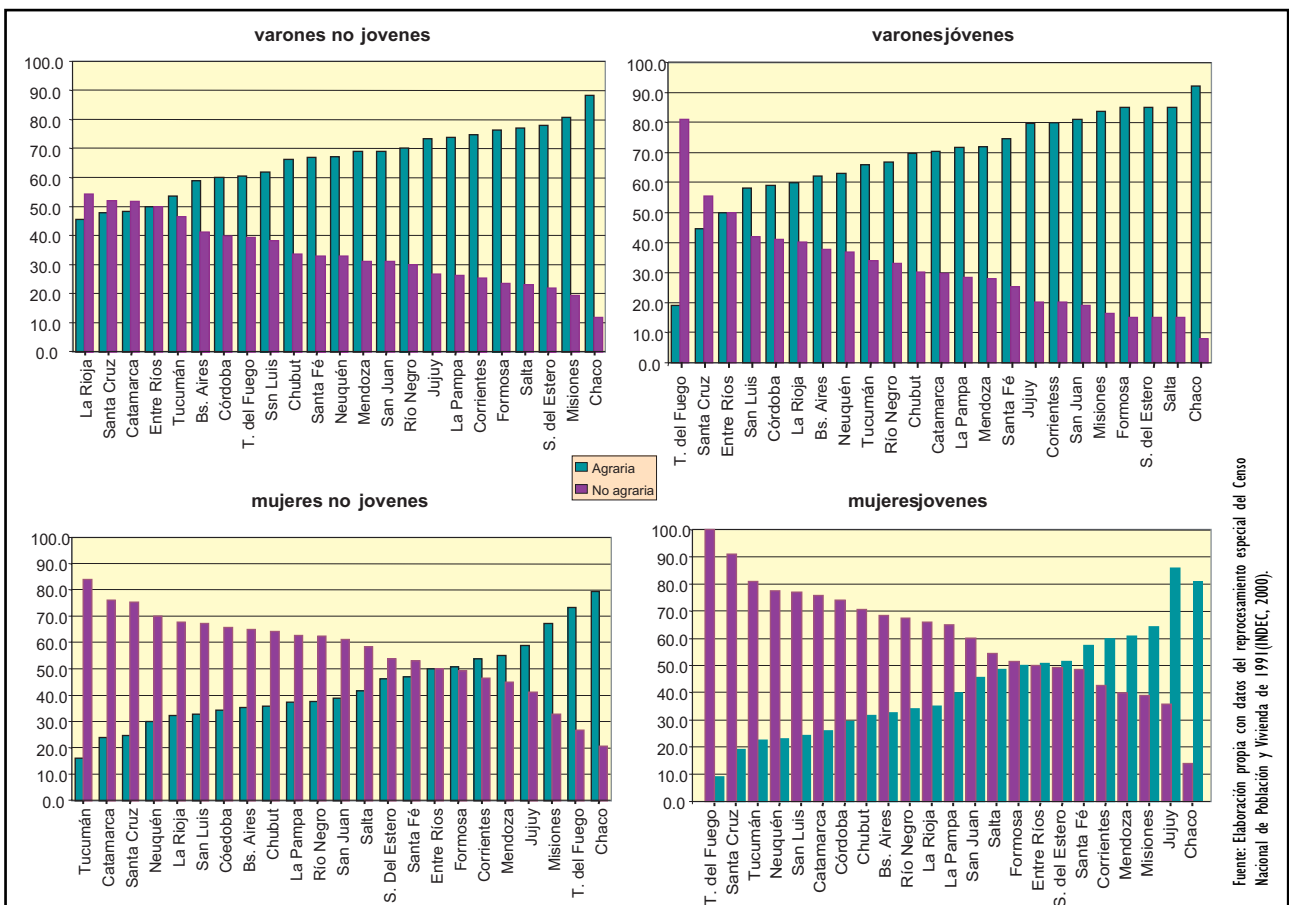
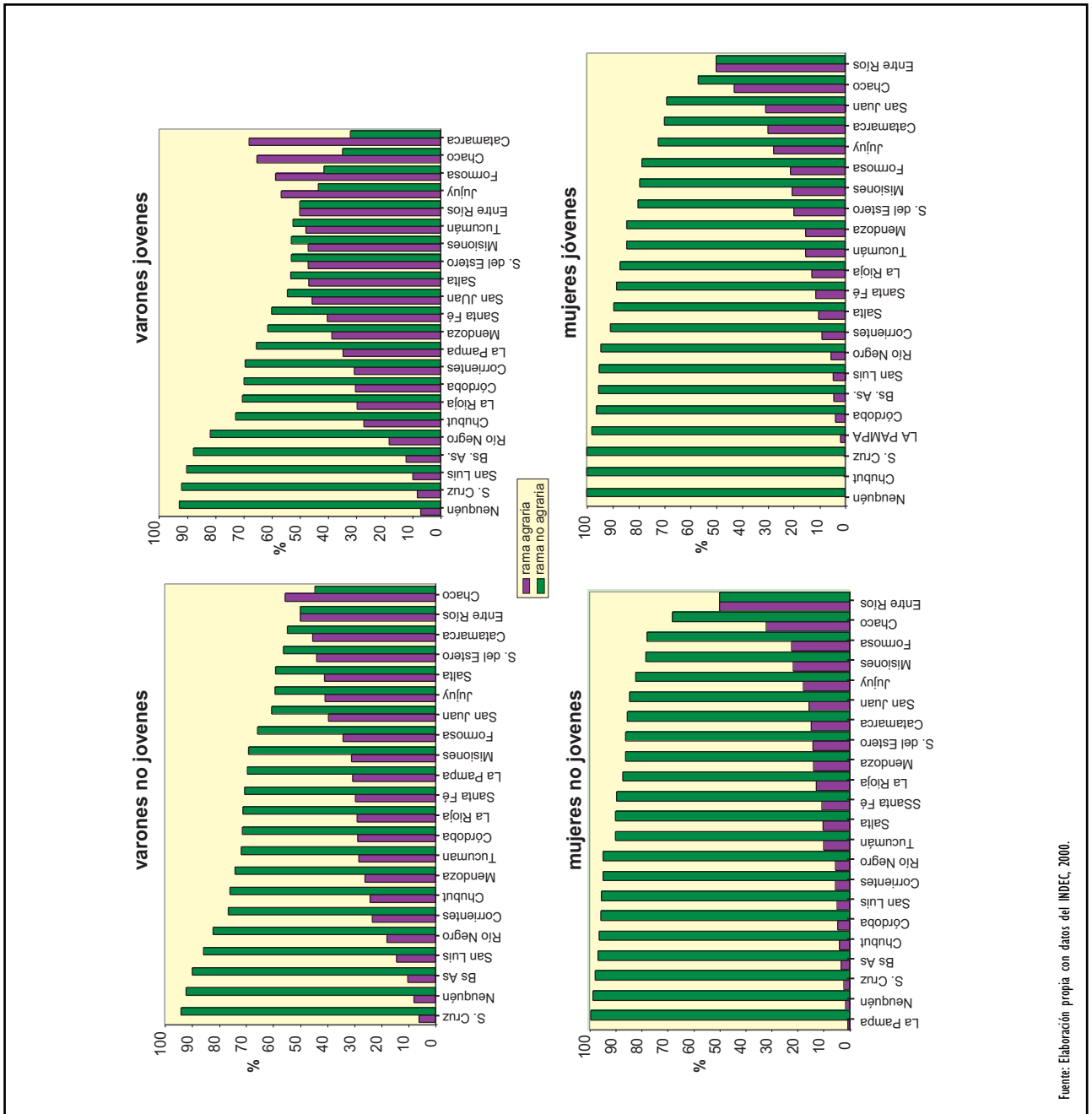


FIGURA 8: Categoría ocupacional de jóvenes de hogares rurales con NBI por rama y sexo



Fuente: Elaboración propia con datos del INDEC, 2000.

FIGURA 9: Población en localidades de 2000 a 5000 habitantes con NBI ocupada en las ramas agraria y no agraria por estrato de edad según provincias



Fuente: Elaboración propia con datos del INDEC, 2000.

FIGURA 10: Asistencia de jóvenes rurales NBI a establecimientos educativos en porcentajes, según provincias y sexo

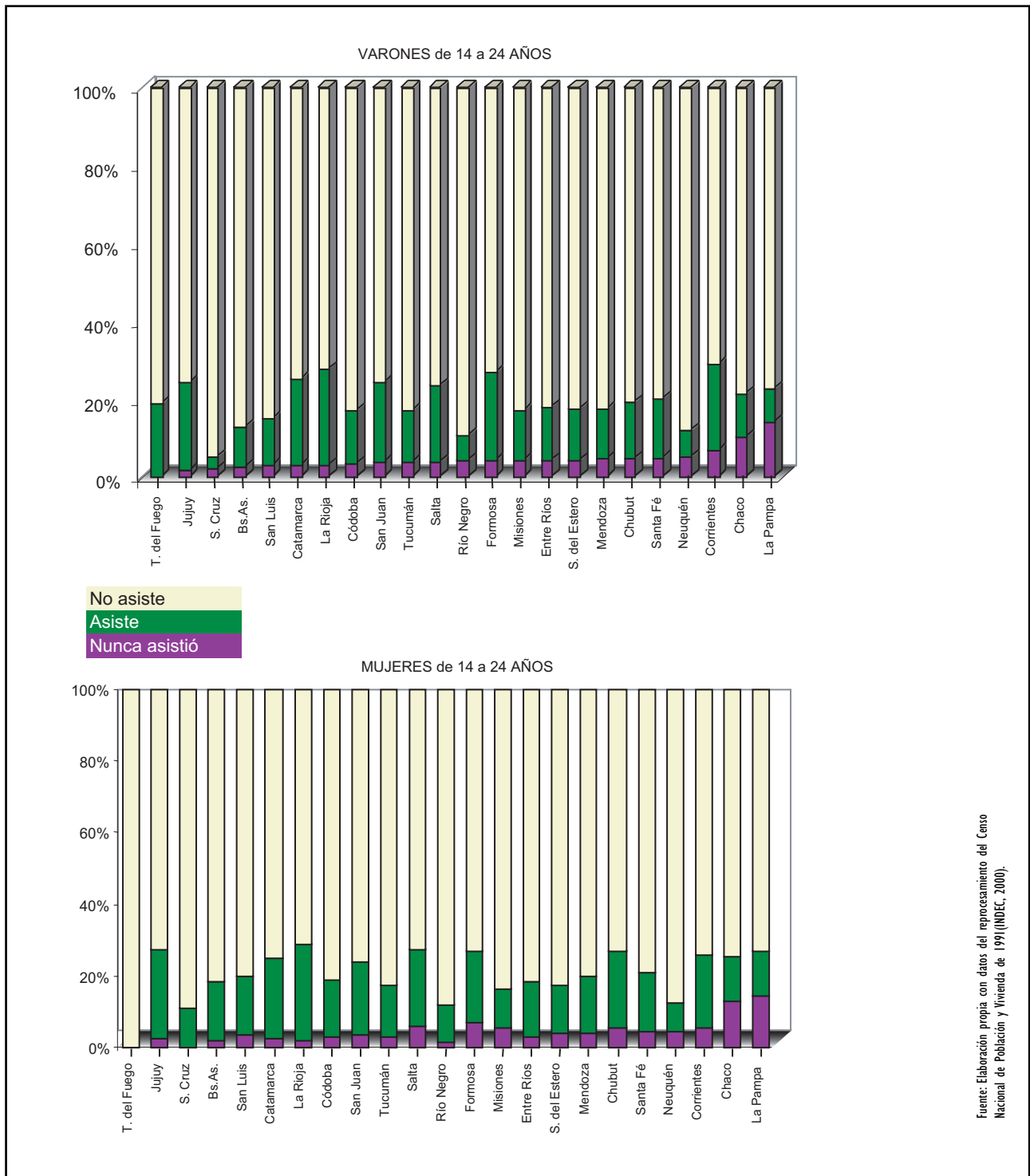


FIGURA 11: Porcentajes de jóvenes y adultos con bajo nivel de instrucción, según sexo y provincia

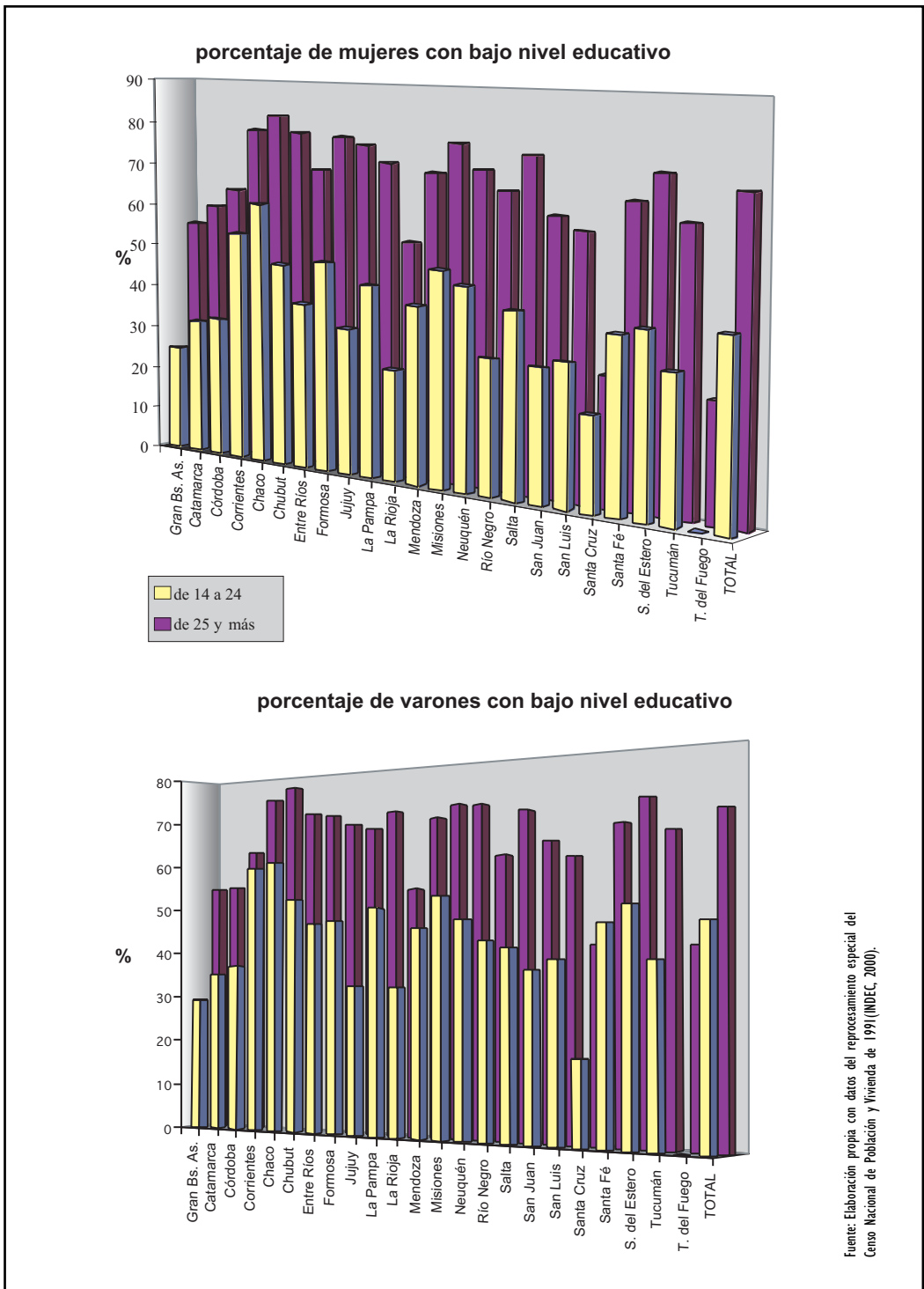


FIGURA 12: Ingresos mensuales familiares provenientes de la explotación

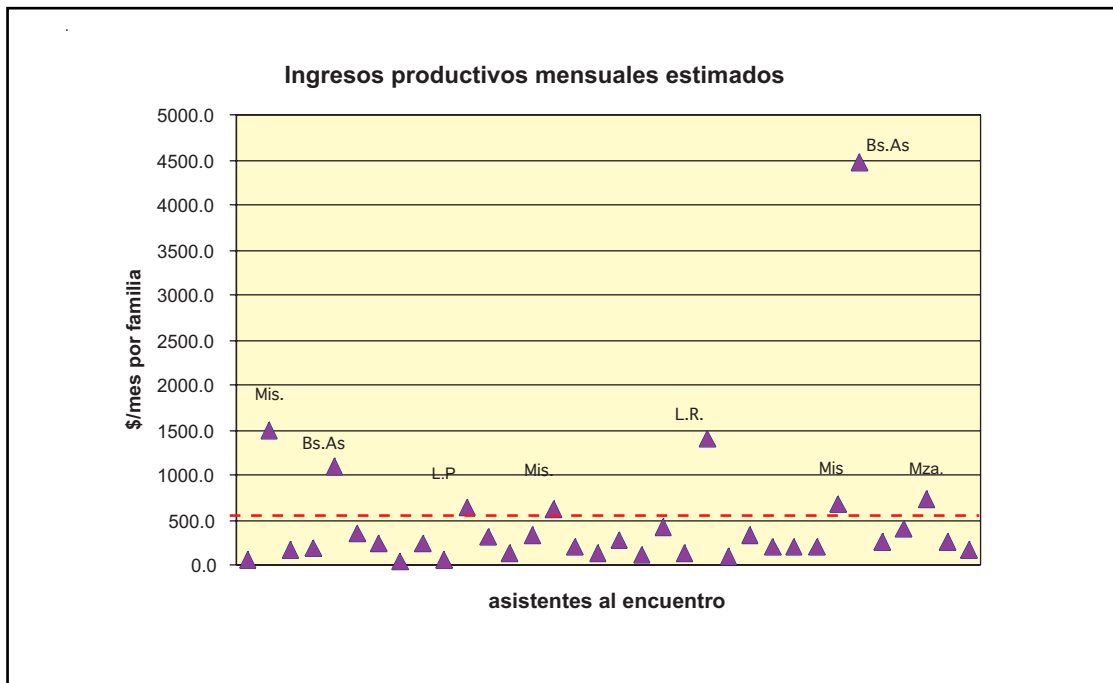


FIGURA 13: Actividades de los jóvenes asistentes al encuentro que no están a cargo del hogar

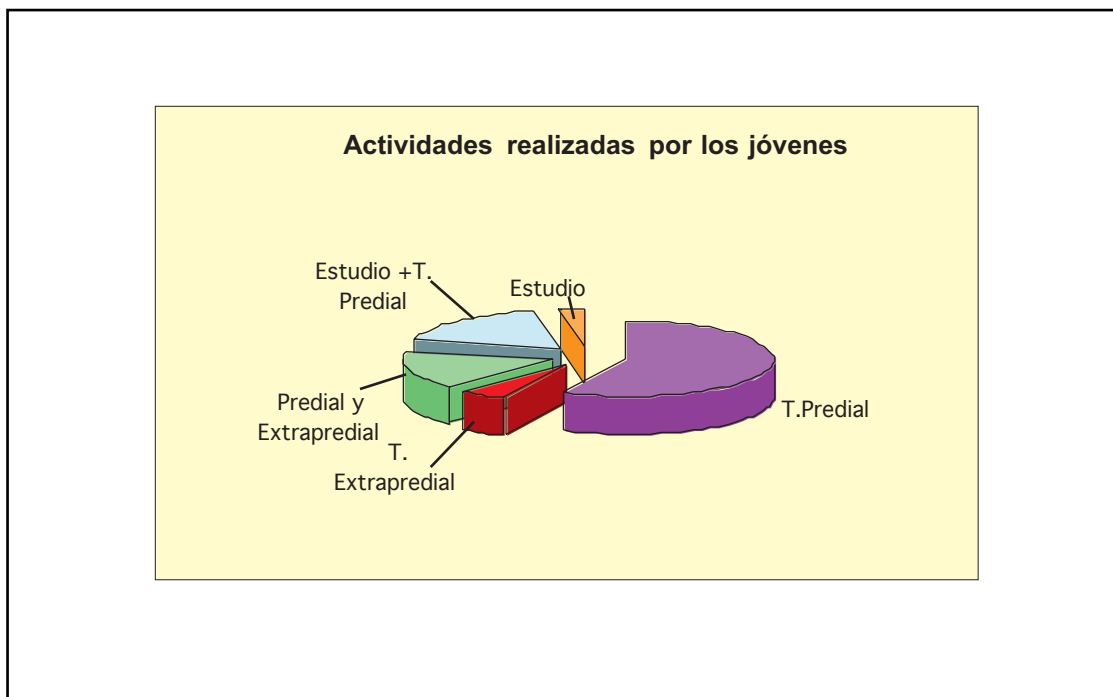
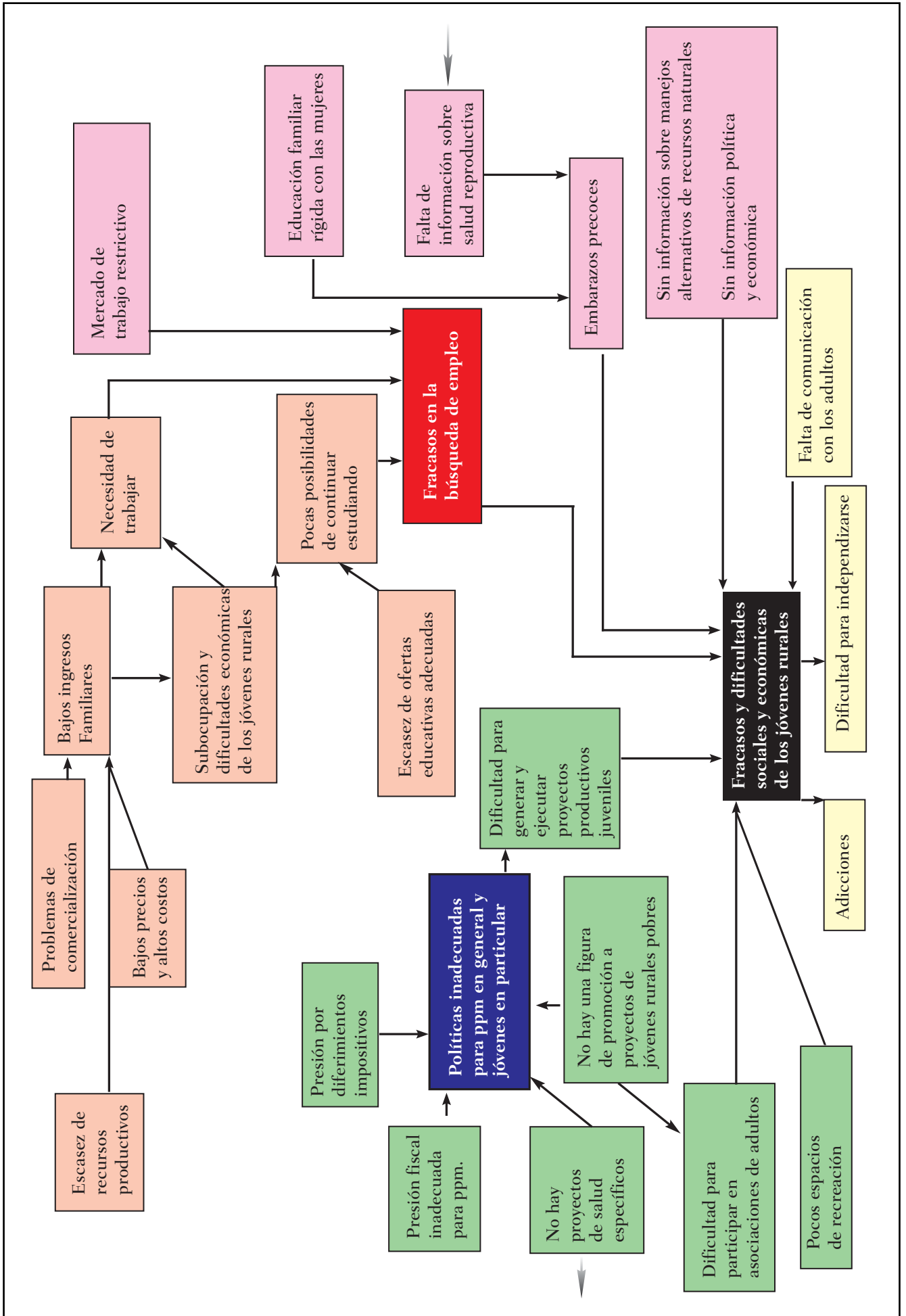
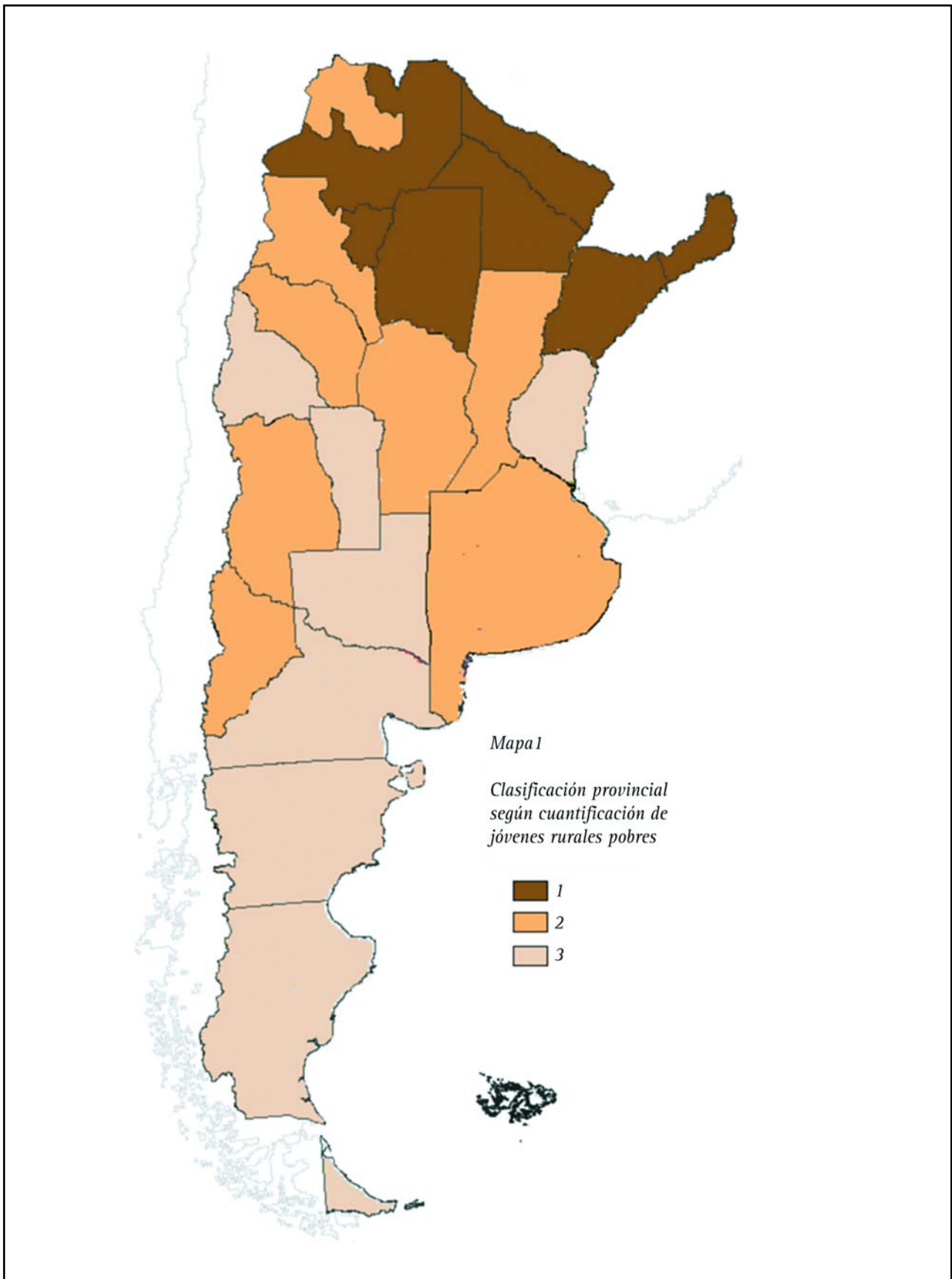


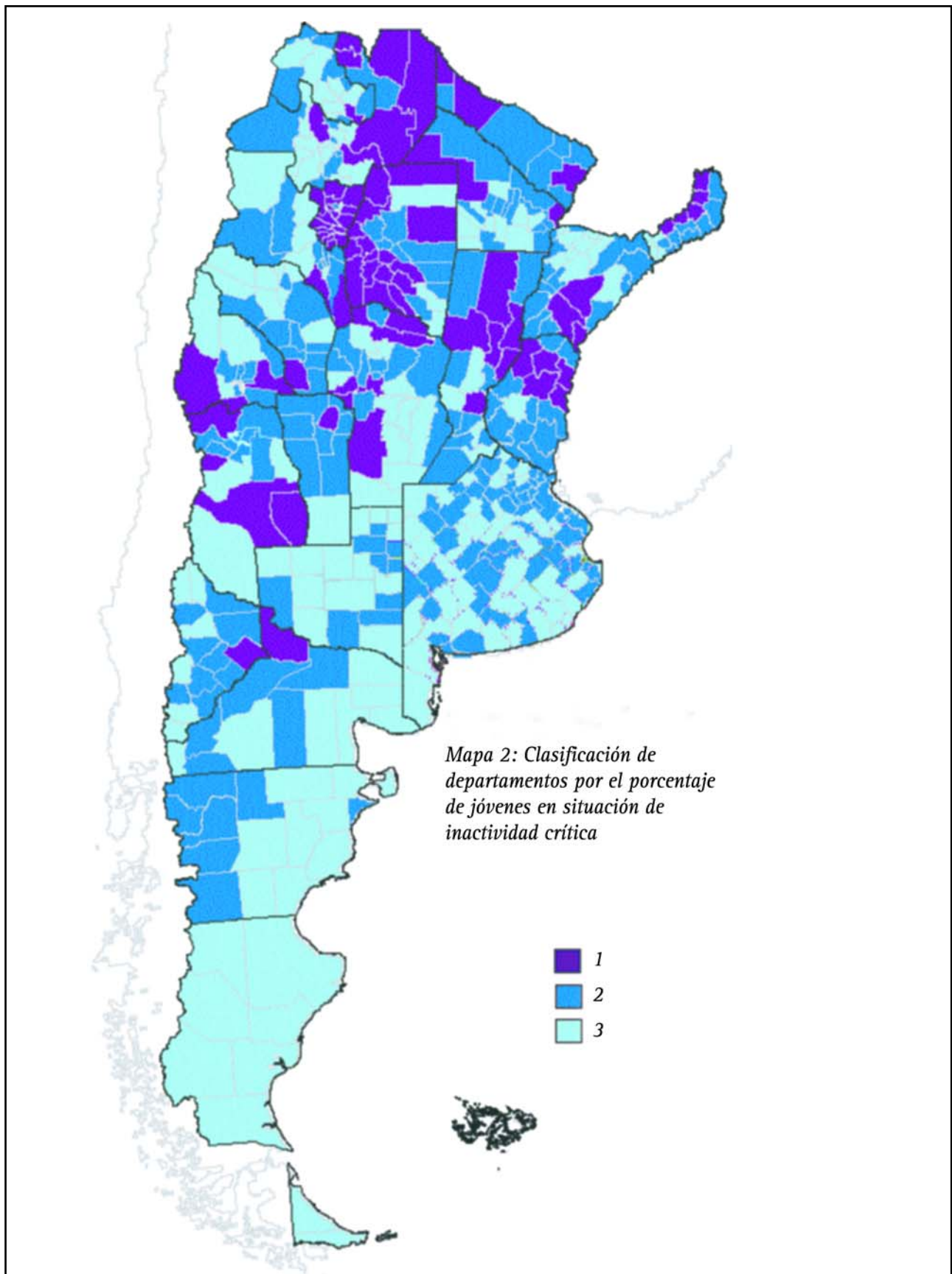
FIGURA 14: Arbol de problemas



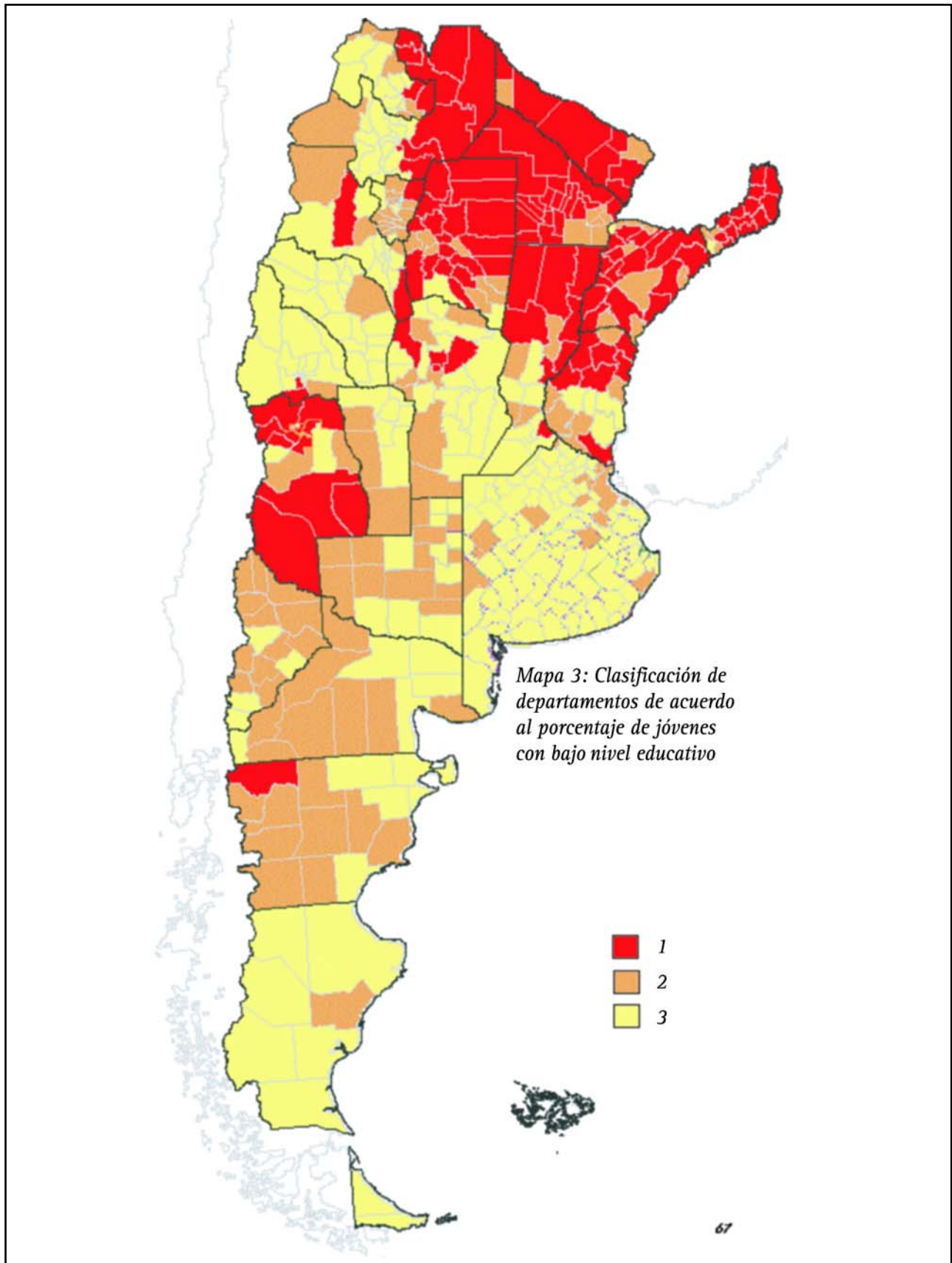
MAPA 1: Cuantificación de jóvenes rurales pobres. Situaciones provinciales



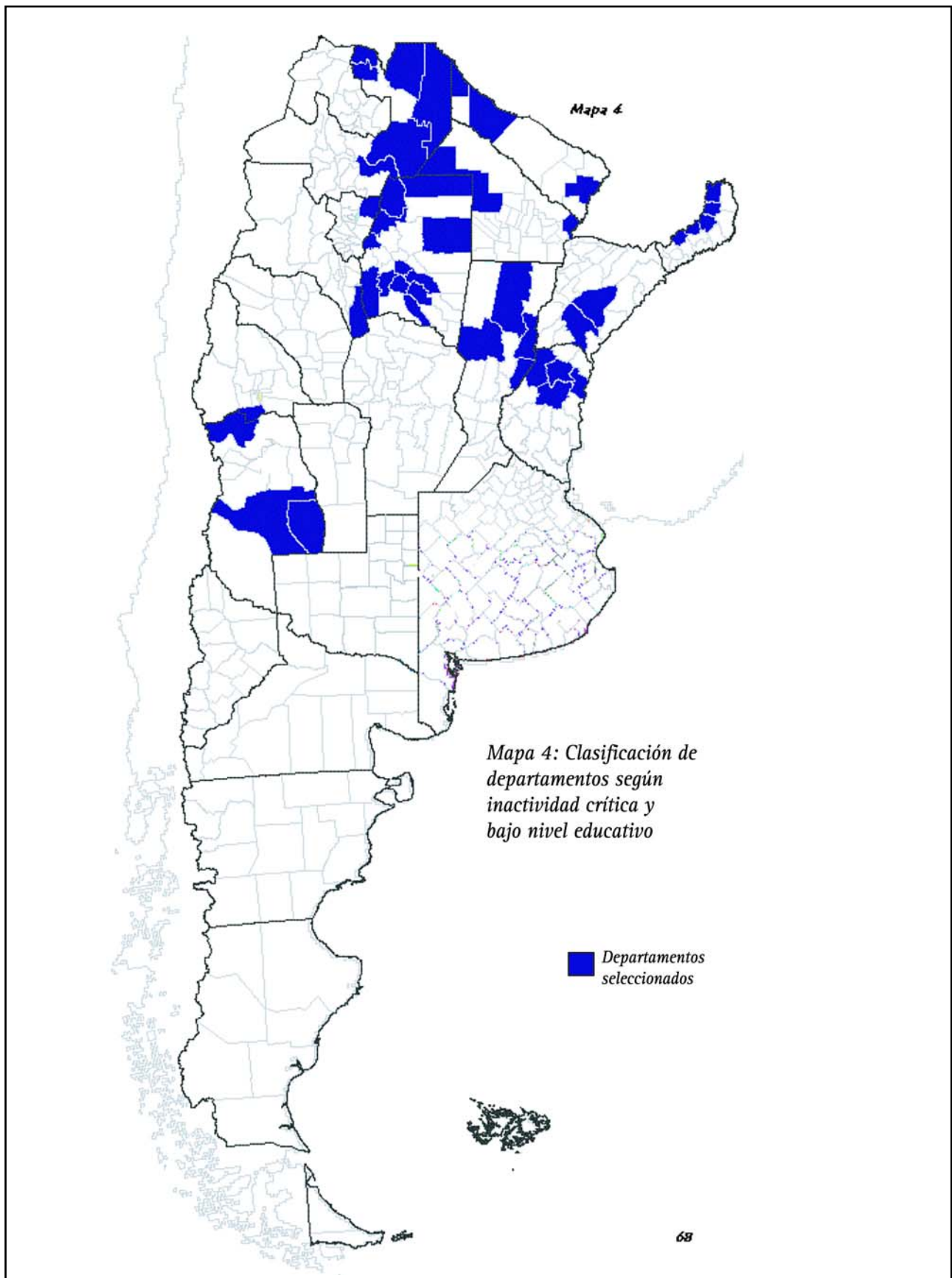
MAPA 2: Departamentos clasificados por el porcentaje de jóvenes en situación de inactividad crítica



MAPA 3: Departamentos clasificados de acuerdo al porcentaje de jóvenes con bajo nivel educativo



MAPA 4: Departamentos que combinan situaciones de mayor gravedad ocupacional y de educación



Se imprimió en los talleres gráficos
GLUNHEIN S.R.L., Impresores
Concepción Arenal 4613
(1427) Capital Federal

