



Anónimo

# **Fundamentos Filosóficos de una Antropología de la Técnica: La Técnica como Provocación**

2003 - Reservados todos los derechos

Permitido el uso sin fines comerciales

Anónimo

# Fundamentos Filosóficos de una Antropología de la Técnica: La Técnica como Provocación (1)

*"La técnica es el destino de nuestra época, donde destino mienta, lo fatal de un curso  
inalterable"*  
(Heidegger, M: 1993:96)

El interés de este documento es preguntarse por la técnica, preguntarse por su definición y fundamentos filosófico - antropológicos para la formulación de una antropología de la tecnología.

El curso gira en torno a los cambios técnicos y socioculturales. El cambio social es pensado, desde la antropología y otras disciplinas, como cambio inmanente, o como cambio de contacto (2): el primero, es aquel generado al interior de un sistema social dado. El segundo, aquel generado por el contacto entre dos o más grupos. Sin detenernos más en esto, que será desarrollado más adelante, es posible observar que el tema del cambio social, del cambio técnico, es siempre observado y analizado como una dinámica cultural en la cual una serie de actores transforman o ven transformada su operatoria cultural. Lo importante es que en estas conceptualizaciones, **el cambio es siempre dado como un hecho, no problemático**, donde interesa más el tipo de fenómeno observado, que los contenidos de este. Al decir de Milan Stuchlick, en el análisis del cambio social *"el proceso mismo está presupuesto automático, y por lo tanto no requiere explicación: está definido como no problemático... consecuentemente, el cambio se comprende como algo que le ocurre a la gente, y no como algo que la gente hace"* (Stuchlick, s.f.: 74).

Como veremos más adelante, esta no problematización del cambio, viene dada por la operatoria de una serie de matrices, desde las cuales, el cambio es siempre sustitución e injerto (estructuración / desestructuración; tradicional / moderno).

Para abordar de manera problematizante el cambio social, creemos que lo que la técnica es, constituye un ámbito de reflexión privilegiado para comprender los fundamentos filosóficos y epistemológicos de esta no problematización del fenómeno. Ahora, para reflexionar sobre ello, es necesario primero, preguntarse por la técnica. Preguntarse por la técnica es un triple preguntarse:

- pregunta por lo que la técnica es (A)
- pregunta por el papel que la técnica juega en la sociedad moderna y no moderna (B)
- Finalmente, una vez analizados estos elementos, estaremos en condiciones de analizar la relación y por tanto, el cambio técnico, y en especial, la innovación tecnológica y, por ende, se está en condiciones de reflexionar y diseñar estrategias metodológicas para abordar la innovación tecnológica. (C)

Por ahora, nos centraremos en la primera pregunta. La hipótesis central que guía esta reflexión, es que *en la sociedad moderna, la no problematización del cambio técnico se sustenta en una comprensión restringida de la técnica, comprensión basada fundamentalmente en su neutralización conceptual y operativa. A esto, podemos llamarle el Paradigma de la Neutralidad de la Tecnología, es decir, "limitar el concepto a las herramientas, procedimientos y conocimientos técnicos, entendidos como un medio para un fin, fundamentalmente económico, sin considerar el conjunto de contenidos culturales que las prácticas tecnológicas suponen, recrean y transmiten"* (Cancino y Morales, 1997). En lo que sigue, nos detendremos analíticamente en los planteamientos de Martín Heidegger, identificando los ejes principales de su reflexión en torno a la técnica, y las preguntas o "provocaciones" que a la antropología realiza. Esto es, intentaremos hacer una lectura antropológica –preliminar- de Heidegger, para la construcción de una antropología de la técnica.

#### **A.1. ¿Qué es la técnica?**

Existen múltiples definiciones de técnica y tecnología (3).

1. *"Conjunto de instrumentos, procedimientos y métodos empleados en las distintas ramas industriales"*. (Larousse, Diccionario de la Ciencia Española), 1979.
2. *"Un método, un proceso, etc. Para manejar un problema técnico específico"*(Webster New World Dictionary of the American Language, 1nd. Edition. Prentice, Hall Press, USA, 1984).
3. *"Un sistema por medio del cual la sociedad proporciona a sus miembros las cosas que necesitan o desean"*(Webster New World Dictionary of the American Language, 1nd. Edition. Prentice, Hall Press, USA, 1984).
4. *"Método técnico para lograr un fin práctico"*(Webster New Collegiate Dictionary, Merriam Company Springfield, N.Y., 1987).
5. *"Totalidad de los medios empleados para producir objetos necesarios para el sustento y bienestar humano"*(Webster New Collegiate Dictionary, Merriam Company Springfield, N.Y., 1987)
6. *"La rama del conocimiento que trata de la creación y uso de medios técnicos y sus interrelaciones con la vida, sociedad y el entorno, recurriendo a ramas tales como las artes industriales, ingeniería, ciencia aplicada y ciencia pura"* (Webster New Collegiate Dictionary, Merriam Company Springfield, N.Y., 1987)

7. *"La suma de los medios con los cuales los grupos sociales se autoabastecen de los objetos materiales de su civilización"*(Random House Dictionary de la Lengua Inglesa, 2<sup>nd</sup>. Edition. Random House,1987.
8. *"Cualquier conjunto de operaciones repetidas estandarizadas que rinden en forma regular resultados predeterminados"*(Freem, D.M. Technology and Society, Issues and Assessment, Conflict and Choice, Rand. MacNally Publishing Co., Chicago, 1974.)
9. *"Cualquier Herramienta o técnica, cualquier producto o proceso, cualquier equipo físico o método para hacer fabricar por medio del cual se extiende la capacidad del hombre"*(Citado de "Technology and Change", Pergamon Press,. Londodn, 1967.

Las definiciones anteriores, muestran que un elemento común en la concepción de la tecnología, es la considerarla como *MEDIO PARA UN FIN*. Ahora, respecto al fin es donde encontramos algunas diferencias, pues unas destacan un fin y un medio netamente técnico – propio de la ingeniería- (definiciones 1,2,4 y 8), y otras que ponen en escena al ser humano o la sociedad (3,5,6,7 y 9).

Ahora, ¿cuáles son las características centrales de estas definiciones?

**1. Definición tecnicista:** Lo central de estas definiciones, es que la tecnología es un método y una herramienta, para alcanzar un fin, indeterminado, fin además, que nada tiene que ver con el medio por el cual se pretende alcanzar ese fin. Es decir, existe una desvinculación total entre medio y fin. Es el ejemplo más evidente del PGM de la neutralidad de la Tecnología.

**2. Definición sociotécnica:** Esta definiciones, incorporan a la sociedad y/o al hombre en lo técnico, a través básicamente de dos modos: la sociedad proporciona la tecnología y/o la tecnología constituye un mecanismo para la satisfacción de las necesidades humanas. En estas, la sociedad constituye un marco, o más bien un contexto en el que existe y opera la tecnología como un medio –independiente de la sociedad- para la satisfacción de necesidades humanas. En este sentido, se admite una relación entre sociedad y tecnología, pero en el sentido de medio para un fin: la tecnología es un medio de la sociedad.

Una vertiente un poco distinta, es aquella que pone el acento en que la técnica, constituye un medio por medio del cual el hombre extiende sus capacidades.

Estas dos series de definiciones, dan cuenta entonces, de dos grandes vertientes para definir la tecnología. Queda como elemento común a ambas, la concepción de que esta es un medio para un fin, ya sea un fin técnico, o un fin social. Surge entonces la pregunta : ¿qué significa ser medio para un fin? ¿qué significa el medio y el fin?

Para problematizar este núcleo del PGM de la Neutralidad de la tecnología, Heidegger proporciona el método más certero.

#### **A.2. ¿Pero, que ES la técnica?**

Martin Heidegger, en Ciencia y Técnica, conferencia de 1953, realiza quizás la reflexión más profunda y provocativa para la antropología sobre la técnica (es necesario plantear que en la década del 50 se abre un abanico de preocupaciones por las consecuencias de la expansión de la tecnología en la sociedad moderna). Heidegger, a través de una fenomenología etimológica (raíces griegas) genera un pensamiento desvelador, es decir, un pensamiento, o mas bien un pensar que busca la verdad, verdad en el sentido griego: aletheia, esto es, un hacer que lo no presente salga a la presencia a través del lenguaje (el

lenguaje es la casa del ser). Es un reflexionar que busca siempre la esencia (la esencia no es lo común a una multiplicidad de cosas), esto es, que el ser sea y se haga presente.

Heidegger, distinguiendo entre **técnica** y **esencia de la técnica**, hace un planteamiento que pone en jaque la Neutralidad de la tecnología:

*"A lo que la técnica es pertenece el elaborar y utilizar instrumentos, aparatos y máquinas, pertenece este elaborar y utilizar mismo, pertenecen las necesidades y fines a los que sirven. El total de estos dispositivos es la técnica, dicho en latín, un instrumentum"*

Esta es la concepción instrumental y antropológica de la técnica (medio para un fin, o, como un hacer del hombre). Dicha concepción, es a primera vista, **correcta**. Lo correcto define la regla recta, define un modo de proceder respecto a aquello que se dice, es decir, una definición correcta de la técnica, define un modo de proceder que vincula al hombre con la técnica solo en la manipulación de ella. Ahora, el primer paso de Heidegger, para desvelar la esencia de la técnica -y con ello echa por tierra toda pretensión de neutralizar a la técnica, es preguntarse justamente por lo que es un instrumentum, o un medio:

*"¿A dónde pertenecen cosas tales como medio y fin?. Un medio es aquello por medio de lo cual algo es echo y así, obtenido. Lo que tiene por consecuencia un efecto, se llama causa. Sin embargo, no solo es causa aquello que actúa por medio de. También el fin, con arreglo al cual se determina la clase de los medios, vale como causa"(Heidegger,1993:74-6).(4)*

Luego Heidegger se pregunta por la causa. En la filosofía clásica existen cuatro tipos de causas: causa materialis, causa formalis, causa finalis y causa efficiens. El pensamiento occidental ha restringido el concepto de causa a la última: causa efficiens: al efecto que un elemento produce sobre otro.

Heidegger propone un modo distinto, proveniente de la misma filosofía griega, de comprender la causalidad: si ampliamos el concepto de causa a los cuatro modos de la causa, entonces, las 4 causas son coresponsables-de aquello que se analiza: *"lo que sea la técnica, entendida como medio , se hará patente si retrotraemos lo instrumental a la cuádruple causalidad"*(Heidegger, 1997: 116) (5). Esto es relevante pues es el punto transicional, la inflexión filosófica de Heidegger entre la concepción instrumental y la concepción que busca la esencia. Las cuatro causas son siempre entonces coresponsables, o dicho en lenguaje Heideggeriano: responsables-de. Los cuatro modos de ser responsables-de, son responsables de hacer que algo aparezca, de que ese algo venga de la ausencia a la presencia. Ahora, la pregunta heideggeriana fundamental para comprender la técnica es: ¿en que lugar los cuatro modos de ser responsables-de ocurren?

*"Todo dar-lugar-a que algo (cualquiera que sea) vaya y proceda desde lo **no-presente** a la **presencia**, es...**producir**".*

Occidente restringe la producción a la actividad material, a la causa materialis y efficiens (6). Nunca, analítica y operacionalmente, reconoce producción en este amplio sentido. La técnica es una dimensión del producir. En el producir, se juegan los cuatro modos de ser-responsable-de. Ahora, Heidegger se pregunta: ¿Que es el pro-ducir, en el cual se juega el cuádruple modo de dar-lugar-a?:

*"El dar-lugar-a atañe a la presencia de lo que aparece en el pro-ducir, en cada caso. El producir produce desde el velamiento al des-velamiento. El pro-ducir acontece solamente cuando llega lo velado a lo desvelado. Este llegar se mueve y descansa en lo que nosotros llamamos **desocultar**" (veritas)(1997,120)*

La técnica entonces, es un modo del producir, no de confeccionar (lo es a nivel aparente).

La técnica es un modo del desocultar. Ahora, un modo del desocultar, de hacer traer lo no presente a la presencia a partir de la presencia de un sujeto, de un alguien que hace traer lo

no presente a la presencia. El hombre. La técnica es un acto eminentemente humano en este sentido, el acto humano por excelencia.

Ahora Heidegger se pregunta por el nombre técnica. **Téxvn**: no es sólo el saber del artesano, sino el del arte más elevado, las bellas artes. La técnica es algo poético y se asocia al conocer, al comprenderse en algo (7). La técnica refiere a algo que no se produce por sí mismo, sino que es producido.

Llegamos entonces a la **esencia de la técnica**: *"la técnica es un modo del desocultar. La técnica presencia en el ámbito en el que acontece desocultar y desvelamiento,...,verdad."*(1997, 122). Esta concepción entonces, es válida para toda técnica, aún para la técnica moderna. La pregunta entonces, no es que es la técnica moderna, sino como ocurre el desvelamiento en la técnica moderna:

*"El desocultar que domina a la técnica moderna tiene el carácter de poner en el sentido de pro-vocación. Esta acontece de tal manera que se descubren las energías ocultas en la naturaleza; lo descubierto es transformado, lo transformado, acumulado; lo acumulado, a su vez, repartido y lo repartido se renueva cambiando"*(1997, 125). La esencia de la técnica moderna entonces es un producir lo dis-puesto (produce bienes dispuestos afuera del ser), lo constante: *"Dispuesto significa lo reunidor de aquel poner, que pone al hombre, esto es lo pro-voca, a desocultar lo real en el modo del establecer en cuanto lo constante.*

*Dispuesto significa el modo del desocultar que impera en la esencia de la técnica moderna"* (1997, 130). Ahora, el producir que pone, supone un exponer y un reponer. En este sentido, la técnica moderna produce ya no **substances**, sino **subsistences**.

Ahora, al ser el hombre arrojado, yecto a ser, el hombre de la técnica moderna está provocado a un modo especial y sobresaliente del desocultar.

En este sentido, el hombre de la técnica moderna desoculta ocultándose a sí mismo, se oculta al disponer lo dispuesto como lo constante, donde el mismo es constante, esto es expuesto, repuesto, constante y medible. Heidegger dice, en este sentido, que la esencia de la técnica moderna pertenece al **destino del desocultamiento** (destino, en el sentido de poner al hombre en el camino del desocultar). La técnica es el destino de nuestra época, donde destino mienta, lo fatal de un curso inalterable.

Cabe aquí, finalmente, la **paradoja de la esencia de la técnica, la esencia de la técnica moderna: la esencia de la técnica es ambigua, es un modo del ocultar y del desocultar (ocultar en el sentido de producir lo dispuesto)**:

*"La esencia de la técnica reposa en lo dis-puesto. Su imperar, pertenece al destino. Porque este lleva, en cada caso, al hombre a un camino del desocultar, el hombre en camino está continuamente al borde de la posibilidad de perseguir y activar sólo lo desocultado en el establecer y tomarlo como medida de todo. Con ello se cierra la otra posibilidad: que el hombre se entregue más bien, más y siempre más principalmente, a la esencia de lo desvelado y de su desvelamiento, para experimentar como su esencia la fructuosa pertenencia al desocultar"*(197, 136)

*"Emplazado entre estas posibilidades, el hombre, desde el destino, está en peligro. El destino del desocultamiento es en cuanto tal y en todos sus modos, y por eso necesariamente, peligro"*(136)

*"El destino del desocultamiento no es en sí un peligro cualquiera, sino el peligro"*

*El peligro es supremo. "Tan pronto como lo desvelado no concierne al hombre ni siquiera como objeto, sino exclusivamente como constante, y el hombre en medio de lo sin-objeto no es más que el constanciador de lo constante, va el hombre sobre el más escarpado del*

*precipicio; va hacia un punto en que él mismo no podrá ser tomado sino como constante"(137)*

### **A.3. Ortega y Gasset**

Ortega y Gasset entra de modo distinto al tema. Si Heidegger retrotrae toda pregunta al **SER** -a como este llega a ser en la presencia- O. y G. Lleva la pregunta al ámbito de la **VIDA**, a como aquello aparece en el ámbito de la vida humana. Si en Heidegger, el hombre está siempre yecto, arrojado al mundo, en O y G, el hombre es un **programa vital de existencia (el hombre programático)**. La vida es, en este sentido, un espacio donde el ser extramundano del hombre (este se realiza siempre fuera de si mismo) debe insertarse en el mundo (en heidegger lo extramundano es un modo particular del desocultar, no lo definitorio ni esencial del hombre). El mundo, es una red intrincada de dificultades y facilidades a las que el hombre en su programa de existencia debe enfrentar.

Esta ahí entonces el primer elemento clave para comprender la técnica en el sentido de O y G: la primera necesidad humana es vivir (insertar su programa en el mundo), todas las otras necesidades son consecuencias de aquella primera necesidad del vivir. Para ello, el **hombre debe producir aquello que no está en el, aquello que tampoco está en la naturaleza, es decir, debe ejercer actos técnicos, para "vacar a otras ocupaciones que no son su inmediata satisfacción"**(pág. 13).

A partir de ello, O y G formula su definición de la técnica: *"estos actos modifican o reforman la circunstancia o naturaleza, logrando que en ella haya lo que no hay -sea que no lo hay aquí y ahora cuando se necesita, sea que en absoluto no lo hay. Pues bien: estos son los actos técnicos, específicos del hombre. El conjunto de ellos es la técnica, que podemos desde luego, definir como la reforma que el hombre impone a la naturaleza en vista de la satisfacción de sus necesidades. Estas, hemos visto, eran imposiciones de la naturaleza al hombre. El hombre responde a su vez imponiendo un cambio en la naturaleza. Es pues la técnica, la reacción enérgica contra la naturaleza o circunstancia que lleva a crear entre ésta y el hombre una nueva naturaleza puesta sobre aquella, una sobrenaturaleza. Conste pues: la técnica no es lo que el hombre hace para satisfacer sus necesidades"*(pág. 14)

Esta última afirmación es interesante, pues abre un camino distinto a la crítica a la neutralidad de la ideología. La técnica no es un medio para satisfacer necesidades, es justamente lo contrario: *"los actos técnicos....aquellos que llevan a reformar esa circunstancia eliminando en lo posible de ella esas necesidades, suprimiendo o menguando el azar y el esfuerzo que exige satisfacerlas"*(pág. 17)

La técnica es entonces, en esta concepción extramundana del hombre, el esfuerzo por ahorrar esfuerzo.

Si heidegger se pregunta por la esencia, Ortega se pregunta por el sentido y la causa: para heidegger, es un modo del desocultar, para O y G:

*"El sentido y la causa de la técnica están fuera de ella, a saber. En el empleo que da el hombre a sus energías vacantes, liberadas por aquella. La misión inicial de la técnica es ésa: dar franquicias al hombre para poder vacar a ser si mismo" (45-46).*

De este modo, vemos dos modos diferentes de abordar a técnica: una, desde una filosofía comprensiva del ser, otra desde una filosofía comprensiva de la vida.

### **Conclusión**

Las visiones divergentes que observamos en torno a la definición y a la comprensión de la técnica, fundamentalmente las esbozadas por heidegger y Ortega y Gasset, muestran que existen dos modos fundamentales de comprender el modo como la técnica se constituye en

un medio a través del cual el hombre actualiza sus condiciones –en un nivel ontológico, pero también cultural-. Desde Heidegger, el hombre puede actualizarse o no en su ser a través de la técnica. En O y G., el hombre solo actualiza aquello que ya posee, es un programa, donde se actualizan mecánicamente condiciones y necesidades. De este modo, la reflexión de Heidegger, provoca a la antropología, y entrega elementos susceptibles –junto a otros analizados más adelante –de aportar a la construcción de una antropología de la tecnología y por tanto, a un análisis de los cambios técnicos. El aporte fundamental de Heidegger es el cuestionamiento a la concepción neutral de la técnica. Desde esta lectura, el análisis de la producción cultural, incluso la producción material y técnica de una sociedad no es solo la disposición de medios para fines, sino más bien, la producción, constituye un ámbito en el cual el "ser" (metafísico para Heidegger, cultural para nosotros) tanto los sujetos –individual y colectivamente – es posible que se actualice o no se actualice. En este sentido la técnica es central para comprender los cambios culturales. La técnica, como ámbito donde el ser puede llegar a ser, lleva a la necesidad de un análisis múltiple del fenómeno técnico, un análisis donde tanto los objetos y conocimientos técnicos en si mismos develan los modos en el cual los sujetos tanto actualizan una tradición, como actualizan una no tradición. En este sentido, las mismas nociones de tradicional moderno para el análisis del cambio técnico, dejan de tener sentido antropológico, pues ambas dimensiones, operan de manera conjunta e indiferenciada, constituyéndose el acto técnico en la actualización de modos de ser, de esencias develadoras y ocultadoras. Por ello, y considerando la noción de producción –autonomizada en la racionalidad occidental- se constituye en un ámbito de análisis antropológico. Producción metodológicamente autonomizada, pero posible, en el análisis antropológico de ser develada en su pluridimensionalidad. En lenguaje Heideggeriano, el análisis antropológico consistiría en el intento porque el ser - de nuestro objeto- sea, en el texto, en el lenguaje, pues en la producción confluye tanto lo ideal como lo material (8).

### **Bibliografía**

- Albala, Américo. 1992. **Planificación Estratégica de la Innovación Tecnológica**. Colegio de Ingenieros de Chile, Stgo.
- Godelier, Maurice. 1988. **Lo Ideal y lo Material**. Ed. Taurus, Madrid.
- Heidegger, Martin. 1997. **Ciencia y Técnica**. Ed. Universitaria. Stgo.
- Heidegger, Martin. 1989. **El Ser y El Tiempo**. FCE, México.
- Mauss, Marcel. 1971. **Introducción a la Etnografía**
- Mauss, Marcel. 1971. **Técnicas y Movimientos Corporales**, en Sociología y Antropología. Tecnos, Madrid.
- Ortega y Gasset, José. 1961. **Meditación de la Técnica**. Rev. De Occidente, Madrid, España.
- Rogers, Everette. 1975. **La Modernización entre los Campesinos**. FCE, México.

### **Notas**

- (1) Ronald Cancino Salas. Licenciado en Antropología. Documento de Trabajo del Curso Introducción a los Estudios Sociales de Ciencia y Tecnología. Departamento de Antropología, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Chile, 1999.
- (2) La Modernización entre los Campesinos. Everette Rogers (et.al). FCE, 1975.
- (3) Las definiciones están tomadas de Albala, Américo: Planificación Estratégica de la Innovación Tecnológica. V. 1. Teoría y Practica. Eds. Colegio de Ingenieros de Chile. Stgo. 1992. Pág 38.



- (4) En esta afirmación encontraremos directa relación con la crítica ideológica de Marcuse a la comprensión de la técnica moderna.
- (5) Esto es metodológicamente importante, pues obliga, al analizar los fenómenos técnicos, a observar en el no solo efectos, sino la multidimensionalidad en la que se enmarca el proceder y la practica tecnológica. Ver Van Lier.
- (6) Encontramos así un fundamento filosófico de la racionalización y autonomización de la sociedad moderna. Cfr, Habermas.
- (7) En este sentido, podemos escuchar la definición de Mauss: "acto eficaz tradicional...no se diferencia del acto mágico, del religioso o del simbólico. Es necesario que sea eficaz y tradicional..."(Mauss,1971:342). Plantea que lo único que lo diferencia de los actos religiosos o simbólicos es que "su autor lo considera como un acto de tipo mecánico, físico o químico, y lo realiza con esta finalidad"(Ibid). Similar definición da en 1947: "Las técnicas como actos tradicionales, agrupados en función de un efecto mecánico, físico o químico, en cuanto que son conocidos como tales actos"(Mauss,1967:43).
- (8) "la frontera entre naturaleza y cultura, la distinción entre lo ideal y lo material tienden, por otra parte, a borrarse cuando se analiza la fracción de la naturaleza que ha sido sometida directamente al hombre, producida o reproducida por el hombre..."Godelier, Maurice. **Lo Ideal y lo Material**, Taurus, 1989, pp.21.

---

**[Facilitado por la Universidad de Chile](#)**

Súmese como **[voluntario](#)** o **[donante](#)** , para promover el crecimiento y la difusión de la **[Biblioteca Virtual Universal](#)**.

Si se advierte algún tipo de error, o desea realizar alguna sugerencia le solicitamos visite el siguiente **[enlace](#)**.



**editorial del cardo**