



Estudios cualitativos sobre análisis y evaluación de la investigación en biblioteconomía y documentación: revisión bibliográfica¹

ROSARIO ARQUERO AVILÉS

Departamento de Biblioteconomía y Documentación,
Facultad de Ciencias de la Información,
Universidad Complutense
E-mail: carquero@ccinf.ucm.es

RESUMEN

Se presenta, partiendo de una diferenciación entre estudios cualitativos y estudios cuantitativos, una revisión bibliográfica de algunos de los trabajos publicados que parecen claros exponentes de estudios cualitativos desarrollados con el objeto de analizar y evaluar la investigación en el área de biblioteconomía y documentación. Se propone una clasificación de dichos estudios cualitativos que diferencie entre estudios cualitativos que adoptan una perspectiva internacional y estudios cualitativos que enfocan países/regiones concretos/as.

Palabras clave: Revisión Bibliográfica; Métodos de Investigación; Estudios Cualitativos; Evaluación y Análisis de la Investigación; Biblioteconomía y Documentación.



QUALITATIVE STUDIES ON ANALYSIS AND EVALUATION OF RESEARCH ON LIBRARY SCIENCE AND DOCUMENTATION: A BIBLIOGRAPHICAL REVIEW

ROSARIO ARQUERO-AVILÉS

ABSTRACT

Departing from a discrimination between qualitative and quantitative papers, a bibliographical review is presented of some of the papers published which seem good examples of qualitative studies developed with the aim of

- 1 El presente trabajo pretende convertirse en el inicio de una serie de publicaciones en las que se vayan dando a conocer los resultados de la tesis doctoral "Análisis de la investigación española en Biblioteconomía y Documentación: 1975-1984", realizada por la autora bajo la dirección de los catedráticos Dr. D. José López Yepes, de la Universidad Complutense de Madrid y D. Félix de Moya Anegón, de la Universidad de Granada. El objetivo de este artículo no es otro que presentar una síntesis de la revisión bibliográfica llevada a cabo y en la que se sustenta el estado de la cuestión del que arranca la investigación mencionada.

analyzing and assessing research in the field of Library Science and Documentation. A classification of such qualitative studies which establish a difference between qualitative approaches adopting an international perspective and those of qualitative nature which focus on concrete countries or regions, is proposed.

Key Words: Bibliographical Review; Research Methods; Qualitative Studies; Evaluation and Analysis of Research; Library Science and Documentation

INTRODUCCIÓN

Partiendo de la consideración del enfoque metodológico que siguen los estudios realizados sobre el análisis y evaluación de la investigación en biblioteconomía y documentación (dependiendo de si el análisis temático y/o de líneas y/o métodos de investigación de los trabajos de las publicaciones analizadas se hace *a priori* o *a posteriori*) puede establecerse la existencia de dos grandes grupos de trabajos:

- ❖ Un primer grupo englobaría todos aquellos estudios que podrían denominarse **cuantitativos**, en tanto que en ellos se lleva a cabo un análisis del contenido de las publicaciones científicas en las que se basan, y que parte de clasificaciones temáticas y/o de métodos de investigación empleados y definidos **a priori**.
- ❖ El segundo grupo englobaría todos aquellos estudios que se denominarían **cuantitativos**, y en ellos, más allá del contenido concreto de los trabajos de las publicaciones científicas en las que se basan, se parte del análisis de co-citación de autores, trabajos y/o revistas del ámbito de estudio, durante el periodo definido, y se establecen, **a posteriori**, agrupaciones temáticas y/o de líneas de investigación que permiten llegar a conocer la estructura intelectual de una determinada disciplina.

El presente trabajo tiene por objeto hacer una revisión bibliográfica de una serie de aportaciones que parecen claros exponentes de estudios cualitativos desarrollados en el área concreta de biblioteconomía y documentación.

ESTUDIOS CUALITATIVOS EN BIBLIOTECONOMÍA Y DOCUMENTACIÓN

Estudios cualitativos que adoptan una perspectiva internacional

El trabajo de Järvelin y Vakkari “Content analysis of research articles in Library and Information Science” (Järvelin y Vakkari 1990) constituye una aportación de trascendencia indiscutible, pues, como veremos, se ha convertido en el punto de partida de gran número de trabajos posteriores.

En el artículo mencionado, los autores comienzan planteando que si se pretende desarrollar la enseñanza e investigación en biblioteconomía y documentación, es necesario llevar a cabo un autoanálisis de la disciplina. Según los autores, dicho análisis puede llevarse a cabo según dos enfoques: según un enfoque normativo (análisis conceptual/teórico) o bien, según un enfoque descriptivo (basado en un análisis empírico). Si se opta por el primero de los enfoques, se pretende definir cuál *debería ser* el objeto de estudio y las técnicas y los métodos que deberían utilizarse en biblioteconomía y documentación. Dicho enfoque es el que se utiliza en el trabajo de Wersig y Neveling (Wersig y Nevelin 1976). Si se sigue el segundo de los enfoques, lo que se pretende averiguar es: qué temas de estudio, técnicas y métodos *se emplean realmente* en biblioteconomía y documentación. Éste es el enfoque adoptado por los autores del artículo que estamos analizando.

Encontramos, no obstante, otros ejemplos de trabajos previos en los que se desarrollan estudios empíricos:

- ❖ El trabajo de Peritz (Peritz 1981), que analiza los métodos de investigación utilizados en nuestra disciplina. La clasificación de los temas es somera y no se basa en un análisis sistemático del área de investigación de biblioteconomía y documentación.
- ❖ El trabajo de Atkins (Atkins 1988), que formula una clasificación básica de temas a partir de un análisis de contenido de los artículos que el autor ha seleccionado. La clasificación contiene 58 clases y se basa por completo en el material utilizado.
- ❖ El trabajo de Nour (Nour 1985), que presenta una clasificación de temas basada fundamentalmente en la práctica profesional.
- ❖ El trabajo de Feehan, Gragg, Lee, Havener, Michael y Kester (Feehan *et al.* 1987). Se trata del estudio más sistemático y presenta muchas similitudes con el artículo que estamos analizando.

La mayoría de estos estudios aportan resultados interesantes sobre los métodos de investigación utilizados en biblioteconomía y documentación. No obstante, en todos los estudios citados las estrategias de investigación, los métodos de obtención de datos y los tipos de análisis de datos son tratados como el mismo fenómeno. En resumen, las deficiencias en las clasificaciones temáticas y de métodos hacen que, partiendo de estos trabajos, sea difícil obtener una visión completa y global de la investigación en biblioteconomía y documentación.

En el artículo objeto de análisis (Järvelin y Vakkari 1990) se intenta subsanar dichas deficiencias con el objeto de conseguir esta visión. Para ello se presenta una clasificación sistemática y jerárquica de los temas investigados en biblioteconomía y documentación. Además, se distingue, dentro de lo que son los aspectos metodológicos de los estudios, entre estrategias de investigación, métodos de obtención de datos y tipos de análisis de datos. Lo que pretenden los autores es aportar resultados nove-

dosos sobre las distribuciones y las relaciones de temas, técnicas y métodos empleados en la investigación en biblioteconomía y documentación. Esencialmente los autores obtienen una visión más sistemática y analítica sobre la investigación en biblioteconomía y documentación que la aportada en anteriores estudios.

Como punto común a los estudios anteriores cabe señalar que los datos sobre los que han trabajado los autores en el presente artículo fueron obtenidos a partir de los artículos de investigación publicados en revistas internacionales del área de biblioteconomía y documentación. La fuente de datos empleada también contiene artículos no encuadrados dentro del grupo de los considerados “de investigación” y que se han denominado “artículos profesionales”. Éstos han sido analizados con respecto a algunas de las variables utilizadas en el análisis de los artículos de investigación. El objetivo aquí es poder comparar artículos de investigación y artículos profesionales a partir de diferentes dimensiones, por ejemplo, la distribución de temas.

El método utilizado por los autores (Järvelin y Vakkari 1990) se sintetiza en dos aspectos: el diseño de un esquema de clasificación y la selección de los datos (población de estudio).

Con respecto al esquema de clasificación utilizado hay que señalar que todos los artículos de la muestra fueron sometidos por los autores a un análisis (esquema de clasificación) que comprendía la determinación de:

- ❖ el tema o materia sobre el que versaba el trabajo,
- ❖ el enfoque/punto de vista del artículo y
- ❖ el método de investigación utilizado.

En lo referente a la selección de los datos (población de estudio), Järvelin y Vakkari se plantearon que la determinación de la población del estudio no era fácil, fundamentalmente por dos razones:

- ❖ En primer lugar porque había que encontrar un criterio que permitiera saber qué puede considerarse investigación en el área de biblioteconomía y documentación.
- ❖ En segundo lugar porque había que identificar qué publicaciones contienen trabajos de investigación, partiendo del criterio anterior.

Los autores partían de la siguiente idea: la mayor parte de los trabajos que pueden considerarse trabajos de investigación en el área de biblioteconomía y documentación aparecen publicados en revistas. Así, aunque puede considerarse que la investigación en biblioteconomía y documentación tiene una orientación más humanística aparece publicada en monografías, al menos parcialmente, tal y como deducen los autores de este artículo tras su investigación, también se informa de sus resultados a través de artículos de revista. Por tanto, los autores establecen que es posible hacer inferencias fiables sobre la investigación en biblioteconomía y docu-

mentación con base en artículos de revista, puesto que al menos la investigación más significativa del área aparece publicada en revistas de carácter internacional.

Los autores (Järvelin y Vakkari 1990) determinaron que el núcleo de revistas del área por analizar estaría formado por aquellas revistas que tienen una política de publicación y un consejo de redacción de carácter internacional, y por aquellas revistas que ya fueron consideradas como parte de este núcleo en estudios anteriores; como en los estudios de Peritz (Peritz 1981) y en el de Feehan, Gragg, Lee, Havener, Michael y Kester (Feehan *et al.* 1987).

Pero ¿cuál fue el criterio utilizado en estudios anteriores? El criterio utilizado fue el siguiente: que las revistas del núcleo apareciesen en publicaciones secundarias.

En cuanto al criterio para determinar qué se entiende por artículo de investigación, Järvelin y Vakkari (Järvelin y Vakkari 1990) partieron del mismo criterio de trabajos anteriores: investigación es una indagación en la que el objeto es obtener, a través de un método sistemático, hechos, ideas o conceptos novedosos (Nour 1985), (Peritz 1981). Según los autores, aunque esta definición no parezca lo suficientemente rigurosa, sí aporta los conceptos clave (método/objeto) que ayudan a distinguir los artículos de investigación del resto de artículos.

La relación de revistas en la que se basaron Järvelin y Vakkari estaba formada por 37 títulos. Es necesario poner de manifiesto que los autores utilizaron el volumen del año 1985 de cada revista, a menos que no estuviese disponible por alguna razón, por ejemplo, retraso en la publicación, en cuyo caso se utilizaba la del año anterior. La relación de revistas estaba formada por los siguientes títulos: *Aslib Proceedings, Bibliotek. Forschung und Praxis, Biblos, College and Research Libraries, Drexel Library Quarterly, The Indexer, Informatik, Information Processing and Management, Information Services & Use* (1984), *Information Technology and Libraries* (1983), *International Cataloguing, International Classification, International Forum on Information and Documentation, Social Science Information Studies* (después *International Journal of Information Management*), *International Library Review, Journal of the American Society for Information Science, Journal of Documentation, Journal of Education for Librarianship* (1983-84, vol. 24) (después *Journal of Education for Library and Information Science*), *Journal of Information Science, Journal of Librarianship, Journal of Library Administration, Journal of Library History* (1984), *Library and Information Science Research, Library History* (1982-84, vol. 6), *Library Quarterly, Library Resources and Technical Services, Library Trends, Libri, Nachrichten für Dokumentation, Online, Online Review, The Papers of the Bibliographical Society of America, Program, Reference Quarterly, Special Libraries* (1984), *Unesco Journal for Information Science, Librarianship and Archives Administration* (1983), *Zeitschrift für bibliothekswesen und bibliographie*.

En cuanto a la selección de los artículos, se tuvieron en cuenta para la constitución de la muestra (Järvelin y Vakkari 1990) todos los artículos propiamente dichos de las revistas seleccionadas, y se excluyeron las editoriales, las cartas al director, y las noticias y anuncios, pero se utilizó el resumen del artículo para llevar a cabo el análisis, y cuando no aparecía resumen se utilizó la introducción o las primeras páginas del mismo (a veces la totalidad del artículo).

Los principales resultados del estudio de Järvelin y Vakkari fueron los siguientes:

- ❖ En cuanto a la primera línea de análisis (tema o materia sobre el que versaba el trabajo):

Las clases temáticas sobre las que más se ha investigado en el área son “Actividades de bibliotecas y centros de documentación” y “Almacenamiento y recuperación de información”. En conjunto, ambas clases suponen el 60% de los artículos de investigación.

Subclases sobre la que más se ha investigado: recuperación de la información (13% de los artículos de investigación) y estudio de colecciones (7%).

Con respecto a la clase concreta “Búsqueda de información”, destaca la poca importancia que se le ha dado a la misma tanto desde el punto de vista teórico como desde el punto de vista práctico (sólo el 6% de los artículos de investigación se engloban en ella).

Afirman los autores que si se compara el 60% de artículos dedicados a las clases “Actividades de bibliotecas y centros de documentación” y “Almacenamiento y recuperación de información” con el 6% de artículos dedicados a la clase “Búsqueda de información”, da la impresión de que dichas actividades se estudian sin tener en cuenta las necesidades y los patrones (modelos) de búsqueda de los usuarios finales.

Son escasos los artículos sobre la metodología utilizada en biblioteconomía y documentación. Esta carencia hace que la comunidad científica reproduzca metodologías que han sido usadas sin someterlas a crítica.

- ❖ En cuanto a la segunda línea de análisis (El enfoque/punto de vista del artículo):

Los problemas de investigación son estudiados con frecuencia (29% de los casos) desde la perspectiva del intermediario (entendido como organización/institución). La perspectiva del usuario final se adopta solamente en diez de los artículos de investigación. Dicha tendencia es particularmente clara en las dos áreas de investigación más importantes: en investigación sobre “Actividades en bibliotecas y servicios de información”, el 70% de los artículos adoptan la perspectiva del intermediario, y sólo el 4% la del usuario final; en investigación sobre “Almacenamiento y recuperación de información” se sigue el punto de vista del intermediario en un 43% de los casos, y la perspectiva del usuario en un 13%.

- ❖ En lo que se refiere a la tercera línea de análisis: (el método de investigación utilizado):

En general, los autores establecen que la metodología de investigación ha recibido poca atención en biblioteconomía y documentación. Los resultados del presente trabajo muestran que en biblioteconomía y documentación se

usa especialmente el método de investigación empírico.

El cuestionario y la entrevista son los métodos de obtención de datos más usados (se utilizan en un 29% de los estudios). No se combina la utilización de varios métodos de obtención de datos. En este sentido, los autores apuntan que el uso de diversos métodos de obtención de datos en un estudio suele ser síntoma de la formulación de una estrategia de investigación audaz y, por consiguiente, de una formulación provechosa del problema.

El trabajo "The evolution of Library and Information Science 1965-1985: a content analysis of journal articles" (Järvelin y Vakkari 1993) aparece como continuación del proyecto iniciado por dichos autores y cuyas principales aportaciones se publicaron en el artículo que acabamos de analizar (Järvelin y Vakkari 1990). Al igual que en el artículo de 1990, se lleva a cabo un análisis de contenido de la investigación en biblioteconomía y documentación, fijando el mismo propósito que en el estudio anterior: establecer una distribución temática de la investigación desarrollada en biblioteconomía y documentación, y determinar además qué enfoques y qué métodos se han usado para investigar esos temas.

Son muchas las similitudes entre ambos trabajos, pero también encontramos tres diferencias fundamentales que afectan a la muestra de artículos sobre la que los autores trabajaron en el artículo de 1993. Las diferencias detectadas son las siguientes:

- ❖ Con respecto a la relación de revistas analizadas en el artículo del año 1990 se añadieron tres nuevos títulos, con lo que la lista del artículo de 1993 aparecía constituida por 40 títulos. Los nuevos títulos fueron: *Library Science with a Slant to Documentation*, *Scientific and Technical Information Processing*, *Zentralblatt für Bibliothekswesen*.
- ❖ El artículo publicado en 1990 analizaba 833 artículos publicados en el volumen del año 1985 de cada revista, a menos que no estuviese disponible por alguna razón, por ejemplo, retraso en la publicación, en cuyo caso se utilizaba la del año anterior. En el artículo de 1993 la muestra de artículos analizados estaba constituida por 142 artículos publicados en 1965, 359 publicados en 1975, y 449 publicados en 1985, en el núcleo de revistas establecido.
- ❖ Además en el trabajo de 1990 se analizaban tanto los artículos denominados "de investigación" (un 55% de los 833 artículos analizados entonces se adscribieron a esta tipología), como los denominados "profesionales" (ejemplo, revisiones, discusiones, bibliografías, etcétera, que constituyeron el 46% del total). En el trabajo de 1993 únicamente se analizaron artículos de investigación.

Establecidas las principales diferencias entre el artículo de 1990 y el de 1993, podemos decir que en lo referido al análisis de los artículos se dan las siguientes similitudes entre el trabajo de 1990 y el de 1993:

- ❖ El esquema de clasificación de temas o materias (con sus respectivas clases y subclases) es el mismo en ambos artículos.
- ❖ Igualmente es común el esquema utilizado para determinar el enfoque/punto de vista del artículo en lo referido al proceso de difusión de la información y al nivel social.
- ❖ En cuanto al esquema sobre métodos de investigación empleados, se aplica idéntico esquema en ambos artículos para las variables “Estrategia de investigación” y “Método de obtención de datos”.

Con respecto a los resultados del trabajo publicado por Järvelin y Vakkari en el año 1993 cabe destacar que:

- ❖ Aunque entre 1965 y 1985 se han producido cambios interesantes en lo referente a los temas abordados y a los métodos de investigación empleados, puede afirmarse que el enfoque general del área no ha cambiado, de manera que los “temas estrella” de investigación dentro de la disciplina son los mismos: “Almacenamiento y recuperación de la información” e investigación sobre descripción de “Actividades de bibliotecas y centros de documentación”, que suponen, entre ambos, más del 50% de la investigación del área.
- ❖ Con respecto a la importancia teórica y práctica de la investigación sobre “Búsqueda de información” cabe decir que sólo una pequeña proporción de artículos han supuesto contribuciones en este sentido.
- ❖ Los trabajos del área de biblioteconomía y documentación parecen ser abordados sin tener muy en cuenta los modelos o patrones de búsqueda de los usuarios.
- ❖ La metodología de investigación ha sido un tema que ha suscitado poco interés entre los autores del área.
- ❖ Se confirma la preferencia por el uso del método de investigación empírico.
- ❖ La gran mayoría de los artículos utilizan el análisis conceptual basado casi exclusivamente en la argumentación verbal, y no llevan a cabo un análisis estricto de conceptos, imprescindible para la clarificación de conceptos básicos de la disciplina.
- ❖ Destaca el creciente interés por la subclase concreta “Recuperación de Información” y un descenso del interés por el subcampo temático “Clasificación e Indización”. En general, desde 1975 se produce un incremento del estudio y análisis de todo tipo de bases de datos.
- ❖ Las estrategias de investigación más utilizadas en los artículos analizados son la encuesta (la más utilizada), el análisis conceptual, y el diseño y análisis de sistemas y software.
- ❖ Los problemas de investigación son abordados, en la mayor parte de los artículos analizados, desde el punto de vista del intermediario (organización, generalmente entendida como biblioteca o centro de documentación). El

punto de vista del usuario final fue adoptado solamente en un 5-11% de los artículos. Prevalece pues el punto de vista del intermediario (institución u organización) en lugar del punto de vista del usuario. Ya en el artículo del año 1990 los autores sustentaban la razón de este enfoque institucional (como biblioteca o centro de documentación) en la siguiente idea: la disciplina nació cercana a la práctica profesional e íntimamente conectada a sus problemas.

El artículo "Library and Information Science reseach in 1975: content analysis of the journal articles" (Kumpulainen 1991) aparece como puente entre los dos artículos analizados anteriormente de Kalervo Järvelin y de Pertti Vakkari, de hecho, su publicación se sitúa cronológicamente entre las fechas de publicación de dichos trabajos.

Además, como hemos explicado, en el artículo que escribieron dichos autores en 1990 se llevó a cabo un análisis de contenido de la investigación en biblioteconomía y documentación a partir de los artículos publicados durante el año 1985 en un núcleo de revistas seleccionadas.

El artículo de Kumpulainen se engloba dentro de ese mismo proyecto de los profesores de la Universidad de Tampere (Finlandia) y, como analizaremos a continuación, presenta muchas similitudes, pero también algunas diferencias, con dicho trabajo (Järvelin y Vakkari 1993).

Asimismo, el trabajo que anteriormente hemos analizado (Järvelin y Vakkari 1993) se concibió como una continuación del proyecto de dichos profesores, suponiendo una ampliación cronológica (no sólo se incluye el análisis de artículos del año 85, también se incluye el análisis de artículos del 65 y del 75). Precisamente los datos correspondientes a los artículos del año 75 se basan en el trabajo de Sisko Kumpulainen, cuyos hallazgos aparecen reflejados en el artículo que ahora es objeto de análisis.

Es evidente que por las razones que acabamos de dar, el objetivo del trabajo de Kumpulainen sea similar al del proyecto de Järvelin y Vakkari cuyos resultados ya han sido comentados; en síntesis: analizar las materias, métodos y técnicas empleadas en la investigación en biblioteconomía y documentación, concretamente en el año 1975.

En lo referente a los métodos se han observado similitudes y diferencias notables entre los diferentes trabajos mencionados. Veamos cuáles son:

- ❖ La determinación del núcleo de revistas a analizar parte inicialmente de la lista aportada por Järvelin y Vakkari en su artículo de 1990, adicionalmente sometida a un análisis de citas por considerar que la lista de revistas válida para el año 1985 no tenía por qué ser totalmente coincidente ni apropiada para el año 1975. Como resultado de dicho análisis se configuró una lista de 30 títulos que, con respecto a la lista que Järvelin y Vakkari presentaron en 1990, mostraba las siguientes diferencias en los títulos analizados:

Títulos que aparecían en la lista de Kumpulainen (análisis del año 1975) y que no aparecían en la lista de Järvelin y Vakkari (análisis del año 1985)

- *Information Scientist*
- *Library Science with a Slant to Documentation*
- *Scientific and Technical Information Processing*
- *Zentralblatt für Bibliothekswesen*

Los últimos tres títulos mencionados sí aparecen en la relación incluida en el artículo de Järvelin y Vakkari publicado en 1993.

Títulos que no aparecían en la lista de Kumpulainen (análisis del año 1975) y que sí aparecían en la lista de Järvelin y Vakkari (análisis del año 1985)

- *Bibliotek. Forschung und Praxis*
 - *Biblos*
 - *Information Services & Uses*
 - *Information Technology and Libraries*
 - *Social Science Information Studies* (después llamada *International Journal of Information Management*)
 - *Journal of Information Science*
 - *Library and Information Science Research*
 - *Online*
 - *Online Review*
 - *Special Libraries*
- ❖ Como diferencia con respecto a otros estudios previos en los que se han realizado análisis empíricos del área de biblioteconomía y documentación, el artículo de Kumpulainen analiza artículos en diferentes idiomas (inglés, alemán y francés), mientras que los trabajos de Peritz (Peritz 1981), Nour (Nour 1985) y Feehan, Gragg, Lee, Havener, Michael y Kester (Feehan *et al.* 1987), sólo analizaban artículos en inglés.
- ❖ La muestra analizada en el trabajo de Kumpulainen comprende un total de 632 artículos, incluyendo tanto artículos denominados por Järvelin y Vakkari “de investigación” como artículos denominados “profesionales”. Recordemos que en el artículo que estos autores publicaban en 1990 establecían esta distinción y analizaban ambas tipologías, mientras que en su artículo de 1993 se centraron exclusivamente en el análisis de artículos de investigación.
- ❖ Todos los artículos de la muestra fueron sometidos a un análisis (esquema de clasificación) similar al propuesto por Järvelin y Vakkari en su artículo de 1990 que, como ya explicamos en detalle, comprendía la determinación de:
- El tema o materia sobre el que versaba el trabajo.
 - El enfoque/punto de vista del artículo.

➤ El método utilizado.

Las principales conclusiones que aporta el trabajo de Kumpulainen vienen a corroborar muchas de las ideas derivadas de los dos artículos de Järvelin y Vakkari, pero en el contexto concreto del año 1975 al que se refiere este artículo:

- ❖ Los artículos publicados en 1975, en el ámbito de la biblioteconomía y documentación, se agrupan en dos grupos temáticos principales que, en vista del análisis de los artículos anteriores, ya nos resultan muy familiares: descripción de “Actividades de bibliotecas y centros de documentación” y “Almacenamiento y recuperación de la información” (conjuntamente más del 50% del total de los artículos de investigación publicados versan sobre los mismos). Las materias menos tratadas en el 75 fueron: necesidades de información, búsqueda de información y comunicación científica y profesional.
- ❖ En lo referente al uso de métodos de investigación, los más empleados en este año fueron también la encuesta y la argumentación verbal, y los menos utilizados los métodos cualitativos y los bibliométricos.
- ❖ Prevalece igualmente el punto de vista o enfoque del intermediario entendido como organización (biblioteca o centro de documentación).
- ❖ Investigación y discusión profesional aparecen muy relacionadas: las revistas analizadas contienen tanto artículos de investigación como artículos profesionales. Ciertas revistas parecen especializarse más en cuestiones relacionadas con la biblioteconomía más tradicional, mientras que otras parecen decantarse más por tratar cuestiones relacionadas con la documentación. No obstante, no es posible establecer divisiones estrictas entre estas dos caras de la disciplina.

Estudios cualitativos sobre países/regiones concretos/as

Son muchos los estudios que se han realizado sobre diferentes países/regiones. Basándonos en ejemplos concretos (Alemna 1996), (Cano 1999), (Cano y Rey 1993), (Chen 1996), (Layzell Ward 1997); (Rochester 1995) y (Yontar 1995), podemos determinar que los años de estudio que abarcan estos trabajos son los siguientes:

- ❖ Reino Unido (1965, 1975, 1985 y 1995).
- ❖ Turquía (intervalos de 10 años: 1952-1964, 1965-1974, y 1985-1994).
- ❖ España (1977-1994).
- ❖ Australia (1985-1994).
- ❖ China 1985-1995).

Al igual que hicimos con los trabajos de Järvelin y Vakkari, analizaremos en profundidad el trabajo de Cano (Cano 1999) sobre la investigación en biblioteconomía y documentación en España en el periodo 1974-1999.

No obstante, y basándonos en el análisis que hicieron Rochester y Vakkari (Rochester y Vakkari 1998) tras aplicar el mismo esquema de análisis propuesto en los artículos analizados de Järvelin y Vakkari, puede establecerse una serie de conclusiones sobre los estudios cualitativos mencionados realizados sobre países/regiones concretos/as.

Los principales temas y subtemas tratados son:

Temas

Recordemos que del análisis de los trabajos que presentaban una perspectiva internacional se desprende que los temas que con más frecuencia habían sido investigados en el área de biblioteconomía eran “Almacenamiento y recuperación de la información” y descripción de “Actividades y servicios de bibliotecas y centros de documentación”.

Con respecto a las diferentes realidades nacionales puede decirse que:

- ❖ En la literatura del Reino Unido el tema “Actividades y servicios de bibliotecas y centros de documentación” es el más frecuente. Además, el tema “Almacenamiento y recuperación de la información” aparece como el tercer tema más frecuente en 1965, y como segundo más importante en los años 75, 85 y 95. Se da por tanto cierta similitud entre las tendencias internacionales y las propias del Reino Unido.
- ❖ Como en el caso de la literatura internacional y de la literatura propia del Reino Unido, en Turquía también son muy frecuentes los temas “Almacenamiento y recuperación de la información” y “Actividades y servicios de bibliotecas y centros de documentación”.
- ❖ Como propio de China aparece el tema “Principios de Biblioteconomía y Documentación”, siendo el más frecuente el tema “Actividades y servicios de bibliotecas y centros de documentación”, que es también el más frecuente en Australia.
- ❖ En España aparece igualado el interés de los investigadores por los siguientes temas: “Almacenamiento y recuperación de la información”, “Actividades y servicios de bibliotecas y centros de documentación” y “Comunicación científica” (tema característico de la investigación en biblioteconomía y documentación en este país).

Subtemas más frecuentes dentro de los temas que con más asiduidad se han tratado

- ❖ En el caso del tema “Almacenamiento y recuperación de la información”, aparecen, en general, como más frecuentes, los siguientes subtemas: “Clasificación e indización” “Recuperación de la información” y “Catalogación”, como subtemas característicos de Turquía.
- ❖ En el caso del tema “Actividades y servicios de bibliotecas y centros de documentación”, en todos los países en general destacan como más frecuentes los subtemas: “Colecciones”, “Planificación y administración” y “Automa-

tización”. Los subtemas “Planificación y administración” y “Colecciones”, son temas especialmente frecuentes en Australia, y los subtemas “Circulación”, “Colecciones”, “Planificación y administración”, “Automatización” y “Diversas actividades relacionadas” son los más tratados por los investigadores turcos.

En lo que se refiere a los métodos de investigación, el trabajo establece que la encuesta es, sin lugar a dudas, el más empleado, seguido del método histórico. Dicho panorama es aplicable tanto al contexto internacional como al de las diferentes realidades nacionales analizadas.

El análisis realizado en el trabajo de Rochester y Vakkari (Rochester y Vakkari 1998) se completa con un análisis en el que se pretende relacionar la cantidad y calidad de investigación producida, con el grado de institucionalización social y desarrollo de la disciplina, por un lado, en el caso de los países escandinavos, y, por otro, en el caso de Australia.

En lo que se refiere a la situación de los países escandinavos los autores concluyen que Finlandia es el país en el que nuestra disciplina presenta un mayor grado de institucionalización social y de desarrollo, entre otras, por las siguientes razones:

- ❖ La disciplina se estableció como parte de la estructura de la universidad tradicional.
- ❖ Cuenta con departamentos con profesores propios, y con programas de doctorado y líneas de investigación firmemente establecidas, lo que garantiza una continuidad en la propia investigación.
- ❖ En el resto de los países escandinavos, cuya realidad ha sido analizada (Dinamarca, Noruega y Suecia), no se da tal grado de institucionalización social ni de desarrollo, pues la disciplina está más ligada a los problemas propios del ámbito profesional de bibliotecas y centros de documentación y se orienta, por tanto, al intento de resolver dichos problemas buscando soluciones inmediatas.

La situación en Australia puede resumirse del siguiente modo: a mediados de los ochenta sólo existían dos escuelas de biblioteconomía ligadas a la universidad. Existían, además, otras escuelas de biblioteconomía dependientes de otras instituciones no universitarias (se trataba concretamente de institutos de tecnología).

A finales de los años ochenta se produjo una reorganización de la enseñanza superior que hizo que esas otras escuelas universitarias de biblioteconomía no dependientes de la universidad pasaran a adquirir el rango universitario. Hoy en día existen estudios que podrían considerarse equivalentes a una diplomatura universitaria, y estudios equivalentes a lo que entendemos como estudios de licenciatura, además de programas de doctorado y masters. Esta situación lleva a establecer que la disciplina en Australia está empezando a reunir los requisitos y condiciones necesarias para conseguir un alto grado de institucionalización social, teniendo en cuenta que

este grado de institucionalización social tendrá un impacto positivo en la cantidad y la calidad de la investigación producida.

Como hemos explicado, analizaremos la situación de la investigación española en biblioteconomía y documentación partiendo del trabajo de Virginia Cano “Bibliometric Overview of Library and Information Science Research in Spain” (Cano 1999).

Como se verá, éste y otros trabajos analizados en el presente apartado, cumplen el doble requisito de poder ser clasificados tanto dentro del grupo de los estudios cualitativos que analizan la investigación en biblioteconomía y documentación en países concretos (en este caso, nuestro país), como dentro del grupo de los estudios cualitativos centrados en el análisis de fuentes concretas (en el caso del estudio de Cano se analizan los trabajos publicados en la *Revista Española de Documentación Científica* y en la revista *Documentación de las Ciencias de la Información*).

El análisis de los trabajos publicados sobre la literatura producida en biblioteconomía y documentación (Feehan *et al.* 1987), (Harter y Hooten 1992), (Houser 1988), (Järvelin y Vakkari 1990), (Järvelin y Vakkari 1993), (Peritz 1981), (Nour 1985) lleva a Cano a establecer que todos ellos presentan una característica común: el análisis de la literatura publicada en fuentes del ámbito anglosajón.

Así pues, partiendo de la siguiente consideración: la investigación en biblioteconomía y documentación presenta diferencias conceptuales en los diferentes contextos culturales, Cano se propone determinar las características de la literatura producida en el ámbito concreto de la biblioteconomía y documentación en España, durante el periodo 1977-1994, a través de dos de las principales revistas de este ámbito (como ya hemos adelantado, la *Revista Española de Documentación Científica* y la revista *Documentación de las Ciencias de la Información*).

Cano basa la selección de dichas revistas en los siguientes criterios:

- ❖ El hecho de que aparezcan registradas en el repertorio Ulrich.
- ❖ El hecho de ser publicadas por el Departamento de Documentación de la Facultad de Ciencias de la Información de la Universidad Complutense y el Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC), del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, dos de las tres instituciones a las que se debe fundamentalmente el desarrollo de la biblioteconomía y documentación en España (Sagredo Fernández y García Moreno 1997).
- ❖ El hecho de que presenten elementos adicionales, síntoma del prestigio de las instituciones editoras:
 - Evaluación de los manuscritos antes de su publicación.
 - ISSN
 - Regularidad en la publicación.
 - Publicación regular de índices acumulativos.

Cano analizó la totalidad de artículos publicados en dichas revistas entre los años 1977-1994. La colección total incluyó 345 artículos de los que se identificaron las siguientes variables:

- ❖ Afiliación del autor/es.
- ❖ Número de autores por trabajo.
- ❖ País del primer autor.
- ❖ Número de autores que publican en ambas revistas.
- ❖ Número de autores que publican en otras revistas indizadas por LISA.

La población de estudio fue sometida a análisis siguiendo el esquema desarrollado por Järvelin y Vakkari (Järvelin y Vakkari 1990), y se determinaron, a partir de la lectura de los 345 trabajos, sus características temáticas y se detectó qué método/s de investigación había/n sido utilizado/s en ellos. La clasificación temática propuesta por Järvelin y Vakkari tuvo que ser ligeramente modificada por la autora para adaptarla a la realidad española.

Los principales resultados obtenidos por Cano fueron los siguientes:

Temas tratados:

- ❖ Cuando se analiza la totalidad de artículos se observa que:
 - Predominan tres categorías temáticas: descripción de “Actividades y servicios”, “Almacenamiento y Recuperación de la Información” y “Comunicación científica y profesional”. Cada una de ellas abarca un 19% de los trabajos examinados.
 - Solamente un 1% de los trabajos analizados se engloba en la categoría “Historia”.
 - Son muy pocos los trabajos que versan sobre el tema “Estudios de usuarios” (9,8%).
 - No se ha encontrado ningún trabajo dedicado al tema “Comportamiento/actitudes en la búsqueda de información”.
- ❖ Cuando se lleva a cabo un análisis individual por revista se observa que cada una de las publicaciones analizadas muestra su propia distribución temática, consecuencia, según Cano, de los objetivos y orientación de sus instituciones editoras:
 - La *Revista Española de Documentación Científica* dedica aproximadamente un 20% de sus trabajos a la temática “Almacenamiento y Recuperación de la Información”, descripción de “Actividades-servicios” y trabajos sobre “Comunicación científica”, respectivamente.
 - *Documentación de las Ciencias de la Información* incluye una gran proporción de artículos sobre temas no relacionados directamente con biblioteconomía y documentación (Cano argumenta que al ser editada por un Departamento de Documentación que aparece integrado en una Facultad de Ciencias de la Información, es lógica la aparición de un gran porcentaje de artículos sobre Teoría de la Comunicación, Estudio de medios...). Además, entre aquellos trabajos relacionados directamente con biblioteconomía y documentación, puede decirse que muchos tienen que ver con

investigación histórica y educación/formación, así como con temas no incluidos en la clasificación de Järvelin y Vakkari.

En general, Cano apunta que la investigación española en biblioteconomía y documentación está fuertemente influida por los trabajos de Paul Otlet, Henri La Fontaine y Suzanne Briet. El estudio de los trabajos de estos autores aparece como característica de la investigación en biblioteconomía y documentación en nuestro país, puesto que estos autores no son muy influyentes en el ámbito anglosajón.

En lo referente al análisis de la autoría de los trabajos, se da un predominio de trabajos escritos por un único autor (68% de los trabajos, $N= 242$ artículos). La coautoría se da en un 33% de los trabajos ($N= 112$). Según la autora, la comunidad investigadora española en biblioteconomía y documentación parece operar fuera de los patrones de la investigación cooperativa.

Cano ha observado que son muy pocos los autores (7 de los 205 autores) que han publicado simultáneamente en las dos revistas. Los datos muestran la existencia de dos comunidades de investigación diferentes, cada una de las cuales agrupa a autores distintos que escriben para audiencias diferentes. Una de estas comunidades de investigación está más orientada a las ciencias (estaría constituida por aquellos autores que publican habitualmente en la *Revista Española de Documentación Científica*), mientras que la otra presenta un enfoque más humanístico de la disciplina (estaría constituida por aquellos autores que publican habitualmente en *Documentación de las Ciencias de la Información*).

Los autores que conforman la comunidad de investigadores de *Documentación de las Ciencias de la Información* suelen desarrollar una investigación de naturaleza bibliográfica-histórica, mientras que los que constituyen la comunidad de investigadores de la *Revista Española de Documentación Científica* tienden a elaborar trabajos sobre comunicación científica y recuperación de la información.

Cada una de estas comunidades parece mantener su propia identidad y una muestra de dicha identidad es la composición de los Consejos de Redacción de ambas revistas: la mayor parte de los miembros del Consejo de redacción de la *Revista Española de Documentación Científica* son licenciados en carreras de ciencias, lo que explica su mayor tendencia a desarrollar investigaciones de carácter empírico (de los 119 artículos que incluyen investigaciones de este tipo, 109 corresponden a la *Revista Española de Documentación Científica*). Por el contrario, la mayoría de los miembros del Consejo de Redacción de *Documentación de las Ciencias de la Información* son licenciados en carreras de humanidades como filología, historia, derecho... (de los 59 artículos que desarrollan investigaciones de carácter bibliográfico-histórico, 31 fueron publicadas en *Documentación de las Ciencias de la Información*).

A partir de la consulta de la base de datos LISA (versión en CD-ROM del año 1994), la autora establece que sólo 47 (de los 205 autores totales) aparecieron en dicha base de datos con al menos un artículo publicado en idioma diferente al español. Dicho de otro modo, el 77,7% de los autores ($N= 158$) nunca había publicado un ar-

título en idioma distinto al español en ninguna de las revistas indizadas por LISA. De los 47 autores que habían cumplido el requisito descrito, sólo el 36% de los autores ($N=17$) presentaron afiliación institucional española. Los autores restantes aparecían adscritos a instituciones de la Unión Europea y América Latina.

En lo referente a los métodos de investigación utilizados, destaca que la mayor parte de los trabajos, el 33,6% ($N=19$) se basaban en la utilización de métodos empíricos,

Cerraremos este bloque de estudios cualitativos sobre países/regiones concretos/as analizando el trabajo *An overview of the Library and Information Science research scene in West Africa* (Alemna 1996) en el que se revisa la situación de la investigación en biblioteconomía y documentación en África Oeste y en el que se sintetizan los resultados de tres estudios anteriores (Aina 1991), (Alemna y Ellis 1994) y (Aina 1993).

Nos ha parecido interesante abordar el análisis de este estudio por tres circunstancias:

- ❖ La particularidad de la región de estudio del trabajo.
- ❖ El hecho de que no fuese analizado en el trabajo de Rochester y Vakkari (Rochester y Vakkari 1998).
- ❖ El hecho de que ponga en relación los resultados de diversos estudios del mismo carácter.

El principal objetivo del trabajo de Alemna es hacer una revisión de la situación de la investigación en biblioteconomía y documentación en África Oeste. Dicho análisis se basa en la consideración de los tipos de investigación, autores y materias tratadas. Adicionalmente se analizan los problemas que presentan las revistas de nuestra disciplina en el área geográfica mencionada.

El estudio se centra, fundamentalmente, en el análisis de la situación en Nigeria y Ghana, aunque se parte de la idea de que es posible extrapolar los resultados a la totalidad de los países del área.

El trabajo comienza con el análisis de la situación de las revistas de nuestra disciplina publicadas en África Oeste entre 1950 y 1995. Se presenta una relación de 23 títulos de revistas cuyo comienzo de publicación se sitúa en dicho periodo. Se establece que el índice de continuidad en la publicación de una revista en dicha región es muy bajo (sólo 3 de los 23 títulos de revista se han publicado sin interrupción durante dicho periodo cronológico: *Nigerbiblos*, *African Journal of Library and Leading Libraries and Information Centres*).

En dos trabajos anteriores a éste: *Directions of the information professions in Africa as reflected in the literature* (Aina 1991) y *Nature and trends in research and journal literature in English-Speaking Africa* (Alemna y Ellis 1994), se establece que los bibliotecarios de los países de África Oeste prefieren publicar los resultados de sus investigaciones en revistas extranjeras como *Libri*, *International Information and Library Review* e *Information Development*. En el primero de los estudios se analizan artículos publicados en las revistas editadas en África Oeste en el periodo 1985-1989, siendo Nigeria el país que concentra un 65,06% de las aportaciones, seguido de Ghana (2,41%) y Burkina Faso

(1,21%). En el segundo de los estudios se analizan los artículos publicados en las mismas revistas que cubre el estudio anterior, pero en el periodo 1990-92. De nuevo en este estudio es Nigeria el país que presenta la mayor aportación (un 41,67% de los artículos). Le siguen Ghana (6,95%) y Sierra Leona (1,38%).

La conclusión que se deriva de ambos estudios es que Nigeria se perfila como el país africano de la región estudiada que presenta un mayor desarrollo en términos de investigación y publicación en el área de biblioteconomía y documentación.

Con respecto al tipo de investigación, se pone de manifiesto que la mayor parte de la investigación en biblioteconomía y documentación en África Oeste es descriptiva.

En lo que se refiere a los temas más frecuentes puede decirse que en el primero de los estudios al que hemos hecho referencia (Aina 1991) se establece que las materias tratadas en los artículos analizados fueron, por este orden, las relativas a recursos de información, archivos, bibliotecas especializadas y de investigación, educación y formación en el área, bibliometría, edificios destinados a albergar bibliotecas, automatización, bibliotecas universitarias, información agrícola y bibliotecas públicas. En el caso del segundo estudio (Alemna y Ellis 1994) las materias que aparecieron con más frecuencia fueron: información agrícola, desarrollo bibliotecario, educación y formación en el área, personal bibliotecario, bibliotecas especiales, bibliotecas universitarias, edición y publicación, recursos bibliotecarios, cooperación bibliotecaria y aspectos generales de la disciplina.

El trabajo titulado *The periodical literature of librarianship in Nigeria: a comparative analysis of author characteristics of local and foreign based journals* (Aina 1993) se centra en el estudio de los hábitos de publicación de autores de nuestra disciplina en Nigeria. Tras dicho análisis se establece la existencia de cinco categorías de autores que publican en ellas:

1. El grupo de los autores que son profesores numerarios.
2. El grupo de los autores que son profesores ayudantes y que aspiran a la categoría de numerarios.
3. El grupo de los bibliotecarios/profesionales gestores de unidades (por ejemplo, directores de bibliotecas).
4. El grupo de los bibliotecarios/profesionales que aspiran a ocupar puestos de gestión.
5. Otros autores.

El estudio muestra una tendencia general: los autores de los dos primeros grupos prefieren publicar sus aportaciones en revistas extranjeras, mientras que los autores englobados en los grupos tercero y cuarto (profesionales), muestran una tendencia a publicar en revistas locales.

En general, el análisis de la situación en África Oeste lleva a establecer que se considera que un trabajo publicado en el extranjero es más prestigioso que uno publicado en una revista local. Esta idea se basa en la combinación de una serie de elementos que describen la realidad en ese contexto: la poca continuidad en la publicación de las revistas del área geográfica aludida, los problemas editoriales y de organización, el

escaso impacto de las publicaciones del área geográfica en el panorama internacional, el hecho de que las revistas publicadas en África Oeste no sean tenidas en cuenta por los servicios internacionales de resumen e indización...

No obstante, aunque los autores de África Oeste presentan esta tendencia de publicación, lo cierto es que se topan con muchos inconvenientes para conseguir publicar sus trabajos en revistas extranjeras, fundamentalmente porque los consejos de redacción de revistas internacionales rechazan un alto porcentaje de los manuscritos procedentes del área geográfica a la que estamos haciendo referencia.

Así pues, se establece que a la dificultad que encuentran los autores de África Oeste para publicar en revistas locales, dadas las condiciones de precariedad editorial que afectan a las mismas, se une la dificultad para publicar en revistas extranjeras dado el rechazo sistemático de los artículos escritos por dichos autores africanos. En otras palabras, en el artículo de Alemna (Alemna 1996) se concluye que el investigador africano tiene que enfrentarse a una serie de dificultades para publicar su investigación a las que no tiene que enfrentarse cualquier investigador de un país desarrollado. Por ello en este artículo se proponen algunas soluciones a la situación descrita:

- ❖ Aquellos trabajos de investigación que traten problemas de interés para una audiencia de la región de África Oeste deberían publicarse en revistas del área geográfica en cuestión. Para que esto sea posible, dichas revistas deberán contar con una financiación procedente de los presupuestos anuales tanto de instituciones gubernamentales como no gubernamentales.
- ❖ Los responsables de las propias revistas del área deberían poner los medios para atraer a los autores del área pues de este modo se contribuirá a incrementar el desarrollo y el valor de la investigación en estos países.
- ❖ Este incremento del nivel de la investigación en África Oeste deberá basarse en la existencia de servicios y centros de documentación y de redes de bibliotecas (nacionales, especializadas y universitarias) que además de ofrecer información de calidad a los investigadores, eviten la duplicación de la investigación.

A MODO DE CONCLUSIÓN FINAL

Podemos determinar que los trabajos analizados, independientemente de que hayan sido clasificados como estudios cualitativos que adoptan una perspectiva internacional o como estudios cualitativos sobre países/regiones concretos/as, comparten el siguiente objetivo común: plantear una distribución temática de la investigación desarrollada en biblioteconomía y documentación, y determinan además qué enfoques y qué métodos se han usado para investigar esos temas.

BIBLIOGRAFÍA

- AINA, L. O. 1991. *Directions of the information professions in Africa as reflected in the literature*. *International Library Review*. 23(4):365-380.
- AINA, L. O. 1993. *The periodical literature of librarianship in Nigeria: a comparative analysis of author characteristics of local and foreign based journals*. *Leading Libraries and Information Centres*. 1(2):5.
- ALEMNA, A. A. 1996. "An overview of the Library and Information Science research scene in West Africa." *New Review of Information and Library Research*. 2:57-71.
- ALEMNA, A. A. y Ellis, B. 1994. "Nature and trends in research and journal literature in English-Speaking Africa." *International Information and Library Review*. 26:19-30.
- ATHERTON, P. 1975. "Research in Information Science: an assessment." *Perspectives in Information Science: Proceedings of the NATO Advanced Study Institute on Perspectives in Information Science*, 1973. Leyden, Netherlands: Nordhoff. pp. 665-83.
- ATKINS, S. E. 1988. "Subject trends in Library and Information Science Research, 1975-1984." *Library Trends*. 36(4):633-658.
- CANO, V. 1999. "Bibliometric Overview of Library and Information Science Research in Spain." *Journal of the American Society for Information Science (JASIS)*. 50(8):675-680.
- CANO, V. y Rey C. 1993. "Ten years of Spanish library and information science research." IFLA General Conference in Barcelona, 1993. Library Theory and Research Section Open Forum paper.
- CHEN, H. 1996. "A bibliometric study of Library and Information Science Research in China." IFLA General Conference in Beijing, 1996. Theory and Research Section Open Forum paper, 1996. Beijing: IFLA.
- COUGHLIN, C. y Snelson, P. 1983. "Searching for research in the ACRL conference papers." *Journal of Academic Librarianship*. (9):21-25.
- FEEHAN, P. E. *et al.* 1987. "Library and Information Science Research: an analysis of the 1984 literature." *Library and Information Science Research*. 9:173-185.
- HARTER, S. P. y Hooten, P. A. 1992. "Information science and scientists: Journal of the American Society for Information Science 1972-1990." *Journal of the American Society for Information Science (JASIS)*. 43(9):583-593.
- HOUSER, L. 1988. "A conceptual analysis of information science." *Library and Information Science Research*. 10(3-34).

- JÄRVELIN, K. y Vakkari, P. 1990. "Content analysis of research articles in Library and Information Science." *Library and Information Science Research*. 12:395-421.
- JÄRVELIN, K. y Vakkari, P. 1993. "The evolution of Library and Information Science 1965-1985: a content analysis of journal articles." *Information Processing & Management*. 29(1):129-144.
- KUMPULAINEN, S. 1991. "Library and Information Science research in 1975: content analysis of the journal articles." *Libri*. 41(1):59-76.
- LAYZELL Ward, P. 1997. "The Nature of UK Research Literature: Some thoughts arising from a Bibliometric Study". 63rd IFLA General Conference.
- NOUR, M. 1985. "A quantitative analysis of the research articles published in core library journals of 1980." *Library and Information Science Research*. 7:261-273.
- PERITZ, B. C. 1981. "The methods of library science research: some results from a bibliometric survey." *Library Research*. 2(3):251-268.
- RÍOS Hilario, A. B. 1998. "Metodologías, técnicas y estrategias de investigación en las Jornadas Españolas de Documentación Automatizada (1981-1996)." *VI Jornadas Españolas de Documentación*. Valencia: FESA-BID.
- ROCHESTER, M. K. 1995. "Library and Information Science Research in Australia 1985-1994: a content analysis of Research Articles in the Australian Library Journal and Australian *Academica & Research Libraries*." *Australian Academic & Research Libraries*. 26:163-170.
- ROCHESTER, M. K. y Vakkari, P. 1998. "International LIS Research: a comparison of national trends." *IFLA Journal*. 24(3):166-175.
- SAGREDO Fernández, F. y García Moreno, A. 1997. "History of Information Science in Spain: a selected bibliography." *Journal of the American Society for Information Science*. (48):369-372.
- SNELSON, P. y Anita Talar, S. 1991. "Content analysis of ACRL conference papers." *College and Research Libraries*. 52(5):466-472.
- WERSIG, G. y Neveling, U. 1976. "The phenomena of interest to Information Science." *The Information Scientist*. (9):127-140.
- YONTAR, A. 1995. *Main research trends being investigated in Turkey as revealed in graduate theses*. Booklet 7, Division of Education and Research, 61st IFLA Conference, Istanbul, Turkey, August 20-26.