

POBLACIÓN Y DESIGUALDAD

Marginación y desarrollo social en México.

Francisco Pamplona Rangel*
 María Isabel Monterrubio Gómez*
 Miguel Angel Mejía Tapia*

La finalidad del presente artículo es exponer un análisis somero de algunos de los resultados de la investigación "Desigualdad regional y marginación municipal en México, 1990", que se lleva a cabo en el Consejo Nacional de Población. La marginación se define como un "fenómeno estructural múltiple que valora dimensiones, formas e intensidades de exclusión en el proceso de desarrollo y en el disfrute de sus beneficios". El desarrollo significa la satisfacción real de necesidades existentes, tanto por los medios puestos al alcance de toda la población (vivienda digna, educación básica universal, servicios e infraestructura pública), como por la reducción progresiva de la brecha entre pobres y ricos por medio de una mejor distribución de la riqueza.

Para medir la marginación el CONAPO elaboró un índice calculando nueve indicadores de déficit social para los 2 403 municipios existentes en el territorio nacional

* Consejo Nacional de Población.

hasta ese momento.¹ Dicho índice resume el grado de atraso o déficit para cada unidad de observación (los municipios) por medio de cinco estratos de marginación.

La marginación y la pobreza en México

La evidencia de los progresos alcanzados por el país en las décadas recientes no deja lugar a dudas: un gran número de mexicanos se han integrado a la vida moderna y se han beneficiado de las políticas públicas de desarrollo social. Muchos, sin embargo, han permanecido generacionalmente en la marginación y la pobreza. Ni ellos ni sus hijos se han incorporado de manera eficaz a los cambiantes escenarios económicos, ni han recibido los beneficios de acciones públicas que los favorezcan.

¹ Los nueve indicadores se enlistan en el cuadro 2. Todos los indicadores fueron calculados con base en los resultados definitivos del XI Censo General de Población y Vivienda levantado en marzo de 1990, por el INEGI; se incluyó el municipio de Escárcega, Campeche, creado en octubre de 1991. Véanse las características y pertinencia del enfoque de déficit en: Amartya Sen, 1990.

De hecho, más de 40 000 000 viven actualmente en condiciones de pobreza y 17 000 000 de ellos son indigentes (Consejo Consultivo del Programa Nacional de Solidaridad, 1990). Además, extensas regiones de México continúan aisladas del desarrollo general y sus necesidades esenciales, vivienda digna y educación básica para todos los pobladores de esas regiones, no han podido ser satisfechas. De allí el imperativo de conocer mejor la situación de marginación y pobreza en México.²

Ahora bien, ¿qué tipo de evidencias hay para delimitar la magnitud del rezago social en que vive parte de la población mexicana? En principio, existen numerosos trabajos que muestran la desigual distribución del ingreso según grupos de familias; asimismo, se han publicado múltiples investigaciones que miden la intensidad y las características de la pobreza en las zonas rurales y urbanas del país. Se cuenta, además, con estudios acerca del retraso regional en materia de infraestructura pública, educación básica y servicios en las viviendas a partir de información municipal.

La marginación en México en 1990

La distribución de la marginación en el territorio nacional muestra intensas desigualdades entre las diversas regiones del país. Como se puede observar en los datos del cuadro 1, los municipios con alta y muy alta

² En contraste con las investigaciones sobre la pobreza en las cuales la unidad de análisis es el hogar y tratan de medir el grado de insatisfacción de las necesidades básicas, el enfoque de la marginación tiene como unidad de análisis la relación espacio-sociedad, en este caso los municipios y la población que vive en ellos; en breve define el perfil de la desigualdad territorial según el grado de desarrollo alcanzado. Dado que las unidades de análisis y el carácter del fenómeno que miden, los enfoques de pobreza y marginación son complementarios y no comparables.

Grado de marginación	Municipios		Población		Superficie		Densidad
	Núm.	%	Hab.	%	Km ²	%	Hab/Km ²
Total	2 403	100.0	81 249 645	100.0	1 960 891	100.0	41.4
Muy alta	341	14.2	3 417 009	4.2	126 816	6.5	26.9
Alta	812	33.8	10 336 786	12.7	424 502	21.6	24.4
Media	462	19.2	8 766 973	10.8	403 709	20.6	21.7
Baja	656	27.3	23 235 237	28.6	749 272	38.2	31.0
Muy baja	132	5.5	35 439 640	43.7	256 593	13.1	138.3

Elaborado con base en la información de *Indicadores socioeconómicos e Índice de marginación municipal 1990*. CONAPO/CNA, 1993.

marginación constituyen 48% del total y habita en ellos 16.9% de la población (poco menos de 14 000 000 de personas); la superficie que abarcan ambos estratos es 28.1% del país y sus densidades son significativamente menores al promedio nacional. Esta desigualdad territorial delimita las regiones que no han sido aún incorporadas a los programas de dotación de servicios e infraestructura y se debe al aislamiento de los asentamientos en una gran cantidad de localidades y su dispersión en extensos territorios. Así, de los 1 153 municipios altamente marginados (con alta y muy alta marginación) 501 tienen menos de 5 000 habitantes y 361 llegan sólo a 15 000. En cambio, los municipios con baja y muy baja marginación se distribuyen de la siguiente manera: 25 con más de 500 000 habitantes y 33 de 250 000 a 499 000 habitantes.³

El *déficit social* en los satisfactores esenciales descritos aquí por medio de una medida resumen presenta una importante variación en cuanto a los grados de marginación, ya sea en el interior de cada grado como entre ellos. El análisis de dicha desigualdad es útil en la programación de acciones y en el diseño de políticas.

En el cuadro 2 se muestran comparativamente los dos municipios con más y menos marginación. En él se confirma que la desigualdad entre municipios se debe a la magnitud del déficit de los indicadores socioeconómicos; así, es patente que los porcentajes en casi todos los indicadores del municipio más marginado son superiores al 80%, mientras que el menos marginado presenta porcentajes que no rebasan el 15%, habida cuenta las excepciones en los indicadores de hacinamiento e ingreso, los cuales en general, se muestran más sensibles en municipios altamente urbanizados, como es el caso de la delegación Benito Juárez.

Conclusión

La marginación social en México es motivo de urgente preocupación en el diseño e instrumentación de políticas de desarrollo, entre ellas las de población. Si es verdad lo que dice Amartya Sen de que "el progreso social puede ser visto como la erradicación efectiva de las principales carencias sociales que padecen los miembros de una sociedad" (Sen, 1990), es claro que las tareas para el futuro son ingentes y que los medios para cumplirlas son limitados. DemoS

³ La medida de marginación empleada, no permite inferir el monto de población en condiciones precarias en aquellos municipios con baja y muy baja marginación, como tampoco saber los habitantes que viven en condiciones dignas en aquellos municipios con alta y muy alta marginación.

Cuadro 2
COMPARACIÓN DE LOS INDICADORES SOCIOECONÓMICOS DE LOS MUNICIPIOS
MÁS Y MENOS MARGINADO

INDICADORES	DELEGACIÓN O MUNICIPIO	
	Benito Juárez, D.F.	Tehuipango, Ver.
Población	407 811	12 520
Densidad Hab/Km ²	15 518	113
Porcentaje de población mayor de 15 años analfabeta	1.67	86.07
Porcentaje de población mayor de 15 años sin primaria completa	8.11	95.57
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado	0.30	90.52
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin electricidad	0.12	86.72
Porcentaje de ocupantes en viviendas sin agua entubada	0.25	85.98
Porcentaje de viviendas con algún nivel de hacinamiento	21.74	88.66
Porcentaje de ocupantes en viviendas con piso de tierra	0.10	97.88
Porcentaje de población en localidades con menos de 5 000 habitantes	0.00	100.00
Porcentaje de población ocupada que gana hasta 2 salarios mínimos	40.72	91.87

Elaborado con base en la información de Indicadores socioeconómicos e índice de marginación municipal 1990. CONAPO/CNA, 1993.

REFERENCIAS

Consejo Consultivo del Programa Nacional de Solidaridad, "El combate a la pobreza". El Nacional, México.

Consejo Nacional de Población, (CONAPO), Comportamiento reproductivo y marginación en áreas rurales y urbanas de México. 2 vols. México 1990 (mimeo).

Consejo Nacional de Población y Comisión Nacional del Agua, (CONAPO/CNA) Indicadores socioeconómicos e índice de marginación municipal 1990. México, 1993.

Sen, Amartya, "Progreso y déficit social: Algunas cuestiones metodológicas", en Índice de progreso social. Una propuesta. M. Desai, A. Sen y J. Boltvinik. PNUD, Bogotá, 1990, pp. 2-14.

